



# *Banking on* **CLIMATE CHAOS** FOSSIL FUEL FINANCE REPORT 2023



**BANKTRACK**



# ÍNDICE

<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b>4</b>	<b>METODOLOGÍA</b>	<b>42</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>6</b>	Alcance de la industria de combustibles fósiles	<b>42</b>
<b>TABLA DE CLASIFICACIÓN: APOSTANDO POR LA CRISIS CLIMÁTICA</b>	<b>10</b>	Todo combustible fósil	<b>42</b>
<b>TENDENCIAS FINANCIERAS DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES</b>	<b>14</b>	La expansión de los combustibles fósiles	<b>43</b>
La docena sucia - 2022	<b>16</b>	Calculando los flujos financieros	<b>44</b>
Ganancias récord de los combustibles fósiles	<b>18</b>	<b>LA EXPANSIÓN DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES</b>	<b>46</b>
Perfil de un cliente bancario: Crescent Energy	<b>20</b>	Un baño de realidad sobre la industria petrolera	<b>46</b>
Los financiadores mayores de los combustibles fósiles desde el Acuerdo de París	<b>20</b>	Tabla de clasificación: Apostando por la expansión de los combustibles fósiles	<b>48</b>
Préstamos vs. suscripción: Financiamiento por clase de activo	<b>21</b>	Tabla de clasificación: Apostando por el petróleo de arenas bituminosas	<b>54</b>
<b>POLÍTICAS BANCARIAS DE COMBUSTIBLES FÓSILES:</b>	<b>22</b>	Tabla de clasificación: Apostando por el petróleo y el gas del Ártico	<b>58</b>
Tendencias de 2022		Tabla de clasificación: Apostando por el petróleo y el gas de la Amazonía	<b>62</b>
Políticas de carbón	<b>23</b>	Tabla de clasificación: Apostando por el petróleo y el gas en alta mar	<b>66</b>
Políticas de petróleo y de gas	<b>24</b>	Tabla de clasificación: Apostando por el petróleo y el gas extraídos por la fractura hidráulica	<b>70</b>
Pocas restricciones en el financiamiento corporativo para la expansión	<b>25</b>	<b>DE PRIMERA LÍNEA: Manteniéndose firme contra la importación y exportación del gas metano</b>	<b>72</b>
<b>CERO NETO NO PRODUCE NADA: Rastreado los compromisos de los bancos</b>	<b>26</b>	Tabla de clasificación: Apostando por el gas natural licuado	<b>80</b>
Enseñanzas clave	<b>27</b>	<b>LA MINERÍA Y ENERGÍA DE CARBÓN</b>	<b>82</b>
Medidas absolutas vs. de intensidad	<b>28</b>	Tabla de clasificación: Apostando por la minería de carbón	<b>84</b>
Cero neto	<b>28</b>	Tabla de clasificación: Apostando por la energía de carbón	<b>86</b>
<b>TRANSICIONES EQUITATIVAS Y JUSTAS</b>	<b>29</b>	<b>CONCLUSIÓN Y EXIGENCIAS</b>	<b>88</b>
A medida que cambia el clima, las emisiones aumentan	<b>31</b>	<b>APÉNDICE: INCLUYENDO LOS BANCOS</b>	<b>90</b>
Mantenlo en el suelo	<b>32</b>	<b>POSTILLAS</b>	<b>92</b>
Soluciones falsas	<b>33</b>	<b>APROBACIONES</b>	<b>98</b>
<b>HISTORIAS DE PRIMERA LÍNEA</b>	<b>34</b>	<b>AGRADECIMIENTOS</b>	<b>103</b>
<b>LA SOBERANÍA DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS, NO LAS SOLUCIONES FALSAS</b>	<b>38</b>	<b>DESCARGO DE RESPONSABILIDAD</b>	<b>103</b>



# RESUMEN EJECUTIVO

El financiamiento de los combustibles fósiles de los **60** bancos más grandes del mundo ha alcanzado los **US\$5,5 billones** en los siete años desde la adopción del Acuerdo de París, con **US\$669 miles de millones** de financiamiento de los combustibles fósiles solamente en 2022. El presente informe, examina el financiamiento de los bancos de inversión y comerciales de la industria de combustibles fósiles, sumando sus roles destacados en los préstamos, suscripción de deudas y emisión de acciones. El financiamiento de los combustibles fósiles se amesetó en 2020, se recuperó en 2021 y se aniveló de nuevo en 2022, debido a las condiciones geopolíticas y económicas inusuales, no a los cambios de las políticas bancarias.

La invasión rusa de Ucrania en febrero de 2022, les dio una oportunidad a las empresas de combustibles fósiles de amasar ganancias récord, ascendiendo a un total de **US\$4 billones**.<sup>1</sup> La inflación, los temores de escaseces de petróleo y de gas y las tasas de interés más altas crearon condiciones

de mercado únicas para las empresas de combustibles fósiles y para sus banqueros el año pasado.

El financiamiento de los combustibles fósiles, continúa siendo dominado por un puñado de bancos con sede en Estados Unidos, Canadá y Japón. Por primera vez desde 2019 cuando empezamos a reportar sobre el financiamiento de los combustibles fósiles, un banco canadiense, **Royal Bank of Canada (RBC)**, por sus siglas en inglés), está clasificado #1 como el peor financiador de combustibles fósiles. **RBC** proveyó **US\$41 miles de millones** a empresas de combustibles fósiles en 2022, un aumento de su financiamiento en 2021, para un total de **US\$252,5 miles de millones** desde 2016. **JPMorgan Chase** continúa siendo el peor banco en general desde la firma del Acuerdo de París: financió **US\$39 miles de millones** en 2022, para un total de **US\$434 miles de millones** desde 2016. **Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)**, por sus siglas en inglés) está clasificado como el peor de los bancos asiáticos, financiando **US\$29,5 miles de millones**, y el banco francés **BNP Paribas** es el peor de Europa, financiando **US\$20 miles de millones** en 2022.

Nuestro análisis de las políticas del financiamiento de los combustibles fósiles

(pág. 22) y de los compromisos de cero neto (pág. 26) de los **60** bancos, muestra que a pesar de su lenguaje de cero neto, las políticas de los bancos podrían estar más alineadas con los compromisos climáticos mundiales. De los 60 bancos perfilados en este informe, **59** no cuentan con políticas bastante robustas como para cumplir con la meta de mantener el calentamiento global por debajo de 1,5°C. Algunos bancos fortalecieron sus políticas, sin embargo pocas son suficientes para estar a la altura del desafío actual.

En un ensayo especial (pág. 38), la Red Ambiental Indígena señala que la mitigación del cambio climático, compuesta casi completamente de mecanismos de mercado que no producen verdaderas reducciones de emisiones, aunque sí amenazan la soberanía y el territorio indígenas. Exigen la mitigación del cambio climático que centra la gente en la transición energética, y mantiene a los combustibles fósiles en el suelo.

Además de informar sobre el financiamiento de todo combustible fósil, Apostando por la crisis climática 2023 evalúa el financiamiento bancario de las empresas principales que están expandiendo los combustibles fósiles y actúan en varios sectores destacados en materia de combustibles fósiles. Detalles sobre nuestros hallazgos, se encuentran en la siguiente página:

Agentes de policía parados a la par de activistas ambientales, dentro de una mina de lignito a cielo abierto en Garzweiler, durante una manifestación contra el cambio climático, cerca de Düsseldorf, Alemania, el 22 de junio de 2019.

FOTO: Thilo Schmelgen / Reuters / Alamy Stock Photo



**Expansión:** Los 60 bancos perfilados en este informe, canalizaron US\$150 miles de millones en 2022 a las 100 empresas principales que **expanden los combustibles fósiles**, incluyendo **TC Energy, TotalEnergies, Venture Global, ConocoPhillips y Saudi Aramco**. De los **60** bancos perfilados, **49** se han comprometido con generar cero neto emisiones. Nuestros datos cuestionan dichos compromisos, pues dichos 49 bancos proporcionan el **81%** del financiamiento de las **100** empresas que expandieron los combustibles fósiles en 2022.



**Petróleo de arenas bituminosas:** Las empresas principales de arenas bituminosas recibieron **US\$21 miles de millones** de financiamiento en 2022, liderado por los bancos canadienses más grandes, los cuales proveyeron el **89%** de dichos fondos. **TD, RBC y Bank of Montreal** son los principales de dicha lista.



**Petróleo y gas del Ártico:** Los bancos chinos **ICBC, Agricultural Bank of China y China Construction Bank** lideraron el financiamiento del petróleo y gas del Ártico, lo cual ascendió a **US\$2,9 miles de millones** para las principales empresas en este sector en 2022. Aunque hubo menos bancos que lo financiaron en 2022 que los años anteriores, **26** bancos todavía están financiando el petróleo y gas del Ártico, incluyendo los bancos estadounidenses **JPMorgan Chase, Citi y Bank of America**.



**Petróleo y gas amazónicos:** El banco español **Santander**, lidera el financiamiento para las empresas que extraen de la bioma amazónica, seguido de cerca por el banco estadounidense **Citi**. El financiamiento se ascendió a **US\$769** millones en 2022.



**Petróleo y gas en alta mar:** Los bancos europeos **BNP Paribas y Crédit Agricole**, junto con el banco japonés **SMBC Group**, ocupan el primer lugar en la lista de los peores financiadores del petróleo y el gas en alta mar para 2022. El financiamiento ascendió a **US\$34 miles de millones** en 2022.



### La fractura hidráulica de petróleo y gas:

El financiamiento para las **30** compañías principales de fractura hidráulica, ascendió a **US\$67 miles de millones** en 2022, lo cual representa un aumento de **8%** sobre el financiamiento reportado en 2021 para las empresas principales de fractura hidráulica. Este aumento es especialmente preocupante, dadas las emisiones extremas de metano generadas por la fractura hidráulica. **RBC y JPMorgan Chase** fueron los principales financiadores de la fractura hidráulica de petróleo y gas en 2022.



**Gas natural licuado (GNL):** Los banqueros principales del gas “natural” licuado (GNL) en 2022 fueron **Mizuho, Morgan Stanley, JPMorgan Chase, ING, Citi, Goldman Sachs y SMBC Group**. El financiamiento en general para las **30** empresas principales de GNL aumentó en casi un **50%**, de **US\$15,2 miles de millones** en 2021 a **US\$23 miles de millones** en 2022. Todo proyecto que alcanzó una decisión final de inversión en 2022, se suma a la cantidad que excede el escenario del Cero Neto para 2050 de la Agencia Internacional de Energía (AIE).



**Minería de carbón:** De los **US\$13 miles de millones** de financiamiento proveído a las **30** empresas de minería de carbón más grandes, el **87%** fue proveído por bancos ubicados en China, liderados por **China CITIC Bank, China Everbright Bank e Industrial Bank**. Si bien el financiamiento para las empresas de carbón ha disminuido en general desde 2016, los bancos canadienses y estadounidenses ligeramente aumentaron su financiamiento para dichas empresas entre 2021 y 2022.



**Energía de carbón:** Del financiamiento para las **30** empresas principales de energía de carbón a nivel mundial, el **97%** fue proveído por bancos chinos. Dichas empresas, que tienen planes de expandir la capacidad para la energía de carbón, recibieron **US\$29 miles de millones** de los bancos perfilados en 2022. Solamente **20** bancos participaron en el financiamiento de la energía de carbón en 2022, una cifra inferior a los **29** en 2021.



Conjuntos de datos completos – incluyendo datos de financiamiento de combustibles fósiles, puntajes de políticas e historias de primera línea – se pueden descargar en [BankingOnClimateChaos.org](https://BankingOnClimateChaos.org)

The image shows an industrial landscape. In the background, several oil pumpjacks are visible against a clear blue sky. The pumpjacks are black with white labels that read "Weatherford" and "Weatherford Services". One pumpjack has the number "382" on its arm, and another has "381". In the foreground, there is a large, dark pile of coal. A yellow dump truck is parked on a dirt path in front of the coal pile. The overall scene suggests a fossil fuel extraction site.

## INTRODUCCIÓN

*“Las emisiones de CO<sub>2</sub> proyectadas de la infraestructura actual de combustibles fósiles, sin una disminución adicional, excedería el resto del presupuesto de carbono para 1,5°C”.*

- Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés), Informe de Síntesis AR6: Cambio Climático 2023

*“Cada incremento de calentamiento global, intensificará los múltiples y concurrentes peligros”.*

- IPCC, Informe de Síntesis AR6: Cambio Climático 2023

Los desastres alimentados por el clima, otra vez produjeron pérdidas devastadoras alrededor del mundo en 2022, de las inundaciones récord en Paquistán, a las olas de calor abrasadoras y las sequías arrasadoras en todo el Hemisferio Norte, de California a China.<sup>2</sup> Al mismo tiempo, las empresas de combustibles fósiles obtuvieron ganancias récord y los bancos continuaron financiando la expansión de los combustibles fósiles.<sup>3</sup>

El informe presente, perfila los **60** bancos principales a nivel mundial por activos, clasificándolos según el financiamiento – los préstamos y suscripción – que han proporcionado a las empresas de combustibles fósiles desde 2016, el año en que el Acuerdo de París entró en vigor. Los **60** bancos más grandes continuaron financiando las empresas de combustibles fósiles, alrededor de **US\$669 miles de millones** solamente en 2022.

Para poder tener una oportunidad de evitar daños inaceptables a millones de personas que están vivas hoy, y un sinnúmero de generaciones en el futuro, se tiene que poner fin a la expansión de los combustibles fósiles, y se tiene que disminuir rápidamente el uso de combustibles fósiles a través de todo sector.<sup>4</sup> Los(as) peritos(as) preeminentes a nivel mundial en materia de energía y clima, han trazado un límite claro: todo desarrollo nuevo de combustibles fósiles a partir de 2021 arriesga nuestra capacidad de mantener el calentamiento mundial bajo 1,5 °C.<sup>5</sup> Las posibles emisiones de los combustibles fósiles actualmente en producción o bajo construcción – los pozos ya perforados o que se están perforando, las minas ya cavadas – ya llevarán al mundo mucho más allá de los 2°C de calentamiento global.

La conclusión clara, es que el mundo no se puede permitir ninguna expansión de los combustibles fósiles: ningún campo nuevo petrolífero ni gasífero, ninguna mina nueva de carbón, ninguna tubería nueva ni expandida petrolífera ni gasífera, ningún terminal nuevo de GNL, ninguna central eléctrica nueva a carbón.<sup>6</sup> Una vez que se desarrolla un recurso petrolífero, gasífero o de carbón, o se construye un pedazo de infraestructura para combustibles fósiles, se crea un fuerte incentivo para extraerlo completamente o utilizarlo hasta el fin de su vida económica. Las inversiones nuevas, ahora representan un riesgo de fijar las emisiones que calientan el clima por varias décadas, o de convertirse en activos varados.<sup>7</sup> Cualquier banco que apoya cualquier empresa que está expandiendo los combustibles fósiles, está impulsando el caos climático.

A pesar de las advertencias claras y urgentes de los(as) peritos(as) climáticos(as), los bancos más grandes del mundo – incluyendo **RBC, JPMorgan Chase, Citi, Bank of America, Scotiabank, MUFG y Mizuho**, entre otros – continúan invirtiendo miles de millones de dólares en la expansión de los combustibles fósiles. En 2022, los **60** bancos más grandes del mundo aportaron **US\$150 miles de millones** de financiamiento para las 100 empresas principales del mundo, generando una expansión del petróleo, del gas y del carbón. Esto incluyó **US\$10,1 miles de millones** para **TotalEnergies**, **US\$12,8 miles de millones** para **TC Energy**, **US\$8,4 miles de millones** para **ConocoPhillips** y **US\$8,9 miles de millones** para **Saudi Aramco**, cuatro de las empresas que están expandiendo los combustibles fósiles más agresivamente a nivel mundial. Para más información sobre

*“Según un gran consenso nuevo a través de varias rutas de modelado climático y energético, ningún desarrollo de campos petrolíferos o de gas es compatible con limitar el calentamiento a 1,5°C”.*

- International Institute for Sustainable Development [Instituto Internacional de Desarrollo Sostenible] (2022)



FOTOS: Duncan Selby / Alamy Stock Photo; Parilov / shutterstock

la expansión de los combustibles fósiles, véase “Un baño de realidad sobre la industria petrolera”, que empieza en la página 44.

Los bancos todavía no se han comprometido de manera detallada, pública y por tiempo limitado con eliminar su financiamiento de nuevos combustibles fósiles, aunque la expansión ahora es fundamentalmente incompatible con limitar el aumento de la temperatura mundial de menos de 1,5 °C. A lo largo de 2022, los bancos promocionaron sus compromisos cero neto y sus metas de emisiones para 2030, sin embargo hay lagunas e incoherencias considerables en dichas metas, las cuales se explican plenamente en la sección de política de este informe (véase la pág. 22).<sup>8</sup> **Cuarenta y nueve** de los **60** bancos perfilados en este informe han declarado compromisos cero neto, con la mayoría de estos haciéndolo antes de 2022. Este informe revela una brecha inquietante, entre sus compromisos y sus verdaderas actividades de financiamiento en el sector de combustibles fósiles. Estos **49** bancos con compromisos cero neto, proporcionaron

**US\$122 miles de millones** de financiamiento para las **100** empresas principales que expandieron los combustibles fósiles en 2022.

En 2021, **La Banque Postale** de Francia se comprometió con poner fin al financiamiento de toda empresa que expandiera el petróleo y el gas, y con abandonar el sector completamente para 2030. Coherente con esta política robusta, La Banque Postale no refleja ningún financiamiento para 2022 en este informe. Hasta que los demás **59** bancos en este informe no promulguen políticas que excluyen el financiamiento de la expansión de los combustibles fósiles, todo compromiso con las emisiones cero neto es nada más que un lavado verde.

Trece bancos todavía no cuentan con una política de exclusión de los combustibles fósiles bastante fuerte como para merecer puntos en nuestra evaluación. Estos incluyen 11 de los 13 bancos chinos perfilados, y además **State Bank of India** y **U.S. Bancorp**. U.S. Bancorp se queda muy atrás de las políticas ya inadecuadas de sus pares.

Mientras tanto, las empresas de combustibles fósiles obtuvieron ingresos récord – estimados en **US\$4 billones** en 2022.<sup>9</sup> Las empresas de combustibles fósiles utilizaron la guerra devastadora en Ucrania, para sacar provecho a expensas de la energía asequible y de una transición justa y equitativa. Los Gobiernos, especialmente en las economías emergentes, intentaron proteger a sus poblaciones de los peores impactos de dichos precios altos, con **US\$1 billón** de subsidios para el consumo de energía.<sup>10</sup> Dicha cifra, no incluye el estrago mucho más alto de los subsidios “implícitos”, que resultan, por ejemplo, cuando los Gobiernos permiten que las empresas de combustibles fósiles contaminen sin pagar el coste total de los daños a la salud y al medio ambiente que causan.<sup>11</sup> En vez de eso, dichos recursos pudieron haber sido proporcionados a los(as) defensores(as) indígenas, quienes protegen la tierra contra la deforestación y la extracción de recursos, o a las comunidades de primera línea que experimentan los extremos climáticos, o a los(as) trabajadores(as) desplazados(as) por la transición de los combustibles fósiles.





En un ensayo especial presentado aquí (pág. 36), la Red Ambiental Indígena argumenta que la mitigación del cambio climático consta casi completamente de soluciones falsas, que no producen verdaderas reducciones de emisiones, pero sí amenazan la soberanía y los territorios indígenas. Los esfuerzos para frenar el cambio climático, deben ser encomendados a y liderados por los pueblos indígenas, quienes controlan aproximadamente el 80% de lo que queda de la biodiversidad terrestre de la Tierra.<sup>12</sup> Dicho ensayo, exige una mitigación del cambio climático que empieza con mantener los combustibles fósiles en el suelo, y centra la gente en la transición energética.

Las comunidades que luchan contra la explotación de los combustibles fósiles, han estado denunciando las consecuencias desastrosas de estos para el planeta, y están liderando el proceso hacia una transición justa. Este informe amplifica algunas de estas historias. El financiamiento de los combustibles fósiles, continúa intensificando

las desigualdades y genera violaciones de los derechos humanos, particularmente en comunidades indígenas, negras y morenas. Las comunidades alrededor del mundo están a la altura de este momento, desde Mozambique, donde familias han sido desplazadas por las instalaciones masivas de extracción y exportación de combustibles fósiles, a las Filipinas, donde ecosistemas frágiles han sido destruidos por los derrames petroleros, y están amenazados por nuevos terminales de GNL. En Estados Unidos, la masiva construcción de terminales de exportación de GNL en el Golfo Sur viola los derechos a la tierra de los pueblos indígenas, y amenaza la salud, los sustentos y el medio ambiente de las comunidades que han luchado por décadas contra el racismo ambiental. Una muestra de dichos proyectos destructivos, y la gente que se está organizando, fortaleciendo su poder

y alzando sus voces colectivas para luchar contra ellos, está trazada en la página 36; véase [BankingOnClimateChaos.org/map](https://BankingOnClimateChaos.org/map) para escuchar directamente de las comunidades impactadas por el financiamiento de los combustibles fósiles.

Según el informe de síntesis más reciente del IPCC publicado a principios de 2023, la oportunidad para mantener el calentamiento global por debajo de 1,5 °C y desarrollar un futuro seguro, habitable y sostenible, se está acabando rápidamente.<sup>13</sup> Los bancos deben habilitar un transición a una economía energética justa y limpia. El primer paso, es inmediatamente poner fin al financiamiento de la infraestructura y del suministro nuevos de petróleo, de gas y de carbón. Cada dólar gastado en la expansión de los combustibles fósiles, es un dólar que está financiando el caos climático.

*“Fossil fuels are a dead end –  
for our planet, for humanity,  
and yes, for economies.”*

– UN Secretary-General António Guterres' statement on the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) 2022 report



FOTOS: Frans Lemmens / Alamy Stock Photo; Jim West / Alamy Stock Photo

# TABLA DE CLASIFICACIÓN - APOSTANDO POR LA CRISIS CLIMÁTICA

El financiamiento bancario de aproximadamente **2.000** empresas a nivel grupal, que son independientes o matrices, incluyendo las filiales de dichas empresas, este informe cubre un total de **3.210** empresas que están activas a lo largo del ciclo vital de los combustibles fósiles.

RANGO	BANCO	2016	2017	2018
1	JPMORGAN CHASE	\$65.357 B	\$72.817 B	\$69.365 B
2	CITI	\$45.691 B	\$50.239 B	\$49.734 B
3	WELLS FARGO	\$37.581 B	\$55.955 B	\$62.524 B
4	BANK OF AMERICA	\$39.157 B	\$38.399 B	\$35.148 B
5	RBC	\$30.525 B	\$40.522 B	\$41.960 B
6	MUFG	\$26.255 B	\$27.662 B	\$37.747 B
7	BARCLAYS	\$31.846 B	\$32.098 B	\$26.857 B
8	MIZUHO	\$22.239 B	\$19.925 B	\$29.826 B
9	SCOTIABANK	\$20.590 B	\$26.393 B	\$29.231 B
10	TD	\$20.546 B	\$29.943 B	\$26.246 B
11	BNP PARIBAS	\$18.302 B	\$19.297 B	\$19.693 B
12	MORGAN STANLEY	\$24.808 B	\$26.503 B	\$22.995 B
13	HSBC	\$17.973 B	\$22.450 B	\$20.929 B
14	GOLDMAN SACHS	\$23.888 B	\$21.547 B	\$22.076 B
15	BANK OF MONTREAL	\$17.753 B	\$21.989 B	\$21.909 B
16	SMBC GROUP	\$11.135 B	\$12.452 B	\$17.087 B
17	BANK OF CHINA	\$26.815 B	\$13.941 B	\$22.765 B
18	ICBC	\$19.841 B	\$14.956 B	\$14.778 B
19	CIBC	\$12.758 B	\$15.443 B	\$12.852 B
20	CREDIT SUISSE	\$20.162 B	\$23.215 B	\$17.982 B
21	SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	\$13.233 B	\$10.638 B	\$15.236 B
22	DEUTSCHE BANK	\$21.156 B	\$20.392 B	\$16.786 B
23	CRÉDIT AGRICOLE	\$9.123 B	\$11.570 B	\$13.604 B
24	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$11.857 B	\$5.785 B	\$7.597 B
25	INDUSTRIAL BANK	\$8.804 B	\$8.429 B	\$12.631 B
26	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$15.261 B	\$9.305 B	\$9.667 B
27	CHINA CITIC BANK	\$8.097 B	\$6.181 B	\$9.362 B
28	ING	\$9.163 B	\$8.655 B	\$12.107 B
29	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	\$6.900 B	\$5.622 B	\$7.756 B
30	CHINA MERCHANTS BANK	\$9.440 B	\$3.996 B	\$7.828 B

**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES



2019	2020	2021	2022	TOTAL 2016-2022
\$66.134 B	\$53.983 B	\$67.258 B	\$39.240 B	\$434.154 B
\$54.721 B	\$51.635 B	\$46.945 B	\$33.943 B	\$332.907 B
\$45.533 B	\$27.954 B	\$49.755 B	\$ 37.398 B	\$316.700 B
\$50.188 B	\$45.454 B	\$35.916 B	\$ 35,467 B	\$279.730 B
\$38.215 B	\$20.195 B	\$40.437 B	\$ 40.626 B	\$252.480 B
\$34.235 B	\$30.752 B	\$33.475 B	\$29.515 B	\$219.641 B
\$31.440 B	\$30.322 B	\$21.437 B	\$16.578 B	\$190.580 B
\$34.083 B	\$24.628 B	\$30.082 B	\$28.830 B	\$189.613 B
\$27.881 B	\$17.083 B	\$31.666 B	\$29.469 B	\$182.313 B
\$28.175 B	\$17.598 B	\$21.691 B	\$29.002 B	\$173.201 B
\$30.258 B	\$41.781 B	\$16.522 B	\$20.037 B	\$165,891 B
\$23.954 B	\$21.705 B	\$22.368 B	\$11.096 B	\$153.430 B
\$27.004 B	\$25.727 B	\$19.777 B	\$11.074 B	\$144.934 B
\$22.948 B	\$21.716 B	\$21.141 B	\$9.960 B	\$143.276 B
\$22.387 B	\$15.416 B	\$19.617 B	\$19.31 B	\$138.380 B
\$20.603 B	\$30.400 B	\$21.686 B	\$22.599 B	\$135.962 B
\$20.689 B	\$19.966 B	\$14.704 B	\$15.578 B	\$134.458 B
\$19.735 B	\$25.284 B	\$17.504 B	\$21.659 B	\$133.758 B
\$21.443 B	\$10.188 B	\$23.982 B	\$17.872 B	\$114.538 B
\$15.340 B	\$10.485 B	\$10.782 B	\$6.658 B	\$104.624 B
\$14.919 B	\$19.620 B	\$13.494 B	\$11.146 B	\$98.287 B
\$11.895 B	\$9.442 B	\$9.342 B	\$7.472 B	\$96.485 B
\$12.497 B	\$19.614 B	\$10.965 B	\$11.659 B	\$89.031 B
\$11.995 B	\$15.137 B	\$17.687 B	\$10.591 B	\$80.649 B
\$12.192 B	\$14.218 B	\$14.931 B	\$9.200 B	\$80.405 B
\$14.248 B	\$12.461 B	\$9.833 B	\$9.184 B	\$79.960 B
\$10.891 B	\$10.631 B	\$12.861 B	\$16.909 B	\$74.933 B
\$9.069 B	\$6.578 B	\$10.971 B	\$5.156 B	\$61.698 B
\$8.531 B	\$12.325 B	\$9.333 B	\$7.579 B	\$58.047 B
\$6.691 B	\$8.304 B	\$11.661 B	\$9.124 B	\$57.045 B

# TABLA DE CLASIFICACIÓN - APOSTANDO POR LA CRISIS CLIMÁTICA

RANGO	BANCO	2016	2017	2018
31	BPCE/NATIXIS	\$5.640 B	\$6.234 B	\$12.134 B
32	SANTANDER	\$6.644 B	\$5.107 B	\$5.010 B
33	CHINA EVERBRIGHT BANK	\$5.478 B	\$4.609 B	\$4.866 B
34	US BANCORP	\$3.471 B	\$6.273 B	\$6.323 B
35	PNC	\$2.731 B	\$4.954 B	\$8.005 B
36	STANDARD CHARTERED	\$2.782 B	\$5.421 B	\$10.246 B
37	UBS	\$8.135 B	\$9.661 B	\$11.434 B
38	BANK OF COMMUNICATIONS	\$4.659 B	\$3.693 B	\$5.169 B
39	UNICREDIT	\$6.211 B	\$6.519 B	\$5.038 B
40	PING AN INSURANCE GROUP	\$3.259 B	\$4.689 B	\$7.784 B
41	CHINA MINSHENG BANK	\$2.037 B	\$965 M	\$2.782 B
42	STATE BANK OF INDIA	\$7.001 B	\$7.380 B	\$1.058 B
43	BBVA	\$4.905 B	\$3.489 B	\$4.974 B
44	ANZ	\$3.238 B	\$2.838 B	\$4.264 B
45	INTESA SANPAOLO	\$4.238 B	\$2.035 B	\$4.372 B
46	NATWEST	\$3.859 B	\$2.789 B	\$3.512 B
47	KB FINANCIAL	\$2.704 B	\$1.446 B	\$5.609 B
48	LLOYDS	\$2.881 B	\$2.890 B	\$2.364 B
49	COMMERZBANK	\$1.019 B	\$2.742 B	\$2.514 B
50	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	\$164 M	\$984 M	\$1.668 B
51	RABOBANK	\$2.335 B	\$1.888 B	\$2.130 B
52	NORDEA BANK	\$2.852 B	\$2.219 B	\$1.325 B
53	WESTPAC	\$845 M	\$1.352 B	\$1.088 B
54	COMMONWEALTH BANK	\$1.303 B	\$668 M	\$1.906 B
55	CAIXABANK	\$730 M	\$703 M	\$1.385 B
56	DANSKE BANK	\$1.631 B	\$734 M	\$1.290 B
57	NAB	\$989 M	\$553 M	\$1.227 B
58	DZ BANK	\$249 M	\$298 M	\$390 M
59	CRÉDIT MUTUEL	\$20 M	\$16 M	\$228 M
60	LA BANQUE POSTALE	\$20 M	-	\$23 M

**\$738.289 B**

**\$769.470 B**

**\$834.396 B**

**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES

2019	2020	2021	2022	TOTAL 2016-2022
\$7.885 B	\$6.235 B	\$8.707 B	\$4.731 B	\$51.567 B
\$9.458 B	\$10.243 B	\$8.065 B	\$6.640 B	\$51.168 B
\$4.970 B	\$11.522 B	\$10.158 B	\$7.233 B	\$48.834 B
\$4.461 B	\$7.959 B	\$9.894 B	\$8.793 B	\$47.172 B
\$5.982 B	\$5.075 B	\$7.108 B	\$12.606 B	\$46.461 B
\$8.384 B	\$7.087 B	\$7.124 B	\$5.111 B	\$46.156 B
\$6.326 B	\$2.550 B	\$4.195 B	\$2.843 B	\$45.143 B
\$5.621 B	\$7.146 B	\$9.665 B	\$9.190 B	\$45.143 B
\$5.527 B	\$8.883 B	\$4.895 B	\$5.729 B	\$42.801 B
\$5.222 B	\$8.712 B	\$9.213 B	\$3.779 B	\$42.659 B
\$10.215 B	\$10.687 B	\$2.369 B	\$1.888 B	\$30.943 B
\$6.244 B	\$2.833 B	\$4.693 B	\$1.080 B	\$30.291 B
\$4.981 B	\$5.072 B	\$3.594 B	\$2.497 B	\$29.511 B
\$3.536 B	\$3.157 B	\$1.509 B	\$3.749 B	\$22.292 B
\$1.567 B	\$1.995 B	\$3.575 B	\$3.251 B	\$21.031 B
\$1.625 B	\$2.110 B	\$1.926 B	\$1.167 B	\$16.988 B
\$1.886 B	\$1.916 B	\$888 M	\$996 M	\$15.447 B
\$1.507 B	\$2.303 B	\$1.306 B	\$1.806 B	\$15.058 B
\$3.675 B	\$2.229 B	\$1.271 B	\$1.168 B	\$14.618 B
\$3.198 B	\$2.224 B	\$3.744 B	\$2.528 B	\$14.509 B
\$1.934 B	\$1.67 B	\$2.214 B	\$1.734 B	\$13.905 B
\$2.178 B	\$1.493 B	\$1.072 B	\$927 M	\$12.066 B
\$3.093 B	\$827 M	\$1.093 B	\$808 M	\$9.106 B
\$956 M	\$1.757 B	\$1.063 B	\$494 M	\$8.149 B
\$1.865 B	\$682 M	\$477 M	\$2.216 B	\$8.058 B
\$1.775 B	\$855 M	\$1.131 B	\$586 M	\$8.001 B
\$1.367 B	\$725 M	\$1.786 B	\$837 M	\$7.484 B
\$353 M	\$406 M	\$127 M	\$122 M	\$1.945 B
\$109 M	-	\$14 M	\$122 M	\$509 M
\$34 M	\$89 M	\$276 M	-	\$441 M

**\$863.829 B**

**\$789.045 B**

**\$800.977 B**

**\$668.562 B**

**\$5.469 T**

# TENDENCIAS FINANCIERAS DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

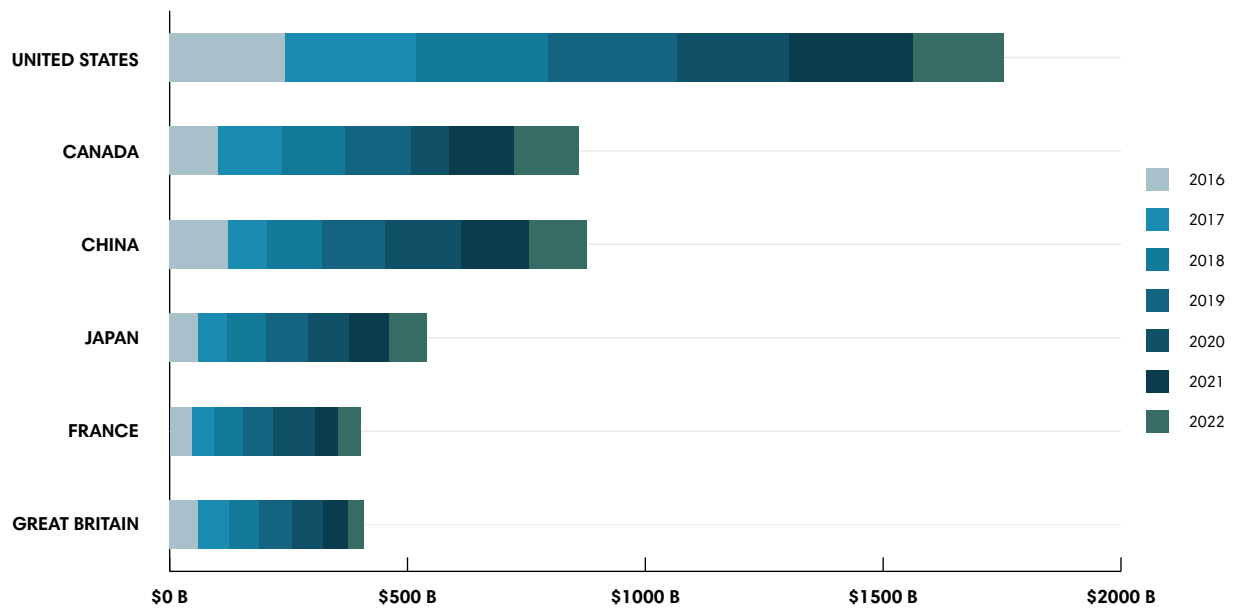
Desde 2016, el año en que el Acuerdo de París entró en vigor, los 60 bancos más grandes del mundo han proporcionado alrededor de **US\$5,5 billones** de financiamiento para las empresas de combustibles fósiles. En 2022, esos bancos proporcionaron financiamiento – préstamos y suscripción de bonos y de acciones – con un valor de **US\$669 miles de millones**. En 2022, el banco canadiense **Royal Bank of Canada (RBC)** fue clasificado en primer lugar, por ser el peor financiador de los

combustibles fósiles del año, desplazando a **JPMorgan Chase** por primera vez desde 2019. **RBC** aportó **US\$41 miles de millones** en 2022, para un total de **US\$252,5 miles de millones** desde la firma del Acuerdo de París. Esto representa un aumento de su financiamiento en 2021. **JPMorgan Chase** se mantiene en su posición general de ser el peor banco de combustibles fósiles desde 2016, pues ha aportado **US\$434 miles de millones** desde el año en que el Acuerdo de París entró en vigor.

En números absolutos, los bancos estadounidenses continúan siendo los financiadores mundiales más significativos de los combustibles fósiles. Sin embargo, RBC y otros bancos canadienses, junto con bancos europeos y japoneses, han subido en las clasificaciones este año. Los bancos canadienses, japoneses y franceses aumentaron su parte del financiamiento total entre 2021 y 2022. Los bancos estadounidenses aportaron el **28%** del financiamiento total en 2022, ligeramente menos del **33%** que proveyeron en 2021.



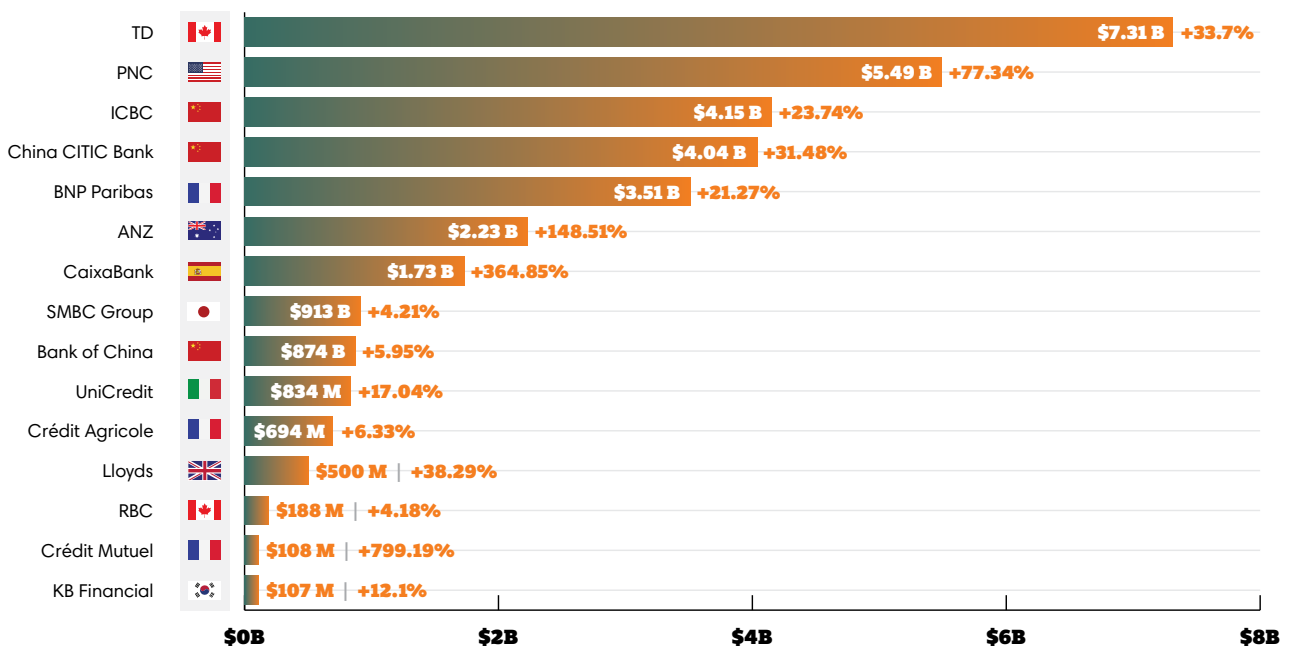
## LOS BANCOS EN SEIS PAÍSES DOMINAN EL FINANCIAMIENTO DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES (2016-2022)



Además de RBC, varios otros bancos aumentaron su financiamiento de los combustibles fósiles entre 2021 y 2022. Estos incluyen CaixaBank de España (un aumento del **364%**), ANZ de Australia (un aumento del **148%**) y PNC de Estados Unidos (**77%**).

## QUINCE BANCOS AUMENTARON SU FINANCIAMIENTO DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES (de 2021 a 2022)

Cantidad de aumento y porcentaje de cambio



## LA DOCENA SUCIA 2022

La invasión rusa de Ucrania en febrero de 2022, trabucó los mercados energéticos mundiales, y preparó el terreno para un año inusual en materia de financiamiento de los combustibles fósiles. Los temores de escases energéticas, especialmente en Europa, hicieron subir los precios mundiales del petróleo y del gas, un beneficio para las empresas, que de otra manera se enfrentaban a ganancias estancadas y en decadencia. Juntas, las compañías de combustibles fósiles ganaron **US\$4 billones** de ingresos en 2022, que están utilizando para liquidar sus deudas y atraer a accionistas, con grandes recompras y dividendos.<sup>14</sup> Por primera vez, el financiamiento total de las compañías de combustibles fósiles fue menor que en 2016.<sup>15</sup> Hay poco para infundir confianza que dicho cambio se convertirá en una tendencia positiva y de largo plazo, pues **las ganancias de los combustibles fósiles, no las políticas bancarias, fueron las**

**noticias más notables de 2022.** Varios actores grandes en el sector petrolero y de gas, no pidieron préstamos en 2022. Por ejemplo, Occidental Petroleum Corp., que pidió prestado un promedio de **US\$11,2 miles de millones** por año entre 2016 y 2021, gozó de un aumento del **722%** de ganancias en 2022, y pidió prestado **US\$0** (véase “Ganancias récord de los combustibles fósiles”, pág. 18). En el contexto de las tasas de interés que van en aumento, el dólar fuerte y las ganancias en tiempo de guerra, las empresas de combustibles fósiles amortizaron sus deudas existentes y dependieron menos de los mercados de deuda para recaudar capital en 2022.<sup>16</sup> Debido a que la mayoría de las políticas bancarias no excluyen el financiamiento de las empresas de combustibles fósiles, no hay ninguna razón de pensar que 2022 es cualquier otra cosa que un caso atípico transitorio en la trayectoria del financiamiento de los combustibles fósiles.



PHOTO: Robert McGouey / Industry / Alamy Stock Photo



**BANCO****FINANCIAMIENTO 2022****CLIENTES PRINCIPALES**

<b>BANCO</b>	<b>FINANCIAMIENTO 2022</b>	<b>CLIENTES PRINCIPALES</b>
<b>RBC</b>	<b>\$40.6 BILLION</b>	CANADA DEVELOPMENT INVESTMENT CORP ENBRIDGE INC
<b>JPMORGAN CHASE</b>	<b>\$39.2 BILLION</b>	TC ENERGY CORP SEMPRA ENERGY
<b>WELLS FARGO</b>	<b>\$37.4 BILLION</b>	CITATION OIL & GAS CORP CRESCENT ENERGY CO
<b>BANK OF AMERICA</b>	<b>\$35.5 BILLION</b>	CRESCENT ENERGY CO VITOL HOLDING BV
<b>CITI</b>	<b>\$33.9 BILLION</b>	ENBRIDGE INC PETRÓLEOS MEXICANOS (PEMEX)
<b>MUFG</b>	<b>\$29.5 BILLION</b>	ENBRIDGE INC TOURMALINE OIL CORP
<b>SCOTIABANK</b>	<b>\$29.4 BILLION</b>	VITOL HOLDING BV MARATHON PETROLEUM CORP
<b>TD</b>	<b>\$29 BILLION</b>	ENBRIDGE INC CANADA DEVELOPMENT INVESTMENT CORP
<b>MIZUHO</b>	<b>\$28.8 BILLION</b>	VITOL HOLDING BV ENBRIDGE INC
<b>SMBC GROUP</b>	<b>\$22.5 BILLION</b>	VITOL HOLDING BV TRAFIGURA GROUP PTE LTD
<b>ICBC</b>	<b>\$21.6 BILLION</b>	STATE GRID CORP OF CHINA CHINA NATIONAL PETROLEUM CORPORATION (CNPC)
<b>BNP PARIBAS</b>	<b>\$20 BILLION</b>	TOTALENERGIES SE SAIPEM SPA

# GANANCIAS RÉCORD DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES



BP CEO pay more than doubles to \$12 million; emissions unchanged

By Shadia Nasralla



Analysis

'Monster profits' for energy giants reveal a self-destructive fossil fuel resurgence

*Oliver Milman*  
in New York

Last year's combined \$200bn profit for the 'big five' oil and gas companies brings little hope of driving down emissions



EMPRESA	GANANCIAS PARA 2022 (US\$)*	FINANCIAMIENTO BANCARIO TOTAL 2016-2021 (US\$)	AUMENTO DE LAS GANANCIAS DE 2021	FINANCIAMIENTO BANCARIO 2022	BANCO
OCCIDENTAL PETROLEUM CORP	\$12,421,000,000	\$65,891,776,083	721.49%	0	BANK OF AMERICA CITI JPMORGAN CHASE
PIONEER NATURAL RESOURCES CO	\$7,845,000,000	\$33,932,199,825	270.40%	0	WELLS FARGO CREDIT SUISSE
EQUINOR ASA	\$28,744,000,000	\$15,955,340,325	235.17%	0	JPMORGAN CHASE BANK OF AMERICA BARCLAYS
EXXON MOBIL CORP	\$55,740,000,000	\$86,988,957,988	141.93%	0	BANK OF AMERICA JPMORGAN CHASE CITI
SUNCOR ENERGY INC	\$6,665,198,438	\$24,303,841,760	120.37%	0	CIBC RBC TD
SHELL PLC	\$39,870,000,000	\$64,124,122,786	106.70%	0	BNP PARIBAS MORGAN STANLEY BARCLAYS
CANADIAN NATURAL RESOURCES LTD (CNRL)	\$8,030,987,696	\$35,926,312,659	42.71%	0	TD RBC SCOTIABANK

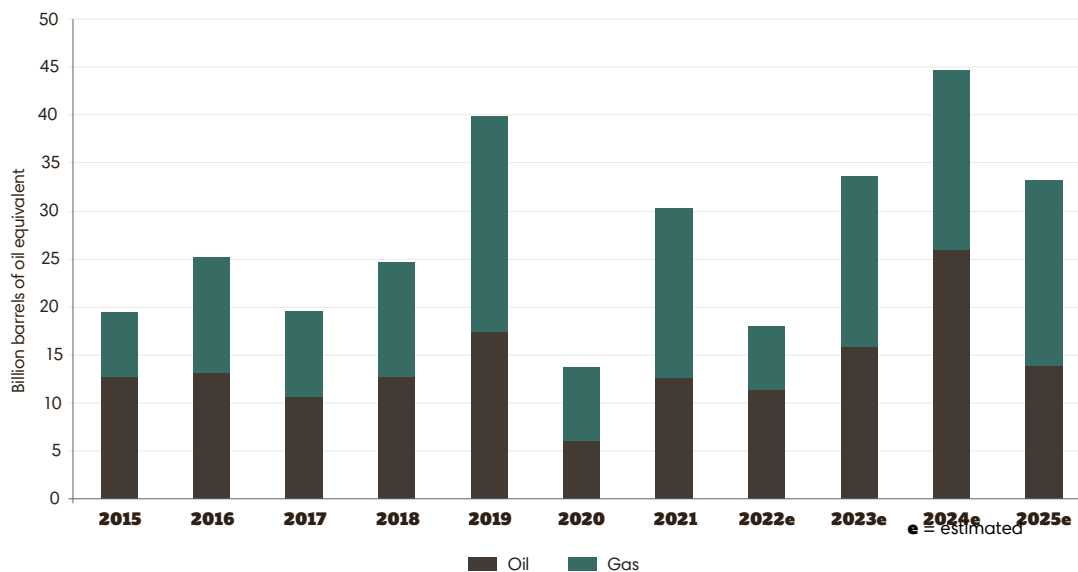
“Los intereses del sector de combustibles fósiles, ahora cínicamente utilizan la guerra en Ucrania, para fijar un futuro alto en carbono. Un cambio a los recursos renovables es esencial, para arreglar nuestra mezcla energética mundial quebrada, y ofrecer esperanza para millones de personas que sufren hoy en día de los impactos climáticos”.

- Secretario General de la ONU António Guterres, 2022<sup>21</sup>

Frecuentemente, los bancos argumentan que las empresas de combustibles fósiles requieren financiamiento para realizar la transición a las fuentes de energía renovable. Sin embargo, este año ha mostrado que dicho argumento no se sostiene.<sup>17</sup> Algunas compañías petroleras y de gas grandes hasta están retractando sus compromisos climáticos, por estar ansiosas de obtener las ganancias a corto plazo que les ha generado la volatilidad del mercado.<sup>18</sup>

Las empresas de combustibles fósiles, podrían estar poniéndose en una situación de pedir más préstamos en los años venideros, pues parecen estar en el umbral de la expansión más grande desde 2016.<sup>19</sup> Amortizando las deudas, típicamente mejora las calificaciones crediticias, lo cual les permitiría a las empresas de combustibles fósiles pedir préstamos a tasas de interés más bajas. Según el análisis de Oil Change International de las decisiones finales en materia de inversión proyectadas para 2023-2025 de las empresas petroleras y de gas, existe un gran riesgo que 2022 demostrará haber sido la calma que precede la tormenta, en vez del comienzo de una tendencia de largo plazo en el financiamiento bancario de la expansión de los combustibles fósiles (véase la tabla a continuación)<sup>20</sup>

## RESERVAS NUEVAS DE PETRÓLEO Y DE GAS APROBADAS PARA SER DESARROLLADAS ALREDEDOR DEL MUNDO POR AÑO



SOURCE: Estimates for 2022-2025 are drawn from Rystad Energy's UCube (October 2022) as analyzed in David Tong, "Investing in Disaster: Recent and Anticipated Final Investment Decisions for New Oil and Gas Production Beyond the 1.5°C Limit," Oil Change International, November 2022. Excludes shale.

Y aún en un año de ganancias astronómicas de las empresas de combustibles fósiles – cuando unos pocos prestatarios de gran envergadura no buscaron financiamiento – los bancos derramaron **US\$669 miles de millones** de financiamiento en otras empresas de combustibles fósiles. A fin de cuentas, la volatilidad en los mercados energéticos y capitales en 2022 es simplemente otra señal que la dependencia de los combustibles fósiles no es sustentable, ni para el clima ni para la economía. Ahora es el momento para invertir en una transición energética justa que tanto se necesita.

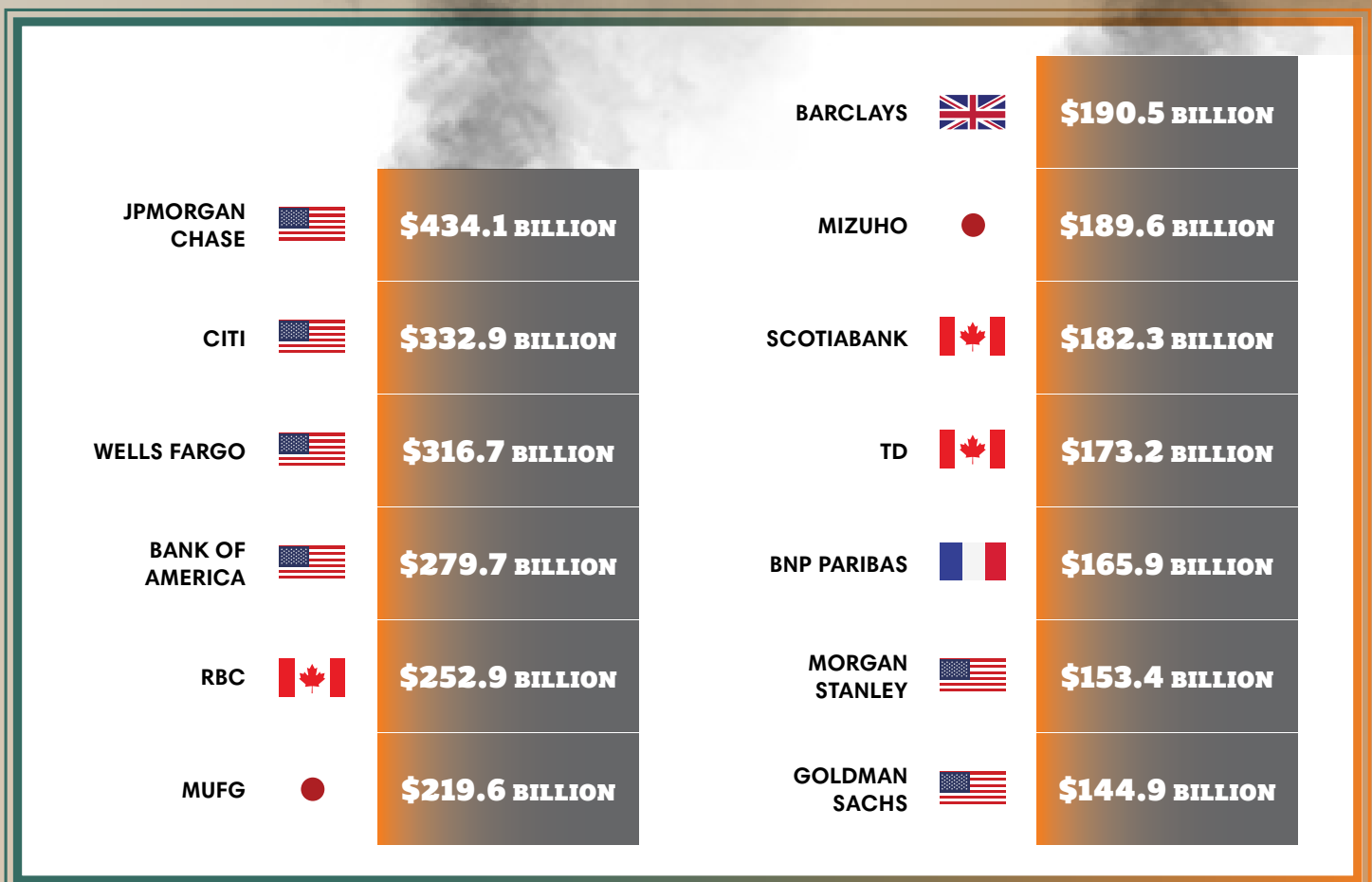
## PERFIL DE UN CLIENTE BANCARIO: Crescent Energy

La empresa Crescent Energy, es una gran compañía petrolera y de gas, que está expandiendo la extracción de combustibles fósiles en la parte central de Estados Unidos, incluyendo en las Cuencas Pérmica y Eagle Ford. Crescent es una empresa consolidada, que combina las operaciones de inversión y de extracción. Se dirige a rendimientos grandes para inversionistas, impulsados por fusiones y adquisiciones continuas, jactándose del “fuerte crecimiento de producción año tras año.”<sup>22</sup>

Crescent es propiedad de KKR, una empresa de **capital privado** que ha sido criticada por no atender a los derechos de sus trabajadores(as), por sus adquisiciones corporativas agresivas y por comprar activos energéticos sucios.<sup>23</sup> Notablemente, KKR obtuvo un interés en la tubería Coastal Gaslink en Canadá, un proyecto al cual los Líderes y las Lideresas Hereditarios(as) del pueblo indígena Wet’suwet’en se oponen, y que ha provocado manifestaciones masivas a nivel nacional.<sup>24</sup> Es más, KKR está involucrada en la expansión peligrosa de GNL en el Golfo Sur de EE.UU., y es dueña de un interés en GNL Port Arthur de Sempra Energy, un proyecto a la cual las comunidades locales se oponen, pero que de todas maneras tomó una decisión final de inversión en marzo de 2023.<sup>25</sup>

Según el Private Equity Stakeholder Project [Proyecto de Partes Interesadas en el Capital Privado], las empresas de capital privado como KKR “apenas son reguladas, y están exentas de la mayoría de divulgación de información financiera”, así permitiendo que operen “bajo un velo de oscuridad” en cuanto a sus inversiones energéticas.<sup>26</sup> Sin embargo, vemos que las empresas de capital privado como KKR desempeñan un papel cada vez más importante en el financiamiento de los combustibles fósiles, así habilitando la expansión en curso. A pesar del historial de KKR y de la expansión de combustibles fósiles de Crescent, la empresa fue un cliente principal de **Bank of America, Wells Fargo y RBC** en 2022. Los bancos en el presente informe aportaron **US\$2,3 miles de millones** de financiamiento en 2022 para Crescent, en comparación con los **US\$1,8 miles de millones** en 2021, un aumento de **28%**.

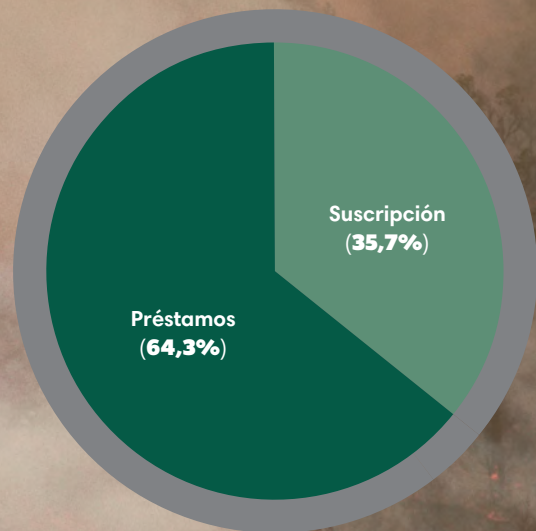
## LOS FINANCIADORES MAYORES DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES DESDE LA FIRMA DEL ACUERDO DE PARÍS, 2016-2022



# PRÉSTAMOS VS. SUSCRIPCIÓN: FINANCIAMIENTO POR CLASE DE ACTIVO, 2016-2022

Una porción importante del financiamiento de los combustibles fósiles durante los últimos seis años, sucedió en forma de la suscripción de bonos y acciones, en vez de préstamos. Sin embargo, en 2022 la emisión de bonos disminuyó en proporción a los préstamos, en comparación con la tendencia general desde 2016. Esto, es coherente con un patrón de emisiones de bonos a través de la economía.<sup>7</sup> No obstante, muchas políticas bancarias sobre la exclusión de los combustibles fósiles aplican solamente a los préstamos, lo cual deja una laguna masiva de **US\$2,7 billones** para los bancos que no incluyen la suscripción en sus políticas climáticas (véase “Políticas bancarias de combustibles fósiles”, pág. 22).

## FINANCIAMIENTO POR CLASE DE ACTIVO (2022)



## FINANCIAMIENTO POR CLASE DE ACTIVO (2016-2022)

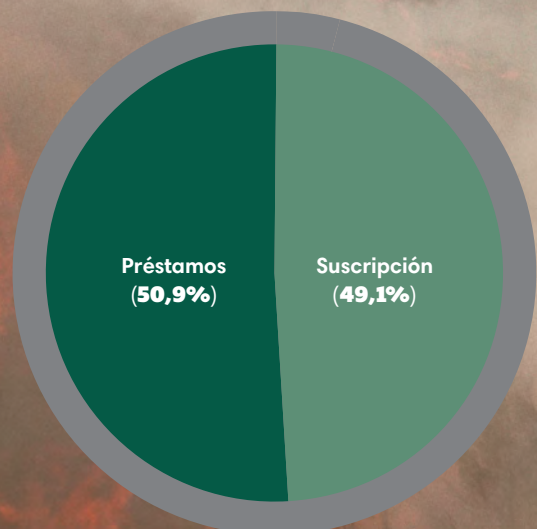


FOTO: Stockfolio / Alamy Stock Photo

# POLÍTICAS BANCARIAS DE COMBUSTIBLES FÓSILES: TENDENCIAS DE 2022

En general, según el análisis realizado por Reclaim Finance para el presente informe, 2022 fue un año lento, en cuanto a las políticas nuevas de financiamiento de combustibles fósiles. Unos cuantos bancos adoptaron políticas para excluir el financiamiento de los nuevos proyectos petroleros y de gas, aunque estas no son tan ambiciosas como se requiere. Solo dos bancos adoptaron criterios para excluir los desarrolladores de carbón para sus clientes actuales, y uno añadió criterios solamente para sus clientes nuevos. Ningún otro banco adoptó una política nueva, ni mejoró una política actual para dirigirse contra las empresas de expansión del carbón. Aunque las políticas de exclusión ambiciosas continúan siendo la herramienta más importante para la protección del clima y de los derechos humanos, pocos bancos cuentan con ellas.

Para los puntajes detallados de las políticas, véase los rastreadores de políticas desarrollados por Reclaim Finance en: [BankingonClimateChaos.org/policy2023](https://BankingonClimateChaos.org/policy2023).

Las políticas bancarias contienen lagunas que todavía dejan a los bancos expuestos al riesgo climático. Por ejemplo, la suscripción de bonos y acciones representó el **36%** de todo financiamiento de combustibles fósiles, aunque los bancos principales excluyen dichas

actividades de sus políticas de combustibles fósiles (véase pág. 24). Las políticas bancarias además contienen lagunas basadas en sectores, regiones o proyectos.

Un ejemplo del mundo real de las políticas bancarias débiles, es **ConocoPhillips**, que está expandiendo a través de su **Proyecto Willow de perforación petrolera** en el Ártico, que recientemente fue aprobado, entre otros proyectos.<sup>28</sup> En 2022, ConocoPhillips recibió financiamiento para propósitos corporativos generales de un sindicato, incluyendo 12 de los bancos perfilados en este informe – **Bank of America, Barclays, Citi, Credit Suisse, HSBC, JPMorgan Chase, Mizuho, MUFG, RBC, SMBC Group, TD y Wells Fargo**. Si bien 39 de los 60 bancos principales cuentan con algún tipo de política que excluye al Ártico y es aplicable a proyectos, dicha exclusión no impidió el financiamiento del Proyecto Willow de ConocoPhillips, pues la empresa buscó financiamiento para propósitos corporativos generales, en vez de para un proyecto específico. El financiamiento designado para los propósitos corporativos generales, claramente le permite a ConocoPhillips llevar adelante este y otros proyectos destructivos. ConocoPhillips, además posee un interés no controlante de 30% en las instalaciones propuestas de **GNL en Port Arthur de Sempra**, empresa que tomó una decisión final de inversión en marzo de 2023.<sup>29</sup> Como se

detalla a continuación, muy pocos bancos tienen políticas de exclusión que aplican a la expansión del GNL o de otra infraestructura para el procesamiento, almacenamiento y distribución.

Trece bancos aún no tienen políticas meritorias de exclusión de combustibles fósiles. Estos incluyen 11 de los 13 bancos chinos perfilados (**China CITIC Bank, China Construction Bank, China Everbright Bank, China Merchants Bank, China Minsheng Bank, Agricultural Bank of China, Bank of Communications, Industrial and Commercial Bank of China, Industrial Bank, Shanghai Pudong Development Bank y Ping An Insurance Group**), **State Bank of India** y **U.S. Bancorp**. El último, que es nuevamente perfilado en este informe, debe adoptar urgentemente una política para el sector de combustibles fósiles, pues se ha quedado atrás de sus pares norteamericanos ya rezagados.

Algunos bancos lo hacen mejor. El banco francés **Crédit Mutuel** se destaca por su política robusta de carbón. **La Banque Postale** sigue siendo el banco con la política de combustibles fósiles más contundente, de los bancos perfilados en el presente informe. Los resultados de su política robusta, se demuestran por el **nulo** financiamiento que ha proporcionado a las empresas en nuestro conjunto de datos para el año de 2022.



# POLÍTICAS DE CARBÓN

En 2022, solamente **Barclays** (compromiso débil) y **Lloyds Banking Group** (compromiso moderado) adoptaron criterios para excluir los desarrolladores de carbón para sus clientes actuales, y **TD** añadió criterios solamente para sus clientes nuevos. Ningún otro banco adoptó una política nueva, ni mejoró una política existente, dirigida contra la expansión de las empresas de carbón.

Los bancos norteamericanos y japoneses realizaron algunas actualizaciones de sus políticas el año pasado, aunque todavía se

quedan atrás de sus contrapartes europeos, los cuales están a años luz de las mejores prácticas. Si bien algunos bancos han mejorado sus políticas de exclusión a nivel de proyecto (por ejemplo, **SMBC**), esto deja la vasta mayoría del sector de carbón sin impedimentos, pues más a menudo recibe financiamiento a nivel de la empresa, en vez de a nivel de proyecto. Algunos bancos han adoptado políticas de exclusión a nivel corporativo, pero dichas políticas son demasiado débiles para impactar de manera importante el financiamiento del carbón.

## Observaciones clave sobre las políticas de carbón



**47** bancos tienen políticas establecidas excluyendo el carbón.

**16** bancos tienen una exclusión explícita de algunos desarrolladores de carbón para sus clientes actuales, entre los cuales 3 (**Crédit Mutuel, La Banque Postale y Unicredit**) excluyen toda empresa con planes de expandir su minería, energía o infraestructura de carbón.

**47** bancos tienen algún tipo de exclusión a nivel de proyecto. **8** bancos solo tienen exclusiones a nivel de proyecto y ninguna exclusión – o exclusiones sumamente débiles – a nivel corporativo (puntaje 0).

**13** bancos no tienen políticas de exclusión de carbón.

**39** bancos tienen políticas que incluyen la exclusión a nivel corporativa y/o requisitos de eliminación gradual.

**25** bancos tienen algunas medidas de eliminación gradual del carbón.

# POLÍTICAS DE PETRÓLEO Y DE GAS



De los **60** bancos más grandes perfilados en este informe,  
**40** tienen algún tipo de restricción sobre el financiamiento del petróleo y del gas.  
Ningún banco con sede en Asia, cuenta con tales restricciones.

Las políticas bancarias, están principalmente enfocadas en los sectores no convencionales:

 **Ártico (39 de los 40)**

 **Fracking (24 out of 40)**

 **Arenas bituminosas (28 de los 40)**

 **En alta mar (17 de los 40)**

Pocas políticas están dirigidas hacia el petróleo y/o gas convencionales (**16**), y aún menos están dirigidas hacia el gas convencional (**12**) que contra el petróleo convencional (**16**), pero dichas cifras se han casi duplicado, en comparación con nuestro informe de 2022.

Solamente unas pocas políticas abordan la expansión de terminales de GLN:

- **La Banque Postale** excluye el financiamiento corporativo y de proyectos de la expansión del GLN.
- **Crédit Mutuel** excluye todo financiamiento de proyectos.
- **HSBC** e **ING** parcialmente excluyen el financiamiento de proyectos (los terminales de GNL vinculados con nuevos yacimientos gasíferos).
- Algunos bancos, como ser **BNP Paribas** y **Société Générale**, tienen políticas más incompletas (por ejemplo, que contienen lagunas geográficas).



# POCAS RESTRICCIONES AL FINANCIAMIENTO CORPORATIVO PARA LA EXPANSIÓN DE EMPRESAS



Han pasado casi dos años, desde que la AIE anunció por primera vez que el desarrollo de nuevos yacimientos petrolíferos y gasíferos perjudicarían las posibilidades de mantener el calentamiento mundial por debajo de 1,5°C. El IPCC reiteró dicho punto en su informe de marzo de 2023.<sup>30</sup> Aun así, la mayoría de los bancos no adoptaron políticas estrictas de exclusión para las empresas dedicadas a la ampliación de la extracción de combustibles fósiles. La mayoría de las políticas bancarias restringen el financiamiento específico para proyectos, pero no excluyen el financiamiento corporativo general para las empresas, incluyendo aquellas con planes de expansión.

El banco danés **Danske Bank** recientemente adoptó una nueva política que excluye las empresas con planes de expansión en los sectores de exploración y de producción. Este fue el único banco perfilado en el presente informe que adoptó un nuevo compromiso sobre la expansión de los combustibles fósiles el año pasado. Con su política más reciente, **HSBC** tomó un primer paso en la dirección correcta. Al evaluar la credibilidad de los planes de transición de una empresa, el banco ahora evaluará los planes de expansión de la empresa. Sin embargo, no dejando de expandir no es un criterio estricto de exclusión.

Unos cuantos bancos tienen políticas incompletas que mencionan la expansión petrolera y gasífera, o solamente para los clientes nuevos (**Commerzbank**) o solamente para algunos sectores no convencionales (**NatWest** y **Lloyds Banking Group**).

Los demás bancos perfilados, no mencionan explícitamente la expansión petrolera y gasífera en sus políticas. Algunos han hecho

promesas contradictorias sobre la expansión de combustibles fósiles por parte de empresas. Por ejemplo, **Crédit Mutuel** insinuó en publicaciones anteriores, que quizás restringiría el financiamiento de la expansión de combustibles fósiles, pero dichas medidas estaban ausentes de su actualización de políticas en diciembre de 2022. En abril, el banco finalmente anunció planes dirigidas hacia la expansión, aunque las nuevas medidas anunciadas no automáticamente realizarán su objetivo.<sup>31</sup>

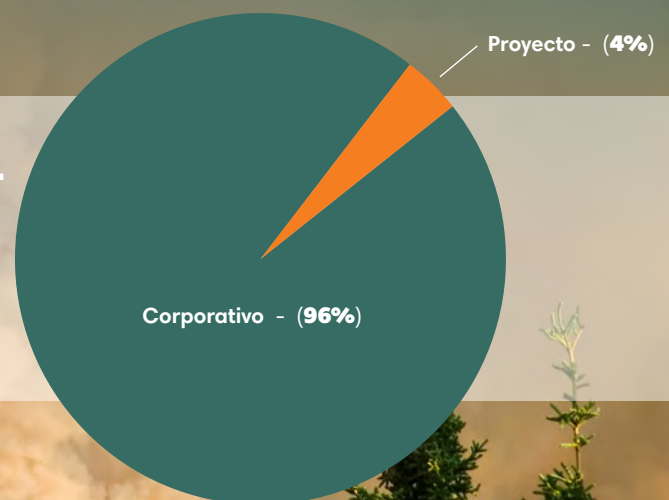
Todo banco canadiense y estadounidense se encuentra en el punto de partida, en cuanto a sus políticas de expansión petrolera y gasífera. Bajo sus políticas actuales, pueden continuar a apoyar las empresas que desarrollan nuevos proyectos petroleros y/o gasíferos, y además proveer financiamiento para proyectos y específicamente para la extracción nueva.

La mayoría de las exclusiones de combustibles fósiles, aplican solamente cuando una empresa busca financiamiento específicamente designado para un **proyecto** de combustibles fósiles. El financiamiento específico para proyectos, en promedio asciende a solamente el 4% del financiamiento total anual. Debido a que solamente unos cuantos bancos cuentan con exclusiones significativas que aplican al financiamiento corporativo general, la mayoría de ellos pueden continuar a financiar las actividades petroleras y gasíferas, sin violar sus propias políticas. Anualmente, esto crea una laguna de **US\$750 miles de millones**.

## PORCENTAJE DEL FINANCIAMIENTO TOTAL

(2016-2022)

La deuda de las empresas de combustibles fósiles, típicamente es para propósitos corporativos generales, en vez de para proyectos.



# CERO NETO NO PRODUCE NADA: RASTREANDO LOS COMPROMISOS DE LOS BANCOS

Desde 2021, muchos bancos han adoptado compromisos de cero neto como su abordaje clave para combatir el crisis climático. De los 60 bancos perfilados en este informe, 49 han establecido durante los últimos dos años algún tipo de meta de descarbonización cero neto, sea a través de la Alianza Bancaria Cero Neto (NZBA, por sus siglas en inglés) convocada por la Naciones Unidas, o una iniciativa propia. Para más información sobre el concepto de cero neto, véase la página 28.

Al escribir esto, 125+ bancos han firmado la NZBA, comprometiéndose a reducir sus emisiones financiadas a cero neto para 2050, en alineamiento con el Acuerdo de París.<sup>32</sup> Al escribir esto, 43 de los bancos perfilados en este informe son miembros de la NZBA. Si bien podría parecer un paso positivo, que los bancos se comprometan

públicamente con “alinearse con París”, existe un riesgo verdadero que las metas bancarias de “cero neto” sean, al final de cuentas, nada más que un lavado verde. Hasta la fecha, las metas de los bancos son demasiado bajas, no abordan las carpetas de valores controversiales y dependen fuertemente de las compensaciones de carbono y de tecnologías desacreditadas, como ser la captura, uso y almacenamiento de carbono (CCS, por sus siglas en inglés), que son o no probadas o se ha probado que no funcionan (véase “Soluciones Falsas” en la pág. 33).

Para obtener una evaluación detallada de los compromisos netos cero de los bancos, consulte el rastreador y el resumen desarrollado por BankTrack en: [BankingonClimateChaos.org/policy2023](https://BankingonClimateChaos.org/policy2023).

“La verdad es, que cada vez más empresas están realizando compromisos de cero neto, pero los referentes y criterios a menudo son dudosos o turbios, y eso puede engañar a los consumidores, inversionistas y reguladores con narrativas falsas. Esto nutre una cultura de desinformación climática y de confusión, y deja la puerta abierta para el lavado verde”.

– Secretario General de la ONU, António Guterres<sup>33</sup>



## Puntos clave

**49** de los **60** bancos han establecido metas de largo plazo que abarcan toda la institución, para alcanzar el cero neto para 2040, 2050 o 2060.

**43** bancos han establecido metas intermedias para 2030 para sectores específicos de combustibles fósiles:

- » **39** bancos han adoptado metas para el petróleo y el gas
- » **5** bancos han adoptado metas para el carbón
- » **41** bancos han adoptado metas para el sector energético

La mayoría de las metas, está limitada a las actividades de exploración y producción de petróleo, gas y carbón térmico, y excluye otras actividades esenciales, como ser el GNL, las tuberías y otra infraestructura de combustibles fósiles.

De los **39** bancos con metas para el petróleo y el gas, **24** utilizan una medida de emisiones absolutas (véase sección “Medidas absolutas vs. de intensidad” en la pág. 28). Tres bancos utilizan una medida de emisiones absolutas para las carpetas de valores, 11 bancos tienen medidas basadas en la intensidad y solamente **Danske Bank** utiliza una mezcla de medidas de intensidad y absolutas.<sup>34</sup> De los cinco bancos que tienen metas de carbón, tres utilizan medidas de emisiones absolutas, uno usa una medida basada en la intensidad y un banco usa una medida de emisiones absolutas para sus carpetas de valores. Todos los **41** bancos que tienen metas de reducción del sector energético utilizan medidas basadas en la intensidad.<sup>35</sup>

Un total de **27** bancos explícitamente dependen de las compensaciones no probadas de carbono o de las tecnologías CCS, para alcanzar sus metas de cero neto. Aún en los mejores de los casos, dichas tecnologías no han sido probadas y no son económicamente viables.<sup>36</sup>

Una gran deficiencia de casi toda meta, es que aplican exclusivamente a los préstamos y excluyen la suscripción de bonos y acciones. Solo siete bancos incluyen ambos préstamos y suscripción dentro del alcance de sus metas, mientras que **más de una tercera parte del financiamiento de la industria de combustibles fósiles identificado en este informe, se da en forma de suscripción.**

Inquietantemente, los compromisos de cero neto y metas de reducciones de emisiones hacen poco para abordar la expansión de combustibles fósiles, aunque sabemos que la expansión es incompatible con la realización de cero neto. Los **43** bancos perfilados en este informe que son parte de la NZBA, juntos proporcionaron **US\$111,6 miles de millones** de financiamiento en 2022 para las **100** empresas principales que están expandiendo los combustibles fósiles.<sup>37</sup> Junto con los seis bancos que independientemente han realizado compromisos de cero neto, el financiamiento para dichas empresas de expansión asciende a **US\$122 miles de millones**, incluyendo **US\$9,9 miles de millones** para **TotalEnergies**, **US\$9,7 miles de millones** para **TransCanada Pipelines** y **US\$8,4 miles de millones** para **ConocoPhillips**, tres de las empresas más agresivas a nivel mundial

en cuanto a la expansión de los combustibles fósiles. El informe más reciente del IPCC, deja bien sentado que la expansión reduce la probabilidad de poder limitar el calentamiento a 1,5 °C. Aún sin el desarrollo nuevo de combustibles fósiles, “las emisiones proyectadas de CO<sub>2</sub> de la infraestructura actual de combustibles fósiles sin una reducción adicional, excedería el resto del presupuesto de carbono para 1,5°C”.<sup>38</sup> Los bancos tienen que ir más allá de sus compromisos actuales, y establecer metas para la reducción absoluta de emisiones a corto, mediano y largo plazo para las emisiones de los sectores de combustibles fósiles de Alcances 1, 2 y 3. Las metas deben incluir políticas de exclusión y reducción gradual de combustibles fósiles para sectores específicos, que son coherentes con los escenarios ambiciosos de 1,5°C.

# MEDIDAS ABSOLUTAS VS. DE INTENSIDAD

Los bancos, típicamente utilizan una combinación de medidas de carteras de valores, de intensidad y absolutas, para calcular y rastrear sus metas de reducción de emisiones. Una meta de carpeta de valores, está basada en dinero en vez de emisiones, y busca reducir la cantidad de financiamiento proporcionado a un sector específico. Las metas basadas en una medida de emisiones absolutas, buscan reducir la cantidad verdadera de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) (de CO<sub>2</sub> o de metano). Las metas de intensidad también rastrean las emisiones, viendo la “intensidad” relativa o la cantidad de emisiones asociadas en promedio con cada dólar/euro financiado, o por unidad de energía producida.

El cambio climático está impulsado por las concentraciones absolutas, no relativas, de GEI. Por lo tanto, los bancos deben acoger las metas absolutas, para realizar compromisos climáticos significativos. Utilizando solamente metas de intensidad, puede ser problemático,

pues la intensidad de las emisiones puede disminuir, incluso a medida en que las emisiones absolutas de un banco suben. El informe del Grupo de Expertos de Alto Nivel de la ONU sobre los Compromisos de Emisiones Netas Cero de Entidades No Estatales (HLEG, por sus siglas en inglés) publicado en noviembre de 2022, recomienda que “los actores no estatales deben contar con metas de reducción de emisiones absolutas de corto, mediano y largo plazo y, según sea apropiado, metas de reducción de emisiones relativas a través de sus cadenas de valor, que por lo menos son coherentes con las sendas modeladas de los GEI neto cero más recientes del IPCC, que limitan el calentamiento a 1,5°C sin excederlo o excederlo poco, y donde las emisiones mundiales disminuyen por lo menos un 50% por debajo de los niveles de 2020 para 2030, alcanzando cero neto para 2050, o más antes”.<sup>40</sup> Si bien las reducciones de la intensidad de las emisiones pueden ser apropiadas como uno de los componentes de una estrategia climática más amplia, no deben suplantar las reducciones absolutas tangibles.

## CERO NETO

El IPCC concluyó en su informe más reciente, que el mundo tendría que alcanzar cero neto para el principio de los 2050, para tener una posibilidad del 50% de mantener el aumento de la temperatura mundial por debajo de 1,5°C.<sup>41</sup> Como mencionamos anteriormente, el HLEG además afirma que los actores no estatales, que incluyen el sector bancario privado, deben alcanzar las emisiones netas cero para 2050. Para evitar los impactos más catastróficos del cambio climático, las GEI mundiales deben alcanzar su pico dentro de los próximos años. Debido a que nunca será posible, aún bajo el escenario más ambicioso, de eliminar toda emisión de GEI, la meta es realizar el cero neto, compensando la cantidad de las GEI liberadas en la atmósfera,

con la cantidad absorbida por los sumideros naturales de carbono, o sacada utilizando tecnologías nuevas. Quemando los combustibles fósiles, imposibilita ese equilibrio. Los partidarios corporativos de cero neto, a menudo inciden a favor de la compensación de emisiones de carbono – sembrando más árboles, capturando el carbono del aire y enterrándolo o cualesquiera de las otras estrategias no probadas – para ‘restar’ las emisiones en curso de los combustibles fósiles. Los grupos de primera línea y muchos(as) científicos(as) argumentan que el ‘cero neto’ fracasará, si las emisiones de los combustibles fósiles no disminuyen rápidamente, y que la meta debe ser llevar las emisiones de la quema de los combustibles fósiles a cero.<sup>42</sup>

## TRANSICIONES EQUITATIVAS Y JUSTAS

La eliminación mundial necesaria de los combustibles fósiles, debe ser equitativa y justa. Las comunidades que han hecho menos para contribuir al crisis climático, son las más impactadas por el desastre climático. Las personas pobres y trabajadoras, aquellas en el Sur Global, los pueblos indígenas y la gente colonizada en muchos casos además asumen el coste de la transición a una economía de energía renovable. En 2022, mientras las empresas de combustibles fósiles obtuvieron ganancias masivas, los precios altos de estos fuertemente impactaron a la gente, especialmente en las economías emergentes.<sup>43</sup>

Mientras tanto, a nivel mundial, el consumo de bienes y servicios por las naciones e individuos más ricos contribuye desproporcionadamente a las emisiones, especialmente debido al uso energético.<sup>44</sup> La situación actual, no es ni equitativa ni justa.

Las personas más ricas producen las emisiones cumulativas más altas – y además tienen la capacidad más grande de tomar acciones para rápidamente descarbonizar sus actividades. Tienen la obligación de realizar las reducciones más ambiciosas de emisiones, y de invertir

en una transición justa.<sup>44</sup> La adaptación climática y las pérdidas y daños en los países vulnerables, deben ser pagados por aquellos que utilizan la mayor cantidad de energía, y que han obtenido las mayores ganancias del sistema actual. Deben comprometerse con inmediatamente poner fin a la producción de nuevos combustibles fósiles, y con la eliminación de la producción actual, para alinearse con las rutas a 1,5°C .

Los bancos comparten la obligación de actuar según dichos mandatos. Sin embargo, los datos en este informe muestran que los bancos no lo están haciendo. Los bancos con sede en los países con la responsabilidad histórica más grande y la capacidad más significativa de actuar, no están liderando. Tomando como ejemplos los bancos principales perfilados en este informe, el 94% del financiamiento proporcionado por RBC y el 85% del financiamiento proveído por JPMorgan Chase en 2022 fluyó a las empresas con sede en Estados Unidos y Canadá. Si bien dichas empresas están extrayendo, transportando y quemando los combustibles fósiles alrededor del mundo, sus ganancias están fluyendo a los(as) ejecutivos(as) e inversionistas en Norteamérica. Los combustibles fósiles generan muy pocos beneficios – y muchísimo daño – para los lugares donde son extraídos. Las necesidades económicas y energéticas de las comunidades de primera línea, raramente son satisfechas a través de la expansión de los combustibles fósiles. La única manera de abordar dichas necesidades equitativamente, es transicionar de los combustibles fósiles. Las empresas ubicadas en los lugares que ya han sido enriquecidos por dichos recursos, ahora deben realizar las reducciones más pronunciadas e inmediatas.

Aunque el financiamiento de e inversiones en la energía limpia se encuentran fuera del ámbito del presente informe, el financiamiento bancario de dichas actividades va en aumento. Las metas ambiciosas para el financiamiento de los recursos renovables, se destacan en los compromisos de muchos bancos. Aun así, el financiamiento bancario actual de los recursos renovables, no está en forma alguna cerca del nivel que se requiere para mantener el calentamiento global por debajo de 1,5°C. El informe más reciente del IPCC, afirma que “los flujos del financiamiento privado para los combustibles fósiles, aún son más grandes que aquellos dirigidos hacia la adaptación y mitigación

climáticas”.<sup>45</sup> Rotundamente distintos niveles de inversiones se necesitan para la generación de energía renovable y para la eficiencia de la demanda energética, para evitar más inestabilidad en los mercados energéticos, como lo que se dio en 2022, tras la invasión rusa de Ucrania.<sup>46</sup> De hecho, según las investigaciones recientes realizadas por Bloomberg New Energy Finance, los bancos mundiales están financiando la energía limpia en una proporción de 0.8:1, lo cual está a años luz de la proporción de 4:1 que el grupo afirma es necesario para finales de la década, para realizar las metas climáticas.<sup>47</sup>

Las fuentes de recursos renovables, tienen la posibilidad de abordar la pobreza energética en los lugares que no cuentan con servicio de combustibles fósiles.<sup>48</sup> Aun así, existen riesgos. El financiamiento bancario para los recursos naturales, debe tomar en cuenta los riesgos únicos en este sector emergente, como ser los daños causados por la minería de litio en comunidades indígenas.<sup>49</sup> Los bancos deben intentar reducir el coste del capital para los desarrolladores de proyectos nuevos, para que la transición energética crea oportunidades. Los compromisos bancarios, deben reconocer la necesidad de una transición justa; deben priorizar el financiamiento para actores más allá de las empresas de combustibles fósiles que han causado esta crisis.

Una reducción gradual de los combustibles fósiles, debe ir acompañada de una transición del sistema energético explotador mundial, hacia uno en que se respetan los derechos humanos y se distribuyen los recursos equitativamente. Un sistema energético justo, necesariamente tendrá que centrarse en las personas, y enfocarse en aumentar el acceso a la energía para todos y todas. Esto, implica la creación de nuevos empleos a través de la inversión en formas de energía menos destructivas; la priorización de la resiliencia y adaptación climáticas; la capacitación nueva de los(as) trabajadores(as) afectados por la transición; la protección de los derechos e ingresos de los(as) trabajadores(as) y comunidades durante la transición; la implementación de la tolerancia cero de la violencia contra el clima, los bosques y los(as) defensores(as) de derechos humanos, especialmente las mujeres y los pueblos indígenas; el involucramiento democrático de aquellas partes interesadas a través de la transición y abordando las necesidades de acceso energético de las comunidades vulnerables. Se debe tomar cuidado, para no

“En 2021, la persona norteamericana promedia emitió 11 veces más CO<sub>2</sub> relacionada con la energía, que la persona africana promedia. Sin embargo, las variaciones a través de distintos grupos de ingresos, son aún más significativas. Cada emisor del 1% de los emisores más grandes a nivel mundial, tuvo una huella de carbono de más de 50 toneladas de CO<sub>2</sub> en 2021, más de 1.000 veces más grande que el 1% de los emisores más pequeños”.<sup>50</sup>

financiar proyectos renovables que contribuyen a los mismos sistemas de explotación, que han permitido la extracción de combustibles fósiles. Para una transición justa, los contaminadores de combustibles fósiles, deben pagar los costes verdaderos de la pérdida y de los daños, actualmente enfrentados por las regiones que históricamente han generado pocas emisiones.

Para 2023, no existe ningún compromiso mundial para acabar con los combustibles fósiles, a pesar de la realidad contundente que el mundo tiene que acabar con nuestra dependencia de las fuentes energéticas sucias.<sup>49</sup> El Acuerdo de París no mencionó los combustibles fósiles para nada, y las instituciones mundiales no están actuando por cuenta propia. Como la Red Ambiental Indígena declaró tras la reunión de la ONU en Egipto, “La conclusión de la COP27, debería de haber sido la realización de compromisos por parte de los países ricos, como EE.UU., de eliminar completa e incondicionalmente todo combustible fósil, concretamente el petróleo, el gas y el carbón. Esto no se hizo”.<sup>50</sup> No abordando los combustibles fósiles directamente a través de políticas mundiales, dramáticamente aumenta el riesgo de inseguridad energética futura, activos varados y perjuicios a las comunidades de primera línea. Todavía hay una oportunidad de realizar una transición energética organizada y justa.

Vanuatu, Tuvalu, el Parlamento Europeo, la Organización Mundial de la Salud y 79 gobiernos subnacionales y de ciudades alrededor del mundo, incluyendo centros urbanos grandes como Londres, París, Bonn y Los Ángeles, han exigido que Estados nación desarrollen un **Tratado de No Proliferación de Combustibles Fósiles**.<sup>51</sup> Dicho tratado, estaría orientado alrededor de tres pilares: la no proliferación, una eliminación justa y una transición justa. Los(as) partidarios(as), señalan que la industria de combustibles fósiles está planeando exceder enormemente la meta de 1,5°C del Acuerdo de París, y requerirá que todos y todas la empujemos en la dirección correcta. En vista de que la mayoría de las negociaciones gubernamentales acerca de los combustibles fósiles tienen que ver con las emisiones, en vez de la restricción de la explotación y de la producción, el tratado sería el primer acuerdo internacional de su clase en limitar la expansión de los combustibles fósiles.

Los bancos pueden respaldar y firmar el **Tratado de No Proliferación de Combustibles Fósiles**; el hacerlo, generaría un impacto más grande que sus compromisos de cero neto.

*“El Pacífico, ya no aceptará más la mentira de los combustibles fósiles. Tenemos el poder y la responsabilidad de liderar, y lo haremos. Los líderes y las líderes del Pacífico exigieron que el Acuerdo de París limitara el calentamiento a 1,5°C, y han demandado un fin al desarrollo y a la expansión de las industrias extractivistas de combustibles fósiles, empezando con las nuevas minas de carbón. La sociedad civil del Pacífico ha retado al mundo a asumir sus responsabilidades en la lucha a favor de la urgente eliminación de los combustibles fósiles y de las acciones climáticas eficaces”.*

– Llamado de Port Vila para una Transición Justa a un Pacífico Libre de Combustibles Fósiles (marzo de 2023)<sup>51</sup>



# A MEDIDA QUE CAMBIA EL CLIMA, LAS EMISIONES AUMENTAN

“Con cada incremento adicional de calentamiento global, los cambios en los extremos continúan aumentando. Se proyecta, que el calentamiento global continuó intensificará aún más el ciclo hídrico mundial, incluyendo su variabilidad, la precipitación mundial durante el monzón y un clima, eventos climáticos y estaciones muy húmedos y muy secos”.

– IPCC, Informe de Síntesis ARG, marzo de 2023

“Sabemos lo que debemos hacer: alcanzar el pico de emisiones mundiales en solamente tres años, para 2025, y reducir las emisiones a la mitad en menos de ocho años, para 2030”.

– Catherine McKenna, presidenta, HLEG, 2022

“Las reducciones del metano, son entre las opciones más baratas para limitar el calentamiento mundial en el plazo inmediato. Simplemente no hay excusa”.

– Fatih Birol, directora ejecutiva de la AIE

A través del mundo, la temperatura promedio, ya alcanza 1,1°C arriba de los niveles pre industriales, y dicho calentamiento ha resultado en olas de calor más frecuentes y severas, incendios forestales, tormentas sobrecargadas, ríos atmosféricos y sequías prolongadas. Los eventos climáticos en 2022 rompieron los récords y devastaron comunidades, ecosistemas e infraestructura. Inundaciones mortíferas desplazaron a millones de personas en Paquistán, Nigeria, Sudáfrica y Australia; olas de calor severas impactaron a la India, China, Europa, EE.UU. y Asia Oriental, mientras que el Cuerno de África experimentó su peor sequía en 40 años.

Las emisiones de carbono, continúan creciendo año tras año, aunque en un ritmo ligeramente más despacio que los años anteriores.<sup>54</sup> Las emisiones mundiales de los combustibles fósiles por sí solas alcanzaron un récord alto en 2022, con la mayoría del aumento proveniente del petróleo y del gas.<sup>55</sup> Por primera vez en una década, las emisiones crecieron más despacio que el PBI mundial.<sup>57</sup>

Las emisiones de metano, provenientes de las operaciones de los combustibles fósiles, aumentaron en 2022, y los productores de petróleo y de gas hicieron poco para frenar dichas emisiones. En 2022, la AIE amonestó, que por lo menos 210 miles de millones de metros cúbicos de gas de metano fueron liberados como emisiones contaminantes, a través de la quema de gases y de las filtraciones a lo largo de la cadena de suministro.<sup>58</sup> Según su Rastreador Mundial del Metano, si ese metano hubiese sido capturado, “ascendería a más de las importaciones anuales de gas de Rusia por parte de la Unión Europea antes de la invasión de Ucrania”.<sup>59</sup> Hasta la fecha, no hay ninguna indicación que la industria petrolera y de gas ha dirigido sus ganancias inesperadas hacia la tecnología rentable que suficientemente reduciría dichas emisiones.<sup>60</sup>

# MANTENLO EN EL SUELO

El mensaje de los(as) científicos(as) y defensores(as) de derechos humanos es claro: la única manera de limitar el calentamiento del planeta a 1,5°C, y así alcanzar nuestras metas climáticas mundiales, implica el respeto de la autonomía, de los derechos y de los sustentos de los pueblos indígenas y de otras comunidades de primera línea alrededor del mundo, y además el fin de toda extracción nueva de combustibles fósiles. Un abordaje de 'mantenerlo en el suelo', está alineado con la necesidad sencilla pero esencial de acabar con la extracción de los combustibles fósiles, para limitar las emisiones GEI de raíz. Esta estrategia evita más daños a las comunidades donde

ocurre la extracción, y además les hace justicia a los derechos, voces y necesidades locales. Abordando la crisis enfocando solamente en las emisiones, genera soluciones falsas y no respeta la sabiduría antigua con la que los pueblos indígenas cuentan debido a su relación con la Tierra. Por último, la extracción de más combustibles fósiles, sin importar de qué manera que teóricamente se 'compensen', tiene el efecto neto de fijar más emisiones en el futuro, así dificultando la capacidad de los sistemas financieros y socioeconómicos de realizar una transición justa a una economía basada en formas energéticas más sustentables.

La única manera de frenar el cambio climático y de salvaguardar los derechos indígenas, es de mantener los combustibles fósiles en el suelo. Siguiendo la orientación ofrecida durante varias décadas por los(as) defensores(as) de primera línea de la tierra y del agua, se tiene que acabar con la extracción del petróleo, del gas y del carbón.



FOTO: Jake Conroy / RAN



# SOLUCIONES FALSAS

Las empresas pueden evitar acción climática contundente, a través de sus promesas de “cero neto”, pues dichos compromisos a menudo dependen de la compensación de las emisiones de carbono. El término “compensaciones” en general se refiere a las acciones que buscan contrarrestar las emisiones de carbono: los mercados de carbono; la compensación de las emisiones de carbono; la agricultura climáticamente inteligente; la geoingeniería climática; la reforestación; las llamadas soluciones basadas en la naturaleza o las inversiones en procesos energéticos o industriales bajo en carbono. Los(as) defensores(as) de derechos humanos y los pueblos indígenas, plantean preocupaciones serias en materia de equidad en cuanto a la compensación de las emisiones de carbono, lo cual posibilita el acaparamiento de tierras, el desposeimiento de los(as) protectores(as) de la tierra y la continuación de la extracción de los combustibles fósiles. Se han documentado muy detalladamente las violaciones de la soberanía indígena y de los derechos humanos y las brechas en la integridad, precisión y eficacia de tales proyectos. El aumento de las

promesas de cero neto, ha estimulado el mercado de compensaciones de carbono.

Según el HLEG, “demasiados actores no estatales actualmente están involucrados en un mercado voluntario, donde precios bajos y una falta de pautas claras corren el riesgo de atrasar las reducciones de emisiones que son urgentemente necesarias en el plazo inmediato, para evitar los peores impactos del cambio climático”.<sup>12</sup> Mientras tanto, no es probable que nuevas tecnologías como la CCS generen cambios en los GEI en la atmósfera en los plazos inmediato y mediano. En el momento de escribir esto, de los proyectos de CCS que han sido finalizados, la mayoría no alcanzaron sus metas planteadas. Hay poca evidencia, para sugerir que cualesquiera proyectos futuros alcanzarían el umbral en que legítimamente se podría depender de ellos para llevar a cero las emisiones. Como señaló la Red Ambiental Indígena, “Las soluciones falsas distraen de las causas raíz del cambio climático, y permiten que los contaminadores continúen contaminando”.<sup>13</sup>

“Las soluciones verdaderas, son lideradas por los pueblos indígenas, no controladas a través de más lavado verde”.

– Red Ambiental Indígena, 2022



# HISTORIAS DE PRIMERA LÍNEA



FOTO: Jake Conroy / RAN

*Apostando por la crisis climática 2023* destaca los cientos de miles de millones de dólares que fluyen a las empresas de combustibles fósiles que están sistemáticamente contaminando el planeta. Estas cifras de financiamiento, pueden parecer muy abstractas. Sin embargo, los impactos no son abstractos para las millones de personas que viven en las primeras líneas de la extracción, del procesamiento y del transporte de los combustibles fósiles. Este informe, destaca las luchas de la gente que se opone a los combustibles fósiles en terreno, e incluye sus voces para dejar en claro que el financiamiento de los combustibles fósiles concretamente impacta las vidas cotidianas de personas alrededor del mundo.

El cambio climático, perjudica a las primeras líneas primero y peor. Las personas que viven en las primeras líneas del caos climático, son mayormente los pueblos indígenas, comunidades negras y morenas, trabajadores(as) de salarios bajos o pequeños(as) agricultores(as), a menudo viviendo en condiciones de pobreza. A veces, como en los casos de Nigeria y de la Costa del Golfo perfilados aquí, las mismas personas que viven con peores huracanes, marejadas ciclónicas más fuertes, niveles del mar alzados y los efectos duraderos de la injusticia y desigualdad raciales, además viven en el epicentro de la industria de

combustibles fósiles masiva y sucia que perjudica la salud humana. Los líderes y las lideresas de dichas comunidades, revelan nuestro sistema actual de extracción.

Si están protegiendo tierras ancestrales, o luchando contra el racismo ambiental, o develando el lavado verde corporativo, o previniendo la contaminación alrededor de escuelas y casas, o priorizando los buenos empleos verdes o salvaguardando especies del sobreconsumo humano, **la gente de primera línea obtiene justicia para las comunidades y el planeta, organizando y alzándose en contra de los intereses poderosos.** Para un futuro justo, la gente debe seguir la senda marcada por aquellas personas quienes son las más directamente afectadas por la extracción de combustibles fósiles y por la contaminación dañina que produce. Las historias de primera línea perfiladas, muestran cómo el mundo debe estar a la altura de este momento.



- 1 **East African Crude Oil Pipeline**  
Empresas clave: TotalEnergies from France and China National Offshore Oil Corporation (CNOOC).  
Bancos clave: SMBC, ICBC y Standard Bank (consejeros financieros).
- 2 **Fracking in Vaca Muerta (Argentina)**  
Empresas clave: Trans Mountain Corp.  
Bancos clave: RBC, TD, Bank of Montreal
- 3 **Coastal GasLink Pipeline Canada**  
Empresas clave: Trans Mountain Corp.  
Bancos clave: RBC, TD, Bank of Montreal
- 4 **Trans Mountain Pipeline Expansion**  
Empresas clave: Trans Mountain Corp.  
Bancos clave: RBC, TD, Bank of Montreal
- 5 **Amazon Oil**  
Empresas clave: Ecopetrol, Petróleos del Perú, PetroEcuador, Petrobras  
Bancos clave: Citi, JPMorgan Chase, Santander
- 6 **Offshore Cape Three Points**  
Empresas clave: Eni, Vitol, GNPC  
Bancos clave: HSBC, Société Générale, Standard Chartered
- 7 **Drilling Offshore Guyana/One Guyana FPSO (Guyana)**  
Empresas clave: ExxonMobil, CNOOC, Hess  
Bancos clave: ING, SMBC, MUFG, Mizuho
- 8 **Cirebon 2 Coal Plant**  
Empresas clave: Marubeni, Samtan, IMECO  
Bancos clave: MUFG, Mizuho, SMBC
- 9 **Jawa 9 and 10 Coal Plants (Indonesia)**  
Empresas clave: KEPCO, Barito Pacific, PT LN  
Bancos clave: Bank of China
- 10 **Mozambique LNG/Rovuma LNG**  
Empresas clave: Mozambique LNG: TotalEnergies, Mitsui  
Bancos clave Mozambique LNG: Société Générale, SMBC, Standard Chartered;  
Empresas clave: Rovuma LNG: Eni, ExxonMobil  
Bancos clave: Rovuma LNG: Crédit Agricole (financial advisor)
- 11 **Nigeria LNG (Train 7, expansion proposed)**  
Empresas clave: Nigerian National Petroleum Corp., Shell, TotalEnergies, Eni  
Bancos clave: SMBC Group, DZ Bank, Société Générale
- 12 **Thar Block-I Coal Plant (Pakistan)**  
Empresas clave: Shanghai Electric Group Corporation  
Bancos clave: ICBC
- 13 **Trans Adriatic Pipeline (Turkey & Greece)**  
Empresas clave: BP, SOCAR, Snam  
Bancos clave: Intesa Sanpaolo, UniCredit, ING
- 14 **Mountain Valley Pipeline (United States)**  
Empresas clave: Mountain Valley Pipeline, LLC, a joint venture of the following partners: EQT Midstream Partners; NextEra Energy Resources; Con Edison Transmission; WGL Midstream and RGC Midstream  
Bancos clave: Bank of America, JPMorgan Chase, Wells Fargo, PNC, BNP Paribas
- 15 **Plaquemines LNG (United States)**  
Empresas clave: Venture Global LNG  
Bancos clave: Goldman Sachs, Mizuho, Scotiabank
- 16 **Rio Grande LNG (United States)**  
Empresas clave: NextDecade  
Bancos clave: MUFG, Credit Suisse & Macquarie Capital
- 17 **Corpus Christi Stage III (United States)**  
Empresas clave: Cheneire  
Bancos clave: Société Générale, Bank of Nova Scotia (US), HSBC, ING, SMBC, Wells Fargo



Este mapa, destaca algunos de los ejemplos más devastadores de la expansión de los combustibles fósiles. Dichos proyectos, perjudican la salud y seguridad de comunidades locales. El mapa muestra las empresas principales involucradas en los proyectos, y destaca cuáles bancos perfilados en el presente informe apoyan cada proyecto destructivo.

» To learn more about these frontline stories directly from the impacted communities, visit [BankingOnClimateChaos.org/frontline-stories](https://BankingOnClimateChaos.org/frontline-stories).

- 18 Kobe Coal Power plant (Japan)**  
Empresas clave: KOBELCO (Kobe Steel)  
Bancos clave: Mizuho, SMBC, MUFG
- 19 Myanmar-China Oil and Gas pipelines**  
Empresas clave: CNPC, MOGE, POSCO, KOGAS, GAIL, ONGC  
Bancos clave: ICBC, KB Financial, UBS
- 20 8 Proposed LNG Terminals in the Verde Island Passage (Philippines)**  
Empresas clave: First Gen Corporation, Atlantic Gulf and Pacific Co., Energy World Corp Ltd. (Australia), A Brown Company, Inc., GEN X Energy LLC, LCT Energy and Resources Inc., Udenna Corp.  
Bancos clave: ING Bank NV  
Financiers of AG&P's LNG Terminal: China Bank Capital & China Bank
- 21 Linseed Field Power Corporation**  
Empresas clave: Trans Mountain Corp.  
Estado: bajo construcción
- 22 FGEN LNG Corporation**  
Estado: bajo construcción  
Bancos clave: RBC, TD, Bank of Montreal
- 23 Excelerate Energy L.P.**  
Estado: planeado/propuesto
- 24 Vires Energy Corporation**  
Estado: planeado/propuesto
- 25 Batangas Clean Energy, Inc.**  
Estado: planeado/propuesto
- 26 Shell Energy, Philippines, Inc.**  
Estado: planeado/propuesto
- 27 CNOOC Phoenix Petroleum Philippines, Inc.**  
Estado: planeado/propuesto
- 28 PNOOC**  
Estado: planeado/propuesto
- 29 8 Centrales Eléctricas Propuestas (Las Filipinas)**  
Empresas Clave: SMC Global Power  
Bancos clave: UBS, Credit Suisse (Hong Kong) Limited, DBS Bank Ltd, Mizuho Securities Asia Limited, Standard Chartered Bank, Deutsche Bank & JPMorgan Chase
- 30 SMC-EERI Batangas Combined Cycle Power Plant**  
Estado: propuesto
- 31 Batangas Clean Energy Natural Gas-Fired power plant**  
Estado: propuesto
- 32 Lloyds Energy Ph, Floating Power plant**  
Estado: propuesto
- 33 SMC Ilijan Power Plant**  
Estado: operativo
- 34 Batangas Clean Energy Natural Gas-Fired Power Plant**  
Estado: propuesto
- 35 VIRES LNG-fired power plant barge**  
Estado: proposed floating gas plant in Batangas Bay
- 36 First Gen Santa Maria Natural Gas-Fired Combined Cycle**  
Estado: propuesto
- 37 AC Energy Stealler Dual-Fired Power Plant Project**  
Estado: propuesto





## LA SOBERANÍA DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS, NO LAS SOLUCIONES FALSAS

Por: **Tom BK Goldtooth** y **Tamra Gilbertson** de la Red Ambiental Indígena

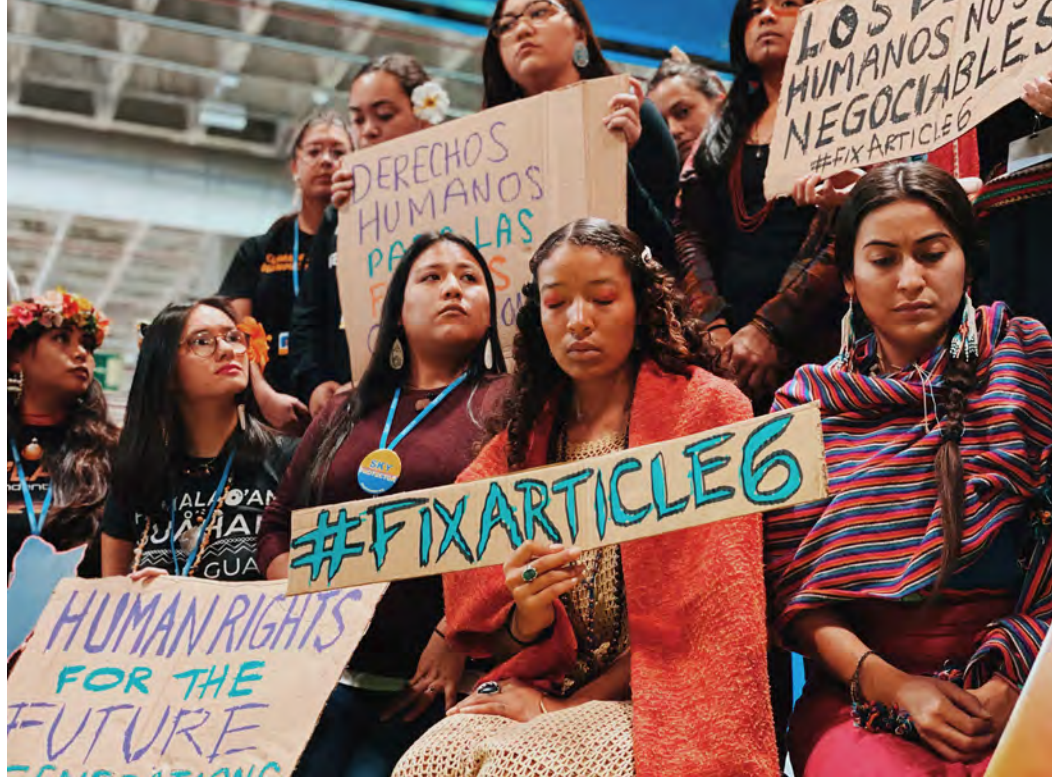
Nuestro éxito en abordar el cambio climático, depende de cómo tan rápido podemos frenar la extracción y mantener los combustibles fósiles en el suelo. Debemos reestructurar nuestros sistemas sociales y económicos, reemplazando la economía rutinaria, extractiva, nutrida por los combustibles fósiles y desechable por una que protege la gente y el medio ambiente. Sin embargo, en un momento de crisis climática, la industria petrolera registró ganancias récord en 2022, con muchas rompiendo los récords industriales.<sup>64</sup> Dicho patrón, continuará mientras tengamos las políticas de cambio climático de lavado verde para apoyarlo. La mitigación del cambio climático, consta casi completamente de los precios de carbono, la compensación de emisiones de carbono, el comercio de carbono y otras estrategias. De las Naciones Unidas a los Estados, 25 años de juegos de carbono no han frenado la extracción de combustibles fósiles. La contabilidad del carbono, de hecho está precisamente diseñada para permitir que los contaminadores puedan continuar su extracción. Es por eso, que la única manera de abordar el cambio climático, es de poner fin a la dependencia del comercio de carbono y de otras formas de mitigación caracterizadas por ser lavado verde, y **mantenerlo en el suelo** (véase la sección en la pág. 32).

En noviembre de 2022, la 27ª Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC-COP27) en Sharm-el-Sheij, Egipto tuvo una oportunidad histórica de abordar las ganancias de la industria extractivista, denunciar los planes de expansión de los combustibles fósiles y responsabilizar a las instituciones financieras por el crisis climático. Al contrario, se obstinaron en los sistemas defectuosos que apoyan la industria extractivista de combustibles fósiles. La estrategia central de mitigación de la CMNUCC, se encuentra en el Artículo 6 del Acuerdo de París, el cual autoriza los mercados internacionales de carbono. Los(as) negociadores(as) debatieron en gran detalle los planes de implementación para el Artículo 6 controvertido, pero sin resolución. Sin embargo, los detalles del Artículo 6 tienen consecuencias serias y constituyen una amenaza para la vida para los pueblos indígenas alrededor del mundo. Los mercados de carbono, ya han sido una herramienta de violencia y de desposeimiento, y a medida que crecen, probablemente expandirán la amenaza de las soluciones falsas.

## La soberanía de los pueblos indígenas

Los pueblos indígenas, deben liderar las negociaciones presentes y futuras en materia de cambio climático, para poder centrar en estas los derechos y la soberanía de los pueblos indígenas. Nuestras tierras y territorios tradicionales contienen aproximadamente el 80% de la biodiversidad terrestre de la Tierra.<sup>65</sup> Sin la protección y el mantenimiento de los ecosistemas por parte de los pueblos indígenas, el cambio climático ya hubiese causado el colapso generalizado del planeta. Los pueblos indígenas, cuentan con conexiones sagradas con la Madre Tierra y con el Padre Cielo, quienes mantienen el equilibrio de la vida en este planeta.

No obstante, los derechos y la soberanía de los pueblos indígenas están amenazados por los Gobiernos colonizadores, que permiten la deforestación, el desarrollo de combustibles fósiles, la agricultura industrial y la compensación de emisiones de carbono, actividades a menudo emprendidas en los territorios de pueblos indígenas sin su consentimiento libre, previo e informado (CLPI). Tal como están las cosas, los Estados nación y las entidades encargadas como la ONU utilizan un lenguaje legal impregnado de las doctrinas de conquista y de discriminación racial. Su lenguaje borra la soberanía de los pueblos indígenas y su jurisdicción sobre las tierras, el aire, las aguas y la biodiversidad.<sup>66</sup> En la COP27 de la CMNUCC en Sharm-el-Sheij, la mayor parte del lenguaje afirmando los derechos de los pueblos indígenas se vació de los textos finales.<sup>67</sup> En la COP15 de la Conferencia de Diversidad Biológica de la ONU (UNCBD, por sus siglas en inglés) en diciembre de 2022 en Montreal, los derechos indígenas fueron limitados y restringidos. Las personas encargadas allá no sugirieron que los pueblos indígenas deberían tener ni autoridad jurisdiccional, ni autogobierno ni autodeterminación. Al contrario, plantearon un tipo de manejo conjunto de los recursos, que no alcanzó a defender todos los derechos de los pueblos indígenas.



Familiares indígenas en una manifestación en el COP25, denunciando las soluciones falsas; jóvenes indígenas en el COP25 en Madrid, España exigen que los líderes reformen el Artículo 6 del Acuerdo de París; manifestantes exigen que el presidente estadounidense Biden acabe con el Proyecto Willow.

FOTOS: IEN; People vs. Fossil Fuels

## Las soluciones falsas amenazan nuestra soberanía y nuestros sustentos

Las instituciones financieras y empresas de combustibles fósiles realizan un lavado verde de su destrucción, para que puedan continuar con lo mismo de siempre. Su desesperación y acceso al poder, han llevado a la mitigación y adaptación climáticas enfocadas casi por completo en los sistemas basados en el mercado de comercialización de carbono. Para tratar al carbono como una mercancía en un sistema mercantil de comercialización, es necesario reivindicar los derechos de propiedad sobre toda forma de vida. Los comerciantes de carbono, consiguen el poder para poner el blanco en los territorios de los pueblos indígenas. Poniendo un precio en el carbono secuestrado en los bosques, suelos, agua y biodiversidad, es parte del instinto predatorio de la Culebra Negra que devasta lo sagrado de la Madre Tierra y del Padre Cielo. Se disfraza como derechos indígenas respetuosos y conocimiento indígena tradicional, sin embargo es una forma insidiosa del capitalismo, que mercantiliza la naturaleza en la Madre Tierra y corrompe lo sagrado.

Con miles de millones de dólares en juego para el desarrollo del nuevo mercado de carbono, y las llamadas “soluciones basadas en la naturaleza” (NBS, por sus siglas en inglés), los comerciantes de carbono se están dirigiendo hacia los territorios de pueblos indígenas alrededor del mundo.<sup>68</sup> Tras 25 años de debates sobre el comercio de carbono, los especuladores de las compensaciones de carbono han obtenido miles de millones de dólares a través de programas como la Reducción de Emisiones Debidas a la Deforestación y la Degradación Forestal (REDD+, por sus siglas en inglés).<sup>69</sup> Dichos programas, han mermado la soberanía de los pueblos indígenas, y no han hecho nada por reducir el carbono en la atmósfera.

Las empresas que manejan las compensaciones forestales, se dirigen a los territorios indígenas, pues son las áreas más diversas del planeta. Sus proyectos de compensación son fuertemente disputados, y tristemente, han causado violencia y división entre los pueblos indígenas. Como resultado, el sector privado hizo lo que siempre hace cuando se siente retado – se renombró. Bajo el nuevo lenguaje de NBS, las compensaciones forestales, de suelos y oceánicas a menudo están disfrazadas como para engañar al público para que crea que representan una solución positiva al cambio climático.<sup>70</sup> Para 2021, el 92% de las Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional (NDC, por sus siglas en inglés) para realizar las reducciones de emisiones bajo el



CMNUCC incluían algún tipo de NBS.<sup>71</sup> Es decir, la mayoría del mundo vive según la fantasía que pueden reparar el cambio climático sin abandonar los combustibles fósiles.

Al rasguñar la superficie de la agenda dudosa de las NBS, encontramos los mismos contaminadores y comerciantes de carbono del sector privado que ya obstaculizan la acción climática. Forman una rueda de identificación predecible de corporaciones multinacionales, bancos de inversiones, Gobiernos nacionales, entidades intergubernamentales y grandes organizaciones no gubernamentales. Las empresas de combustibles fósiles que están acogiendo las NBS, incluyen Shell, BP, Chevron y ConocoPhillips, entre otras.<sup>72</sup>

Las compensaciones forestales han florecido a lo largo de la última década, y junto con ellas, las oportunidades de daños. Entre 2015 y 2019, los créditos forestales aumentaron muchísimo, ambos su cantidad absoluta y el porcentaje del mercado mundial de compensaciones. El sector forestal, representa la parte más grande

de los créditos de carbono emitidos durante dicho periodos (42%).<sup>73</sup> El aumento del comercio de créditos forestales desde 2015, dependió principalmente de los mecanismos de crédito regionales, nacionales o subnacionales, los cuales superaron a los mecanismos de crédito internacionales bajo el Mecanismo de Desarrollo Limpio del Protocolo de Kioto. Sin embargo, las compensaciones de carbono del sector privado van rápidamente en aumento, y además pueden generar créditos para los mercados de cumplimiento.<sup>74</sup>

El aumento tremendo de los mercados de compensaciones, generó un debate clave en las negociaciones acerca del Artículo 6 en la COP27 en Sharm-el-Sheij en noviembre de 2022.<sup>75</sup> Los(as) negociadores(as) en Sharm-el-Sheij, además debatieron sobre la manera en que el mercado del Artículo 6 funcionará con las compensaciones para propuestas falsas y peligrosas para la extracción de dióxido de carbono (CDR, por sus siglas en inglés) o la “extracción” de carbono, lo cual incluye las compensaciones biológicas (NBS), CCS, la captura directa del aire (DAC, por sus siglas en inglés), la geoingeniería climática y la eufemísticamente llamada “fertilización oceánica”, una clave para volcar metal al océano.<sup>76</sup> Las negociaciones continuarán a lo largo de 2023; independientemente del resultado, el poder aumentado del sector privado en todo aspecto de la política de cambio climático es profundamente complicado.<sup>77</sup> Cuando se finalicen las reglas de



implementación, el Artículo 6 del Acuerdo de París aumentará dichos mercados a nivel mundial.

El sistema emergente del Artículo 6, tendrá consecuencias serias para los pueblos indígenas, debido a que aumentará el volumen de créditos de carbono, habilitará el acaparamiento de tierra y reducirá la rendición de cuentas en el sistema. Nosotros(as) en la Red Ambiental Indígena, estamos sumamente preocupados(as) sobre cómo la ONU monitoreará la nueva plataforma para el comercio de carbono, cuál sistema de contabilidad rastreará el mercado, quién lo controlará y cuál rol desempeñará el sector privado.<sup>78</sup> Estamos particularmente preocupados(as), que la plataforma para el comercio de carbono autorizada por la ONU se convertirá en una herramienta para canalizar el financiamiento climático hacia los actores del sector privado que están decididos a monitorear y acceder a los territorios de los pueblos indígenas.

### ¿Las soluciones climáticas de quién?

Los precios, mercados y compensaciones de carbono no producen verdaderas reducciones de emisiones.<sup>79</sup> Al contrario, ahondan el caos climático y por ende, amenazan la humanidad con huracanes, sequías, incendios e inundaciones cada vez más feroces.

Las “soluciones” fomentadas bajo el CMNUCC, son soluciones falsas que activamente perpetúan la crisis climática. Distraen de las causas fundamentales del cambio climático, y permiten que los contaminadores se jacten de haber realizado supuestas reducciones de emisiones cero neto, pero a la vez continuando a contaminar. Los mecanismos mercantiles son acogidos, debido a su habilidad de generar ganancias y maximizar el involucramiento del sector privado, no porque reducen las emisiones ni porque defienden los derechos y soberanía de los pueblos indígenas. No hacen ni el uno, ni el otro. El cambio climático, por ende, se ha convertido en la excusa más reciente para la desposesión violenta y el genocidio cultural. Esto, es la

repetición de la historia – es la misma paradigma que contribuyó a la crisis climática desde un principio.

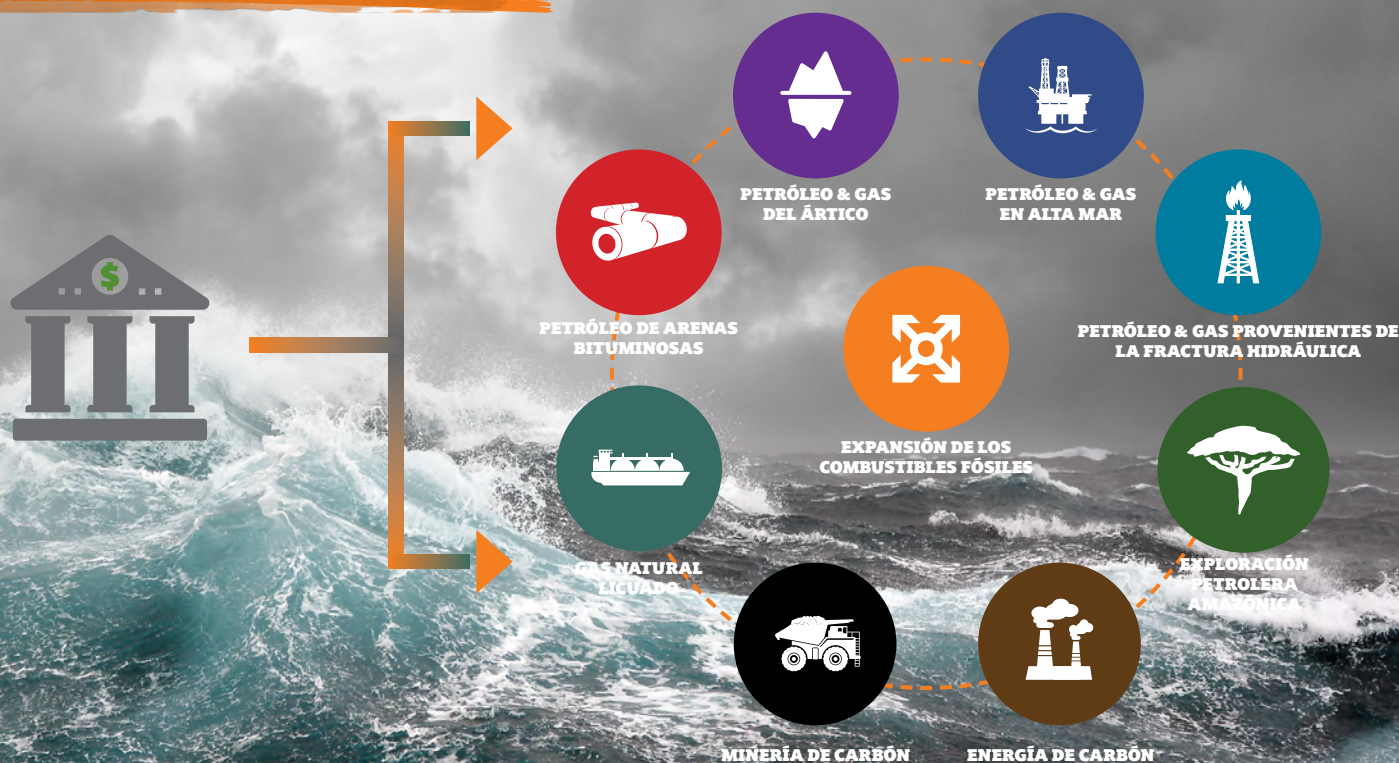
Los esfuerzos para detener el cambio climático, deben ser encomendados a los pueblos indígenas. Los pueblos indígenas tienen una relación espiritual marcada y jurisprudencia inherente con sus territorios, tierra, agua, ecosistemas, y vida tradicionales. La relación está basada en la integridad territorial y en los derechos de la Madre Tierra y de la naturaleza. Ya es hora, para que toda persona escuche y se solidarice con los pueblos indígenas. Por lo tanto, para abordar el cambio climático, se tiene que acabar con la Culebra Negra de los precios de carbono. Las estrategias para cambios sistémicos, deben centrarse en los derechos y soberanía de los pueblos indígenas, y deben empezar con **mantener los combustibles fósiles en el suelo.**<sup>80</sup>



Pueblos indígenas se manifiestan contra las soluciones falsas en la COP25; familiar indígena se manifiesta contra la tubería Línea 3 que invade el territorio Anishinaabe; los pueblos indígenas y sus aliados(as) realizan una acción fuera de Chase Bank en Escocia en COP26.  
FOTOS: IEN



# METODOLOGÍA



Este informe, es la 14ª publicación anual en una serie de informes que analizan el financiamiento bancario de los combustibles fósiles. Lo mismo que en la versión de 2022, este informe evalúa el financiamiento de bancos comerciales del sector de combustibles fósiles en general, y de sectores destacados específicos. El informe destaca el apoyo bancario para y las políticas bancarias sobre las empresas que están activamente expandiendo los combustibles fósiles, junto con varios otros sectores clave: petróleo de arenas bituminosas; petróleo y gas del Ártico; petróleo y gas amazónicos; petróleo y gas en alta mar; petróleo y gas provenientes de la fractura hidráulica; GNL; minería de carbón y energía de carbón. Dichos combustibles fósiles, están destacados debido a sus altos impactos ambientales, sociales y climáticos, y/o su riesgo alzado de convertirse en activos varados.

## ÁMBITO DE LA INDUSTRIA BANCARIA

El informe este año de nuevo analiza los 60 bancos más grandes del mundo por activo, según Standard & Poor's.<sup>81</sup> Debido a los cambios año tras año en el tamaño de los bancos, 59 de dichos bancos fueron incluidos en el informe del año pasado, mientras que uno es nuevo. Véase la página 88 para detalles de todo banco incluido.

## FINANCIAMIENTO DE COMBUSTIBLES FÓSILES

## ÁMBITO DE LA INDUSTRIA DE COMBUSTIBLES FÓSILES

Cada tabla de clasificación en este informe, a continuación, presenta el financiamiento bancario de distintas partes de la industria de combustibles fósiles.

## TODO COMBUSTIBLE FÓSIL

**Ámbito:** Aproximadamente 2.000 empresas a nivel grupal, que son independientes o matrices – un total de 3.210 empresas, cuando se incluyen las filiales relevantes involucradas en la extracción, el transporte, la transmisión, la distribución, la combustión, el comercio o el almacenamiento de cualquier combustible fósil o de la electricidad generada por los combustibles fósiles, a nivel mundial, según la Norma de Clasificación Industrial de Bloomberg; o las que se encuentran en la Lista Mundial de Abandono del Carbón; o están en la Lista Mundial de Abandono del Petróleo y del Gas o se encuentran dentro del ámbito de cualesquiera de las otras tablas en el informe, como se describe a continuación. Solamente se analizan las empresas que recibieron el financiamiento sindicado liderado por alguno de los 60 bancos perfilados en este informe, lo cual significa que no están incluidas algunas empresas de combustible fósiles.

**Fuente:** Bloomberg Finance L.P.,<sup>82</sup> Urgewald,<sup>83</sup> y Rystad Energy, proveída por Oil Change International.<sup>84</sup>



## LA EXPANSIÓN DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

**Ámbito:** Las 100 empresas principales que están expandiendo los combustibles fósiles<sup>85</sup>

**Exploración y producción del petróleo y del gas:** Las **55** empresas principales por recurso bajo desarrollo o evaluación de campo en 2022 (en lo sucesivo, denominada la expansión de corto plazo), y las **32** empresas principales por el promedio de tres años de los gastos de capital para la exploración – un total de **60** empresas, debido a la superposición – dichas **60** empresas son responsables del **77%** de la expansión mundial de corto plazo del petróleo y del gas, y del **67%** de los gastos de capital para la exploración de petróleo y de gas.

**Fuente:** Lista mundial de abandono del petróleo y del gas, recabada por Urgewald.<sup>86</sup>

**Procesamiento, almacenaje y transporte del petróleo y del gas:** Las **14** empresas principales por capacidad de GNL, propuestas o bajo construcción, y las **11** empresas principales por millas de tuberías, propuestas o bajo construcción, con un total de **15** empresas adicionales debido a la superposición – **10** de estas **25** empresas son entre las **60** empresas principales que están expandiendo su exploración y producción de petróleo y de gas.

**Fuente:** Lista mundial de abandono del petróleo y del gas, recabada por Urgewald.<sup>87</sup>

**Carbón:** Las **12** empresas principales que están expandiendo la minería de carbón, por capacidad anual de expansión de la producción y minería de carbón, y las **17** empresas principales que están proponiendo nuevas centrales eléctricas de carbón por capacidad instalada y planeada de energía de carbón, con un total de **25** empresas debido a la superposición.

**Fuente:** Lista mundial de abandono del carbón por Urgewald.<sup>88</sup>

## PETRÓLEO DE ARENAS BITUMINOSAS



**Ámbito:** Las **27** empresas principales por producción de petróleo de arenas bituminosas en 2021, más las de expansión de corto plazo, y las seis empresas con tuberías actuales o propuestas para transportar el petróleo de arenas bituminosas desde Alberta durante los últimos siete años.

**Fuente:** Lista mundial de abandono del petróleo y del gas, recabada por Urgewald<sup>89</sup> y Oil Sands Magazine.<sup>90</sup>

## PETRÓLEO Y GAS DEL ÁRTICO



**Ámbito:** Las **30** empresas principales por producción de petróleo y gas del Ártico<sup>91</sup> en 2021, más la expansión de corto plazo.

**Fuente:** Lista mundial de abandono del petróleo y del gas, recabada por Urgewald.<sup>92</sup>

## PETRÓLEO Y GAS AMAZÓNICOS



**Ámbito:** Las **21** empresas principales directamente involucradas en la extracción petrolera y gasífera en la región amazónica para 2022.<sup>93</sup>

**Fuente:** Investigaciones realizadas por Stand Research Group.<sup>94</sup>

## PETRÓLEO Y GAS EN ALTA MAR



**Ámbito:** Las **30** empresas principales por producción petrolera y gasífera en alta mar en 2021, más la expansión de corto plazo.

**Fuente:** Rystad Energy, proveído por Oil Change International.<sup>95</sup>

## PETRÓLEO Y GAS PROVENIENTES DE LA FRACTURA HIDRÁULICA



**Ámbito:** Las **30** empresas principales por producción de petróleo y de gas provenientes de la fractura hidráulica en 2021, más la expansión de corto plazo y **10** empresas clave de tuberías de petróleo y de gas provenientes de la fractura hidráulica.

**Fuente:** Lista mundial de abandono del petróleo y del gas, recabada por Urgewald.<sup>96</sup>

## GAS NATURAL LICUADO (GNL)



**Ámbito:** Las **30** empresas principales por capacidad atribuible en terminales actuales y planeados para la importación o exportación de GNL alrededor del mundo.

**Fuente:** Global Energy Monitor<sup>97</sup> y Lista mundial de abandono del petróleo y del gas, recabada por Urgewald.<sup>98</sup>

## MINERÍA DE CARBÓN



**Ámbito:** Las **30** empresas principales por producción anual de carbón, más los planes de capacidad de expansión minera.

**Fuente:** Lista mundial de abandono del carbón por Urgewald.<sup>99</sup>

## ENERGÍA DE CARBÓN



**Ámbito:** Las **30** empresas principales por capacidad de poder de carbón instalada y planeada.

**Fuente:** Lista mundial de abandono del carbón por Urgewald.<sup>100</sup>

# CALCULANDO LOS FLUJOS FINANCIEROS

---

Para las empresas incluidas en este análisis, el informe evaluó el involucramiento delantero de cada banco en las transacciones corporativas de préstamos y suscripciones – incluyendo el financiamiento de proyectos, donde hay datos disponibles – entre el 1 de enero de 2016 y el 31 de diciembre de 2022, incluido.

Los datos de transacciones, se recabaron principalmente de Bloomberg Finance L.P., en cual caso el valor de las transacciones se divide entre los bancos principales, según la metodología de reconocimiento para la clasificación de Bloomberg.<sup>101</sup> Dicha metodología, asigna reconocimiento para la clasificación a los bancos, cuando se provee

inicialmente o se renueva el financiamiento, siempre y cuando el evento reúne ciertos criterios. Se investigaron otras transacciones de financiamiento de proyectos en los sectores de GNL y de energía de carbón, utilizando la base de datos IJGlobal, en cual caso todo banco involucrado recibió crédito por haber participado en un trato.<sup>102</sup> Quitamos todo trato marcado como un “instrumento verde” del conjunto de datos; incluimos los tratos designados como “vinculados a la sustentabilidad” o “bono/préstamo de sustentabilidad”. Esta es una opción conservadora, debido a que los requisitos y definiciones precisos para dichas designaciones no han sido estandarizados.<sup>103</sup>



Cada transacción fue ponderada, basado en la proporción de las operaciones del prestatario o del otorgante dedicadas al sector en cuestión:

- » Para las tablas de clasificación que miden el financiamiento de todo combustible fósil, y las empresas principales que están expandiendo los combustibles fósiles, se ajustaron las transacciones dependiendo del total de los activos, ganancias e ingresos de operación derivados de los combustibles fósiles.<sup>104</sup>
- » Para los sectores de exploración y producción petroleros y gasíferos, tomando en cuenta la información de la Lista mundial de abandono del petróleo y del gas de reciente publicación, se ajustaron las transacciones basado en la producción de cada empresa en el sector particular, de su producción total petrolera y gasífera en un dado año (mientras que antes de la versión de 2022 de este informe, ajustamos dichas transacciones basado en las reservas sectoriales de cada empresa).<sup>105</sup>
- » Para las empresas principales de tuberías incluidas en los sectores del petróleo y del gas provenientes de las arenas bituminosas y de la fractura hidráulica, se realizaron ajustes basados en la proporción estimada de la capacidad de las tuberías para transportar el petróleo y gas de las arenas bituminosas o del esquisto, respectivamente.
- » Para la minería del GNL y del carbón, se ajustaron las transacciones basado en el total de los activos de una empresa vinculados al GNL o al carbón, como un porcentaje de los activos totales de la empresa.
- » Para la energía de carbón, se ajustaron las transacciones basado en la porción de carbón en la capacidad de generación de una empresa.<sup>106</sup>

Todo monto en el presente informe, está expresado en dólares estadounidenses, a no ser que se indique lo contrario.



For more detailed methodology and frequently asked questions, visit : [BankingonClimateChaos.org/methodology2023](https://BankingonClimateChaos.org/methodology2023)



Construcción de la tubería petrolera TransMountain a través de las Montañas Rocosas cerca de Alberta, Canadá. FOTO: Robert McGouey / Industry / Alamy Stock Photo



## LA EXPANSIÓN DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

# UN BAÑO DE REALIDAD SOBRE LA INDUSTRIA PETROLERA:

LAS EMPRESAS PETROLERAS Y GASÍFERAS ESTÁN EN CAMINO A DISPARAR LA NUEVA EXPANSIÓN QUE ES INCOMPATIBLE CON 1,5°C

La industria que es responsable de haber causado la mayor parte del cambio climático, no lo resolverá. Las investigaciones revisadas y evaluadas por colegas profesionales, muestran que la industria petrolera y gasífera ya ha invertido en la producción de más petróleo y gas que el mundo se puede permitir quemar, para poder limitar el calentamiento global a 1,5°C.<sup>107</sup>

Ninguna empresa principal petrolera ni gasífera, se ha comprometido a poner fin a la nueva expansión más allá de los campos actuales. Si bien dichas empresas afirman ser parte de la solución a la crisis climática, la realidad es muy distinta: se están empujando con la expansión de los combustibles fósiles, gastando en la exploración y proponiendo nuevos campos y pozos para las decisiones finales de inversión (FID, por sus siglas en inglés). Una investigación reciente realizada por Oil Change International, muestra que existe un riesgo de ser aprobada una nueva expansión masiva de petróleo y de gas a partir de ahora y hasta 2025 (véase tabla, pág. 19). Toda la contaminación de carbón

fijada en la nueva producción petrolera y gasífera aprobada de 2022 a 2025 podría ascender a 70 Gt CO<sub>2</sub>.<sup>108</sup> Esto asciende a la cantidad actual de casi dos años de emisiones anuales mundiales energéticas de carbono.<sup>109</sup> La realidad es, que quemando el petróleo y el gas en campos desarrollados a principios de 2022, desde ya agotaría aún más el presupuesto de carbono.

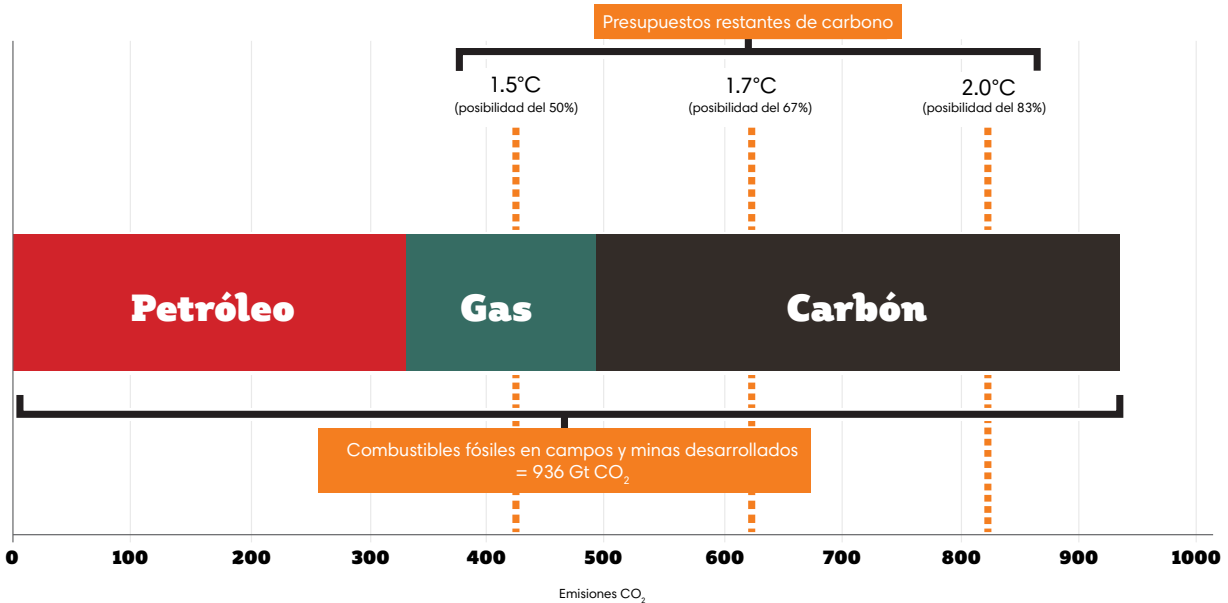
**En la Perspectiva Energética Mundial de 2022, la AIE confirmó su hallazgo de 2021, que no se “necesita” ningún campo nuevo petrolífero ni gasífero, más allá de aquellos que ya están en producción o bajo desarrollo, en un escenario alineado con 1,5°C.<sup>110</sup>**

El hecho que la AIE llegó a dicha conclusión, es particularmente notable, pues la agencia originalmente fue creada con el propósito explícito de asegurar el acceso de las naciones ricas al petróleo, y debido a que el escenario en sí de la AIE depende de un crecimiento rápido inverosímil de la CCS. Otros escenarios han generado semejantes conclusiones sobre la necesidad de acabar

FOTO: VPC Travel Photo / Alamy Stock Photo

# EMISIONES DE CO<sub>2</sub> 'COMPROMETIDAS' POR RESERVA DESARROLLADA DE PETRÓLEO, GAS Y CARBÓN

EN COMPARACIÓN CON LOS PRESUPUESTOS RESTANTES DE CARBONO, PARA PODER REALIZAR LAS METAS DE PARÍS



FUENTE: Análisis de Oil Change International, basado en datos de Rystad Energy, Trout y otros, 2022, IPCC, y Global Carbon Project [Proyecto Mundial de Carbono]. Los presupuestos restantes de carbono mostrados son para principios de 2022.

inmediatamente con la nueva expansión de petróleo y gasífera, y de reducir la producción mundial petrolera y gasífera en por lo menos un 65% para 2050, en comparación con los niveles de 2020. Trayectos que no dependen de la CCS, requieren que la producción petrolera y gasífera disminuya aún más rápido – en casi un 50% para 2030, relativo a los niveles de 2020.

Un informe de 2022 de Oil Change International (respaldado por más de 45 otras organizaciones de la sociedad civil) analizó los compromisos climáticos de ocho de las empresas petroleras y gasíferas integradas más grandes – BP, Chevron, Eni, Equinor, ExxonMobil, Repsol, Shell y TotalEnergies (las “principales petroleras”) – a la luz de la ambición e integridad que se requieren para realizar la eliminación del uso de petróleo y de gas, en alineamiento con 1,5°C. De los planes, estrategias y promesas climáticos de las principales petroleras evaluadas en dicho informe, ninguno se acerca al alineamiento con el Acuerdo de París.<sup>111</sup>

El año pasado, solo una petrolera principal, BP, planeó realizar una disminución absoluta de la extracción petrolera y de gas para 2030 – y **subsiguientemente lo ha repudiado, a la vez anunciando ganancias récord.**<sup>112</sup> Importantemente, aún antes de dicho retroceso, BP había excluido de dicho compromiso alrededor del 30% de la contaminación de carbón asociada con sus inversiones en la extracción, y había tomado pocos pasos concretos para realizarlo. Aún peor, BP dejó claro

que reduciría la producción, vendiendo sus activos menos rentables, en vez de mantener el petróleo y el gas en el suelo.<sup>113</sup>

Varias empresas petroleras y gasíferas grandes, han publicado promesas engañosas de “cero neto” emisiones, que contienen lagunas amplias. Muchas de dichas promesas, completamente excluyen las emisiones que resultan cuando los clientes queman los productos de la empresa. Por ejemplo, la promesa de “cero neto” de ExxonMobil, sólo incluye sus emisiones de los Alcances 1 y 2 de sus activos operados – **aunque más del 85% de sus emisiones corporativas son generadas cuando sus clientes queman el petróleo y el gas que la empresa vende.**<sup>114</sup>

Varias empresas han declarado promesas o planes climáticos nuevos en el transcurso del año pasado. Al final de cuentas, sin embargo, ninguna empresa petrolera o gasífera principal ha declarado una promesa climática o un plan de sostenibilidad que reúne los criterios mínimos para considerarse alineada con el Acuerdo de París.<sup>115</sup> Dado sus historiales, es dudoso si se puede confiar en que dichas empresas van a realizar la transición energética que el mundo necesita tan desesperadamente.<sup>116</sup> **Las empresas de combustibles fósiles que están obstaculizando la transición energética no deben ser financiadas por ninguna institución financiera que desea alinearse con el Acuerdo de París.**

# TABLA DE CLASIFICACIÓN -

## *Apostando por la expansión de los combustibles fósiles*

El financiamiento de las **100** empresas principales de petróleo, gas y carbón que expandieron los combustibles fósiles en 2022, basado en las investigaciones realizadas por Urgewald para la Lista mundial de abandono del petróleo y del gas de 2022 y la Lista mundial de abandono del carbono.

RANGO	BANCO	2016	2017	2018
1	JPMORGAN CHASE	\$23.876 B	\$16.325 B	\$15.667 B
2	CITI	\$14.929 B	\$9.142 B	\$9.639 B
3	BANK OF AMERICA	\$15.114 B	\$5.825 B	\$7.382 B
4	BNP PARIBAS	\$4.751 B	\$4.362 B	\$4.744 B
5	RBC	\$8.221 B	\$9.227 B	\$9.193 B
6	MORGAN STANLEY	\$10.763 B	\$5.974 B	\$6.341 B
7	BARCLAYS	\$12.538 B	\$5.907 B	\$5.780 B
8	HSBC	\$5.854 B	\$7.334 B	\$4.161 B
9	ICBC	\$10.471 B	\$3.864 B	\$5.846 B
10	MUFG	\$4.665 B	\$7.939 B	\$5.811 B
11	GOLDMAN SACHS	\$8.540 B	\$2.653 B	\$2.774 B
12	WELLS FARGO	\$5.212 B	\$5.560 B	\$6.330 B
13	BANK OF CHINA	\$7.296 B	\$4.317 B	\$6.505 B
14	MIZUHO	\$5.045 B	\$3.117 B	\$5.758 B
15	BANK OF MONTREAL	\$5.820 B	\$6.047 B	\$6.416 B
16	TD	\$5.520 B	\$10.257 B	\$5.967 B
17	SMBC GROUP	\$3.368 B	\$2.819 B	\$4.452 B
18	CRÉDIT AGRICOLE	\$3.253 B	\$3.107 B	\$3.359 B
19	SCOTIABANK	\$1.804 B	\$4.711 B	\$4.778 B
20	DEUTSCHE BANK	\$9.798 B	\$5.464 B	\$4.126 B
21	SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	\$3.558 B	\$1.016 B	\$3.228 B
22	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$6.440 B	\$2.770 B	\$3.661 B
23	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$6.110 B	\$1.540 B	\$1.583 B
24	INDUSTRIAL BANK	\$2.585 B	\$3.176 B	\$4.003 B
25	CHINA CITIC BANK	\$4.125 B	\$2.624 B	\$2.717 B
26	SANTANDER	\$4.039 B	\$2.460 B	\$1.637 B
27	PING AN INSURANCE GROUP	\$1.409 B	\$3.914 B	\$5.468 B
28	CHINA EVERBRIGHT BANK	\$2.385 B	\$1.970 B	\$1.655 B
29	CHINA MERCHANTS BANK	\$4.075 B	\$1.423 B	\$4.193 B
30	CREDIT SUISSE	\$7.069 B	\$2.604 B	\$2.147 B



**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES



2019	2020	2021	2022	TOTAL 2016-2022
\$23.671 B	\$28.211 B	\$20.200 B	\$11.249 B	\$139.198 B
\$25.438 B	\$25.775 B	\$18.458 B	\$10.122 B	\$113.504 B
\$20.272 B	\$24.133 B	\$9.808 B	\$4.657 B	\$87.191 B
\$13.867 B	\$26.374 B	\$4.579 B	\$5.446 B	\$64.125 B
\$10.916 B	\$4.328 B	\$9.145 B	\$6.586 B	\$57.615 B
\$11.121 B	\$12.798 B	\$7.184 B	\$2.915 B	\$57.097 B
\$10.098 B	\$15.611 B	\$3.695 B	\$2.150 B	\$55.779 B
\$11.478 B	\$15.804 B	\$8.831 B	\$1.568 B	\$55.030 B
\$10.476 B	\$10.327 B	\$5.904 B	\$5.634 B	\$52.522 B
\$8.850 B	\$9.338 B	\$8.015 B	\$6.330 B	\$50.947 B
\$9.993 B	\$7.950 B	\$9.129 B	\$2.563 B	\$43.600 B
\$8.767 B	\$5.692 B	\$7.333 B	\$4.290 B	\$43.184 B
\$8.593 B	\$8.237 B	\$5.013 B	\$2.825 B	\$42.786 B
\$9.260 B	\$5.406 B	\$8.104 B	\$5.498 B	\$42.187 B
\$6.265 B	\$5.146 B	\$6.314 B	\$6.067 B	\$42.075 B
\$5.296 B	\$2.816 B	\$4.497 B	\$4.271 B	\$38.624 B
\$7.014 B	\$7.714 B	\$6.018 B	\$5.594 B	\$36.977 B
\$5.817 B	\$9.509 B	\$4.120 B	\$6.062 B	\$35.228 B
\$5.349 B	\$3.988 B	\$7.173 B	\$6.953 B	\$34.756 B
\$2.683 B	\$4.234 B	\$3.963 B	\$2.029 B	\$32.297 B
\$6.381 B	\$9.362 B	\$4.886 B	\$3.397 B	\$31.828 B
\$5.483 B	\$5.393 B	\$4.216 B	\$3.653 B	\$31.617 B
\$5.166 B	\$7.464 B	\$2.828 B	\$3.542 B	\$28.233 B
\$2.729 B	\$5.707 B	\$4.641 B	\$2.710 B	\$25.550 B
\$5.447 B	\$2.930 B	\$2.760 B	\$4.034 B	\$24.638 B
\$3.782 B	\$7.187 B	\$2.844 B	\$1.975 B	\$23.924 B
\$2.510 B	\$4.786 B	\$4.074 B	\$1.480 B	\$23.642 B
\$2.360 B	\$6.377 B	\$5.228 B	\$2.992 B	\$22.967 B
\$2.912 B	\$3.052 B	\$3.902 B	\$2.757 B	\$22.314 B
\$3.516 B	\$2.040 B	\$1.875 B	\$1.456 B	\$20.707 B

# TABLA DE CLASIFICACIÓN -

*Apostando por la expansión de los combustibles fósiles*

RANGO	BANCO	2016	2017	2018
31	CHINA MINSHENG BANK	\$518 M	\$105 M	\$1.355 B
32	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	\$3.132 B	\$1.594 B	\$1.992 B
33	CIBC	\$1.055 B	\$1.991 B	\$1.288 B
34	UBS	\$2.556 B	\$2.621 B	\$3.340 B
35	BANK OF COMMUNICATIONS	\$1.425 B	\$1.042 B	\$1.245 B
36	STATE BANK OF INDIA	\$433 M	\$597 M	\$269 M
37	UNICREDIT	\$1.310 B	\$485 M	\$1.271 B
38	BBVA	\$1.590 B	\$1.113 B	\$1.378 B
39	STANDARD CHARTERED	\$206 M	\$1.462 B	\$1.550 B
40	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	\$116 M	\$122 M	\$576 M
41	INTESA SANPAOLO	\$1.005 B	\$711 M	\$497 M
42	BPCE/NATIXIS	\$1.248 B	\$464 M	\$199 M
43	ING	\$90 M	\$251 M	\$1.674 B
44	PNC	-	\$736 M	\$350 M
45	ANZ	\$542 M	\$255 M	\$1.074 B
46	US BANCORP	\$236 M	\$163 M	\$80 M
47	NATWEST	\$310 M	\$535 M	\$520 M
48	LLOYDS	\$488 M	\$422 M	\$442 M
49	NORDEA BANK	\$450 M	\$1.116 B	\$50 M
50	WESTPAC	\$67 M	\$267 M	\$21 M
51	COMMERZBANK	\$40 M	\$310 M	\$508 M
52	COMMONWEALTH BANK	\$106 M	\$46 M	\$1.006 B
53	DANSKE BANK	\$200 M	\$80 M	-
54	CAIXABANK	-	\$54 M	-
55	KB FINANCIAL	\$155 M	\$154 M	\$67 M
56	NAB	\$65 M	\$46 M	\$66 M
57	RABOBANK	\$40 M	\$46 M	-
58	DZ BANK	-	\$75 M	-
	CRÉDIT MUTUEL	-	-	-
	LA BANQUE POSTALE	-	-	-
		<b>\$226.017 B</b>	<b>\$164.312 B</b>	<b>\$176.142 B</b>

**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES

2019	2020	2021	2022	TOTAL 2016-2022
\$8.586 B	\$6.821 B	\$61 M	\$403 M	\$17.848 B
\$3.047 B	\$3.043 B	\$1.046 B	\$2.063 B	\$15.919 B
\$3.666 B	\$1.603 B	\$2.240 B	\$2.568 B	\$14.412 B
\$3.418 B	\$501 M	\$992 M	\$86 M	\$13.514 B
\$742 M	\$2.502 B	\$1.872 B	\$1.222 B	\$10.051 B
\$5.494 B	\$1.522 B	\$695 M	\$482 M	\$9.491 B
\$371 M	\$3.196 B	\$1.58 B	\$633 M	\$8.846 B
\$1.766 B	\$2.071 B	\$355 M	\$489 M	\$8.761 B
\$1.329 B	\$2.044 B	\$1.070 B	\$573 M	\$8.234 B
\$2.235 B	\$1.335 B	\$1.425 B	\$728 M	\$6.537 B
\$266 M	\$383 M	\$1.541 B	\$1.891 B	\$6.294 B
\$646 M	\$1.596 B	\$1.353 B	\$772 M	\$6.278 B
\$1.341 B	\$429 M	\$927 M	\$1.117 B	\$5.829 B
\$609 M	\$849 M	\$437 M	\$2.657 B	\$5.638 B
\$1.224 B	\$990 M	-	\$763 M	\$4.848 B
-	\$1.424 B	\$632 M	\$1.046 B	\$3.582 B
\$354 M	\$890 M	\$707 M	\$46 M	\$3.363 B
\$705 M	\$574 M	\$139 M	-	\$2.769 B
\$364 M	-	\$730 M	-	\$2.710 B
\$1.580 B	\$114 M	\$141 M	\$300 M	\$2.490 B
\$624 M	\$530 M	\$325 M	\$46 M	\$2.383 B
\$312 M	\$405 M	-	\$463 M	\$2.338 B
\$364 M	-	\$431 M	-	\$1.074 B
\$93 M	\$134 M	\$107 M	\$503 M	\$891 M
\$84 M	\$232 M	-	\$46 M	\$737 M
\$169 M	\$158 M	\$141 M	\$46 M	\$692 M
-	-	\$45 M	-	\$131 M
-	-	-	-	\$75 M
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-

**\$294.899 B**

**\$321.033 B**

**\$213.728 B**

**\$149.749 B**

**\$1.546 T**



## PETRÓLEO DE ARENAS BITUMINOSAS



FOTO: Orjan Ellingvag / Alamy Stock Photo



La minería y extracción del petróleo de arenas bituminosas continúan, a pesar de la contaminación generalizada, los impactos climáticos y la resistencia en curso de las comunidades indígenas y de primera línea. Si bien **Barclays** anunció que dejaría de financiar el petróleo de arenas bituminosas en 2022, **TD** expandió el financiamiento para las empresas principales de arenas bituminosas **Trans Mountain** y **Plains All American Pipeline**.<sup>117</sup> Las empresas principales de arenas bituminosas recibieron **US\$22,9 miles de millones** de financiamiento en 2022 de los **60** bancos perfilados en el presente informe. El principal cliente en general en 2022 fue **Trans Mountain**, un proyecto de tubería desastroso y costoso, que ha enfrentado resistencia contundente por parte de las Naciones Originarias.<sup>118</sup>






De los **60** bancos perfilados en este informe, **28** cuentan con políticas que restringen cierto nivel de financiamiento del petróleo de arenas bituminosas. Sin embargo, la mayoría de las políticas está limitada a las transacciones relacionadas con proyectos, la cual asciende a solamente aproximadamente el **4%** de los préstamos sindicados para y suscripción del petróleo de arenas bituminosas, desde la firma del Acuerdo de París.<sup>119</sup>

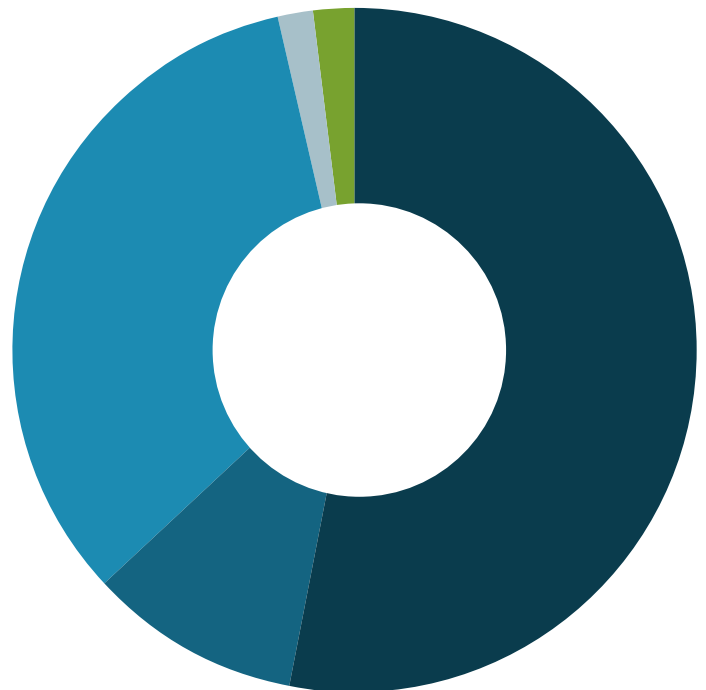


For a detailed assessment of banks' tar sands policies, see the Oil and Gas Policy Tracker at [OilGasPolicyTracker.org](https://OilGasPolicyTracker.org) and excerpted at: [BankingonClimateChaos.org](https://BankingonClimateChaos.org)

## POLÍTICAS DE FINANCIAMIENTO DE LAS ARENAS BITUMINOSAS POR CALIDAD

Número de políticas que cubren las arenas bituminosas: **39**

-  Robusta - **1 (1,7%)**
-  Abarcadora - **1 (1,7%)**
-  Débil - **20 (33,3%)**
-  Muy débil - **6 (10%)**
-  Ninguna política - **32 (53,3%)**



## TABLA DE CLASIFICACIÓN - *Apostando por las arenas bituminosas*

El financiamiento de las **27** empresas principales de producción de arenas bituminosas, y de las seis empresas clave de tuberías de arenas bituminosas en 2022, basado en las investigaciones realizadas por Urgewald para la Lista mundial de abandono del petróleo y del gas de 2022.

RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
1	TD	\$6.147 B	\$38.537 B
2	RBC	\$4.820 B	\$31.773 B
3	CIBC	\$1.698 B	\$15.717 B
4	BANK OF MONTREAL	\$4.602 B	\$15.660 B
5	SCOTIABANK	\$1.319 B	\$11.744 B
6	JPMORGAN CHASE	\$420 M	\$10.995 B
7	BARCLAYS	\$12 M	\$4.323 B
8	CITI	\$384 M	\$4.120 B
9	BANK OF AMERICA	\$196 M	\$4.009 B
10	HSBC	\$57 M	\$2.958 B
11	MUFG	\$160 M	\$2.245 B
12	WELLS FARGO	\$134 M	\$1.818 B
13	MIZUHO	\$289 M	\$1.799 B
14	MORGAN STANLEY	-	\$1.302 B
15	DEUTSCHE BANK	\$87 M	\$1.204 B
16	SMBC GROUP	\$110 M	\$1.037 B
17	BNP PARIBAS	\$115 M	\$1.019 B
18	CREDIT SUISSE	\$26 M	\$931 M
19	SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	\$81 M	\$712 M
20	GOLDMAN SACHS	\$2 M	\$628 M
21	CRÉDIT AGRICOLE	\$82 M	\$481 M
22	ICBC	\$8 M	\$226 M
23	BANK OF CHINA	\$76 M	\$226 M
24	UBS	\$36 M	\$184 M
25	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$17 M	\$122 M
26	CHINA CONSTRUCTION BANK	-	\$118 M
27	SANTANDER	-	\$91 M
28	BANK OF COMMUNICATIONS	-	\$89 M
29	CHINA CITIC BANK	\$64 M	\$64 M
30	INDUSTRIAL BANK	\$17 M	\$63 M



**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES



RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
31	STANDARD CHARTERED	-	\$57 M
32	BBVA	\$14 M	\$55 M
33	CHINA EVERBRIGHT BANK	\$8 M	\$45 M
34	BPCE/NATIXIS	-	\$35 M
35	ING	\$1 M	\$32 M
36	ANZ	-	\$30 M
37	LLOYDS	-	\$21 M
38	NATWEST	-	\$20 M
39	CHINA MERCHANTS BANK	-	\$18 M
40	COMMONWEALTH BANK	-	\$17 M
41	COMMERZBANK	-	\$17 M
42	UNICREDIT	-	\$14 M
43	INTESA SANPAOLO	\$8 M	\$12 M
44	CHINA MINSHENG BANK	-	\$12 M
45	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	\$8 M	\$8 M
46	PNC	\$1 M	\$6 M
47	US BANCORP	\$1 M	\$6 M
	CAIXABANK	-	-
	CRÉDIT MUTUEL	-	-
	DANSKE BANK	-	-
	DZ BANK	-	-
	KB FINANCIAL	-	-
	LA BANQUE POSTALE	-	-
	NAB	-	-
	NORDEA BANK	-	-
	PING AN INSURANCE GROUP	-	-
	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	-	-
	RABOBANK	-	-
	STATE BANK OF INDIA	-	-
	WESTPAC	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$21 B</b>	<b>\$154.602 B</b>



## PETRÓLEO Y GAS DEL ÁRTICO



FOTO - Rolf Hicker Photography / Alamy Stock Photo





Gracias a los esfuerzos incansables del Comité Directivo Gwich'in y de los socios de las comunidades indígenas a través de la región ártica, se sabe que 39 de los 60 bancos perfilados en este informe cuentan con políticas de petróleo y de gas del Ártico.<sup>120</sup> Sin embargo, la mayoría también emplea una definición muy estrecha de "el Ártico", que solamente incluye el Círculo Ártico. Un informe de 2021 halló, que dicha definición excluye 168 activos petroleros y gasíferos, los cuales estarían incluidos si se usara la definición de la región empleada en el Programa de Monitoreo y Evaluación del Ártico (AMAP, por sus siglas en inglés).<sup>121</sup>

El Proyecto Willow de ConocoPhillips, aprobado por el presidente estadounidense Joseph Biden en marzo de 2023, demuestra las deficiencias de las políticas actuales de exclusión del Ártico. Tras años de presión conjunta por parte de grupos indígenas y ambientales, todos los seis bancos estadounidenses principales se comprometieron con financiar proyectos en el Ártico. Sin embargo, un gran problema con la manera en que las políticas bancarias que cubren el Ártico están redactadas, es que las seis políticas sólo restringen el financiamiento a nivel de proyecto. Teniendo en cuenta que la gran mayoría del financiamiento bancario para el petróleo y el gas es corporativo – en vez de financiamiento para proyectos específicos – dichas políticas de exclusión crean una vasta laguna.

"Condenamos a la priorización continúa de las ganancias sobre el clima y la gente".  
- Respuesta a la decisión, de los Iñupiat Soberanos por un Ártico Vivo (SILA, por sus siglas en inglés)<sup>122</sup>

En 2022, ConocoPhillips recibió financiamiento de Bank of America, Citi, Credit Suisse, HSBC, JPMorgan Chase, Mizuho, MUFG, SMBC Group, TD, Wells Fargo, Barclays y RBC. Debido a que el financiamiento fue corporativo y no para proyectos específicos, no fue sujeto a las políticas de exclusión del Ártico de la mayoría de los bancos.






En su informe de noviembre 2022, BankTrack muestra que los bancos nórdicos han aumentado su financiamiento del petróleo y el gas del Ártico.<sup>123</sup>

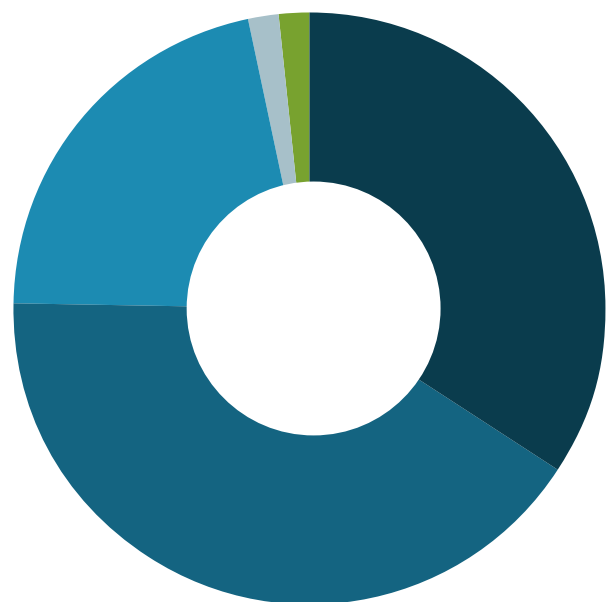


For a detailed assessment of banks' tar sands policies, see the Oil and Gas Policy Tracker at [OilGasPolicyTracker.org](http://OilGasPolicyTracker.org) and excerpted at: [BankingonClimateChaos.org](http://BankingonClimateChaos.org)

## POLÍTICAS DE FINANCIAMIENTO DEL PETRÓLEO Y GAS DEL ÁRTICO POR CALIDAD

Número de políticas que cubren el petróleo y el gas del Ártico: **39**

-  Robusta - **1 (1,6%)**
-  Abarcadora - **1 (1,6%)**
-  Débil - **13 (21,3%)**
-  Muy débil - **25 (41%)**
-  Ninguna política - **21 (34,4%)**



# TABLA DE CLASIFICACIÓN - *Apostando por el petróleo y el gas del ártico*

El financiamiento de las **30** empresas principales de producción ártica en 2022, basado en las investigaciones realizadas por Urgewald para la Lista mundial de abandono del petróleo y del gas de 2022.

RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
1	JPMORGAN CHASE	\$164 M	\$5.269 B
2	UNICREDIT	-	\$2.505 B
3	CITI	\$119 M	\$2.049 B
4	BARCLAYS	\$22 M	\$1.899 B
5	CRÉDIT AGRICOLE	\$107 M	\$1.898 B
6	SMBC GROUP	\$164 M	\$1.570 B
7	BANK OF AMERICA	\$106 M	\$1.500 B
8	MIZUHO	\$152 M	\$1.411 B
9	DEUTSCHE BANK	\$11 M	\$1.339 B
10	SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	\$107 M	\$1.327 B
11	MUFG	\$152 M	\$1.296 B
12	CHINA MINSHENG BANK	-	\$1.270 B
13	INTESA SANPAOLO	\$11 M	\$1.055 B
14	HSBC	\$108 M	\$1.002 B
15	ICBC	\$536 M	\$973 M
16	BNP PARIBAS	\$132 M	\$932 M
17	MORGAN STANLEY	-	\$696 M
18	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$333 M	\$633 M
19	GOLDMAN SACHS	-	\$606 M
20	BANK OF CHINA	-	\$508 M
21	COMMERZBANK	-	\$508 M
22	CREDIT SUISSE	\$106 M	\$502 M
23	UBS	\$2 M	\$480 M
24	TD	\$106 M	\$412 M
25	WELLS FARGO	\$106 M	\$351 M
26	STATE BANK OF INDIA	-	\$347 M
27	ING	\$14 M	\$336 M
28	SANTANDER	-	\$327 M
29	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$203 M	\$324 M
30	RBC	\$70 M	\$294 M



**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES



RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
31	BPCE/NATIXIS	-	\$222 M
32	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	-	\$210 M
33	DZ BANK	-	\$184 M
34	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	-	\$109 M
35	CHINA CITIC BANK	-	\$105 M
36	PNC	\$47 M	\$103 M
37	US BANCORP	-	\$101 M
38	STANDARD CHARTERED	-	\$97 M
39	NORDEA BANK	\$14 M	\$93 M
40	BBVA	-	\$74 M
41	CIBC	-	\$54 M
42	ANZ	-	\$32 M
43	BANK OF MONTREAL	-	\$27 M
44	NATWEST	\$14 M	\$22 M
45	WESTPAC	-	\$18 M
46	DANSKE BANK	\$14 M	\$14 M
47	LLOYDS	-	\$8 M
48	CHINA MERCHANTS BANK	-	\$8 M
49	SCOTIABANK	-	\$6 M
50	COMMONWEALTH BANK	-	\$2 M
51	CAIXABANK	-	\$1 M
52	INDUSTRIAL BANK	-	\$1 M
	BANK OF COMMUNICATIONS	-	-
	CHINA EVERBRIGHT BANK	-	-
	CRÉDIT MUTUEL	-	-
	KB FINANCIAL	-	-
	LA BANQUE POSTALE	-	-
	NAB	-	-
	PING AN INSURANCE GROUP	-	-
	RABOBANK	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$2.918 B</b>	<b>\$35.109 B</b>



# PETRÓLEO Y GAS DE LA AMAZONÍA

*Apostando por el petróleo y el gas de la Amazonía, se presenta por primera vez este año, en colaboración con Amazon Watch y Stand Research Group.*



FOTO: Santiago Cornejo / Amazon Watch



Tras la presión de comunidades indígenas y grupos de incidencia, los bancos han empezado a comprometerse a gradualmente eliminar el financiamiento de la extracción petrolera y gasífera en el bioma amazónico.<sup>124</sup> Si bien esto es un paso alentador, dichos compromisos no son geográficamente cabales, y permiten la realización de actividades de perforación en mucho bosque lluvioso no protegido e intacto.

Este informe, analiza las transacciones con 21 empresas para las cuales hay pruebas del **involucramiento directo** en la extracción de petróleo y de gas en el bioma amazónico de Brasil, Ecuador, Perú y Colombia, como lo define la Red Amazónica de Información Socioambiental Georreferenciada (**RAISG**, por sus siglas en inglés).<sup>125</sup> Las empresas con relaciones directas en la región, incluyen los operadores de lotes e impresas petroleras estatales. Dichas empresas, o fueron asignadas una relación directa al 100%, u otorgadas una proporción basada en las inversiones de capital, los costes de operación y los costes de producción asociados con cualquier proyecto amazónico petrolero y gasífero. Para cualificar como 100% directa, una empresa tiene que tener la mayoría de sus proyectos petroleros y gasíferos y todos sus lotes productores significativos en la Amazonía. Stand Research Group realizó investigaciones sobre las empresas que operan en la Amazonía, y además proporcionó una evaluación de las políticas bancarias.

En 2022, **Santander** ocupó el primer lugar en la lista de los financiadores de la extracción de petróleo y de gas de la Amazonía. **JPMorgan Chase, Citi y Bank of America** financiaron más petróleo y gas de la Amazonía en general que jamás se había hecho desde 2016. Una investigación realizada en 2021 por Stand Research Group y Amazon Watch, reveló que **JPMorgan Chase** tiene el nivel de riesgo de complicidad más alto en la destrucción del bosque amazónico, basado en la debilidad de sus políticas ambientales y sociales, y en la volumen de su financiamiento de empresas que operan en el bioma.<sup>126</sup> **HSBC y Citi**, además fueron considerados de alto riesgo, con políticas insuficientes para gobernar los peligros ambientales y sociales allá. Los clientes de **HSBC**, incluyen las empresas de perforación petrolera amazónica **Frontera Energy Corp.** y **Gran Tierra Energy, Inc.** **Citi** financió a **Frontera**, y además la adquisición de **Amerisur** por parte de

**GeoPark Ltd.** – un perforador principal en la Amazonía colombiana con un historial malo en cuanto a los asuntos ambientales y sociales.<sup>127</sup>

Solamente cuatro bancos tienen políticas que restringen el apoyo financiero para las empresas activamente involucradas en la extracción del petróleo y del gas en la Amazonía – **BNP Paribas, Société Générale, Intesa Sanpaolo y Standard Chartered**. Es más, **BNP Paribas, ING, Natixis y Credit Suisse** se han comprometido con excluir el financiamiento comercial para el petróleo de la Amazonía ecuatoriana de sus carpetas de valores.<sup>128</sup> Sin embargo, hasta la fecha ningún compromiso bancario abarca todo el bioma amazónico. Las políticas bancarias, deben definir la Amazonía según la definición detallada por la RAISG. Las exclusiones de Standard Chartered y de BNP Paribas cubren la “Amazonía” o la “Cuenca Amazónica”, mientras que las políticas de Société Générale y de Intesa Sanpaolo solamente incluyen las regiones amazónicas del Ecuador y del Perú.

El bosque amazónico se encuentra en un punto de inflexión; más extracción de petróleo y de gas empujará al bioma al borde de un colapso irreversible. La Amazonía es esencial para la mitigación del cambio climático, y alberga 400+ nacionalidades indígenas que la defienden y que dependen de ella.

La extracción nueva y en curso de petróleo y gas en la región, es una entrada a la deforestación. Para alcanzar los sitios de extracción, los desarrolladores construyen carreteras a través del bosque lluvioso intacto, así abriendo nuevas áreas para la explotación, degradación y deforestación.

Las empresas petroleras y gasíferas continúan destruyendo los paisajes boscosos intactos y los bosques primarios, fomentando la pérdida de la biodiversidad, violando los derechos de los pueblos indígenas y llevando a la elevación rápida de la contaminación y de la corrupción. Estudios han demostrado, que en comparación con los fideicomisos de tierras o iniciativas de conservación, los pueblos indígenas son los mejores administradores de la biodiversidad forestal.<sup>129</sup> La protección de la Amazonía, y por extensión el clima mundial, es por lo tanto además una cuestión de defender los derechos indígenas y humanos. Hay un imperativo mundial de mantener los bosques en pie.

“Después de 50 años de ‘desarrollo’, la mayoría de la destrucción ha ocurrido en nuestros territorios. Son nuestros territorios, los que se están destruyendo. . . . En toda fase de la extracción – desde el momento en que se firman las concesiones, y durante la exploración y extracción, nuestros derechos a la consulta y al consentimiento han sido violados”.

– Leonidas Iza, presidente de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE)

## TABLA DE CLASIFICACIÓN - *Apostando por el petróleo y el gas de la Amazonía*

El financiamiento bancario de **21** empresas principales de petróleo y gas de la Amazonía en 2022, basado en investigaciones realizadas por Stand Research Group.

RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
1	JPMORGAN CHASE	\$100 M	\$1.484 B
2	CITI	\$167 M	\$1.291 B
3	BANK OF AMERICA	\$105 M	\$1.146 B
4	HSBC	\$6 M	\$917 M
5	GOLDMAN SACHS	-	\$789 M
6	SANTANDER	\$169 M	\$718 M
7	SCOTIABANK	\$23 M	\$481 M
8	SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	\$7 M	\$391 M
9	CREDIT SUISSE	\$2 M	\$352 M
10	UBS	\$101 M	\$119 M
11	RBC	-	\$105 M
12	MIZUHO	\$6 M	\$86 M
13	BNP PARIBAS	\$6 M	\$83 M
14	CRÉDIT AGRICOLE	\$2 M	\$52 M
15	ING	\$2 M	\$51 M
16	BPCE/NATIXIS	\$7 M	\$49 M
17	BBVA	\$6 M	\$48 M
18	SMBC GROUP	\$7 M	\$42 M
19	CAIXABANK	\$6 M	\$41 M
20	UNICREDIT	\$7 M	\$39 M
21	MORGAN STANLEY	-	\$33 M
22	MUFG	\$11 M	\$31 M
23	BANK OF CHINA	\$11 M	\$24 M
24	RABOBANK	\$2 M	\$21 M
25	COMMERZBANK	\$6 M	\$16 M
26	INTESA SANPAOLO	\$6 M	\$15 M
27	STANDARD CHARTERED	-	\$14 M
28	BARCLAYS	\$6 M	\$6 M
29	DZ BANK	-	\$3 M
30	DEUTSCHE BANK	-	\$2 M



**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES



RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
31	NATWEST	-	\$2 M
	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	-	-
	ANZ	-	-
	BANK OF COMMUNICATIONS	-	-
	BANK OF MONTREAL	-	-
	CHINA CITIC BANK	-	-
	CHINA CONSTRUCTION BANK	-	-
	CHINA EVERBRIGHT BANK	-	-
	CHINA MERCHANTS BANK	-	-
	CHINA MINSHENG BANK	-	-
	CIBC	-	-
	COMMONWEALTH BANK	-	-
	CRÉDIT MUTUEL	-	-
	DANSKE BANK	-	-
	ICBC	-	-
	INDUSTRIAL BANK	-	-
	KB FINANCIAL	-	-
	LA BANQUE POSTALE	-	-
	LLOYDS	-	-
	NAB	-	-
	NORDEA BANK	-	-
	PING AN INSURANCE GROUP	-	-
	PNC	-	-
	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	-	-
	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	-	-
	STATE BANK OF INDIA	-	-
	TD	-	-
	US BANCORP	-	-
	WELLS FARGO	-	-
	WESTPAC	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$769 M</b>	<b>\$8.452 B</b>



## PETRÓLEO Y GAS EN ALTA MAR



FOTO: dbtravel / Alamy Stock Photo





Aunque las empresas petroleras y gasíferas en general han gastado menos en la exploración de alta mar de petróleo y de gas en los últimos años, algunas de dichas empresas hicieron grandes descubrimientos de 20 miles de millones de barriles de petróleo equivalente (BOE, por sus siglas en inglés) en 2022, a través de la perforación exploratoria frente a las costas de Namibia, Guyana y Brasil.<sup>130</sup> **TotalEnergies, QatarEnergy y Petrobras** tomaron la iniciativa de identificar dichos recursos, haciéndolo con esperanzas de sacar el máximo rendimiento de los precios altos de corto plazo. Pero debido a que las plataformas marítimas pueden bombear petróleo por décadas, mucho después de que debería de haber cesado la producción mundial de combustibles fósiles, esta lógica tiene puntos débiles.<sup>131</sup> Los bancos que financian dichos emprendimientos, están en riesgo de tener una cantidad inmensa de activos varados.

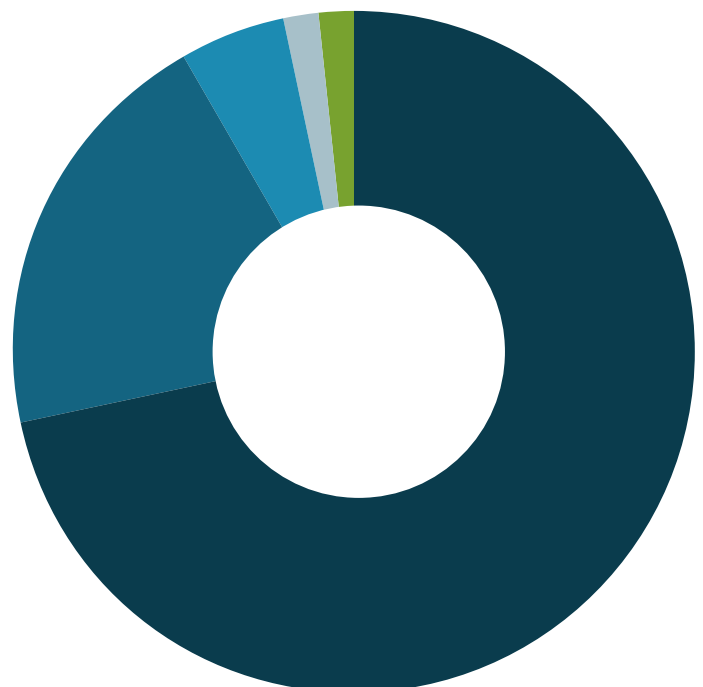
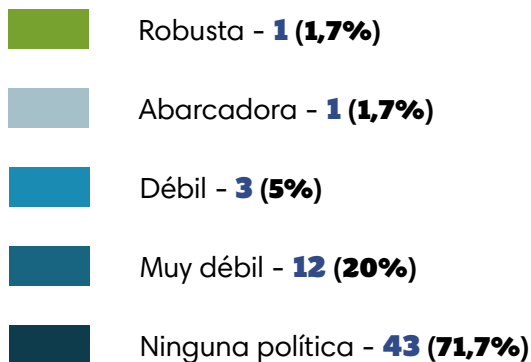
Solo 17 de los 60 bancos más grandes del mundo tienen políticas que aplican a las actividades petroleras y gasíferas en aguas ultra profundas.<sup>132</sup> UniCredit define las aguas ultra profundas, como aquellas que son más profundas de 1.500 metros, aunque otros bancos las definen como alrededor de 7.000 pies (2.100 metros).<sup>133</sup> Toda actividad en alta mar es arriesgada, y puede devastar los ambientes marinos. Las actividades en olas altas, puede imposibilitar la limpieza de derrames petroleros, y los efectos en la vida silvestre y en los corales pueden ser severos. Si bien los proponentes señalan las emisiones más bajas en el proceso de extracción, dicho razonamiento ignora el hecho que abriendo nuevas reservas fijará emisiones por varias décadas.



For a detailed assessment of banks' tar sands policies, see the Oil and Gas Policy Tracker at [OilGasPolicyTracker.org](https://OilGasPolicyTracker.org) and excerpted at: [BankingonClimateChaos.org](https://BankingonClimateChaos.org)

## POLÍTICAS DE FINANCIAMIENTO DEL PETRÓLEO Y GAS EN ALTA MAR POR CALIDAD

Número de políticas que cubren el petróleo y gas en alta mar: **17**



## TABLA DE CLASIFICACIÓN - *Apostando por el petróleo y el gas en alta mar*

El financiamiento de las **30** empresas principales de producción en alta mar en 2022, basado en las investigaciones realizadas por Urgewald para la Lista mundial de abandono del petróleo y del gas de 2022 y de Rystad, proporcionado por Oil Change International.

RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
1	BNP PARIBAS	\$4.690 B	\$42.133 B
2	CITI	\$3.143 B	\$40.019 B
3	JPMORGAN CHASE	\$2.302 B	\$38.326 B
4	BANK OF AMERICA	\$635 M	\$30.811 B
5	HSBC	\$363 M	\$26.227 B
6	MORGAN STANLEY	\$698 M	\$22.901 B
7	CRÉDIT AGRICOLE	\$3.380 B	\$20.680 B
8	BARCLAYS	\$290 M	\$19.955 B
9	MUFG	\$1.704 B	\$17.459 B
10	GOLDMAN SACHS	\$554 M	\$16.991 B
11	SMBC GROUP	\$3.091 B	\$16.589 B
12	MIZUHO	\$836 M	\$15.917 B
13	SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	\$2.090 B	\$15.232 B
14	SANTANDER	\$813 M	\$12.773 B
15	DEUTSCHE BANK	\$147 M	\$11.290 B
16	UBS	\$29 M	\$5.871 B
17	CREDIT SUISSE	\$159 M	\$4.843 B
18	BANK OF CHINA	\$1.998 B	\$4.786 B
19	ANZ	\$1.803 B	\$4.721 B
20	UNICREDIT	\$440 M	\$4.496 B
21	SCOTIABANK	\$584 M	\$4.295 B
22	BBVA	\$226 M	\$4.221 B
23	WELLS FARGO	\$488 M	\$3.697 B
24	BPCE/NATIXIS	\$185 M	\$3.539 B
25	STATE BANK OF INDIA	-	\$3.444 B
26	INTESA SANPAOLO	\$1.145 B	\$3.353 B
27	STANDARD CHARTERED	\$231 M	\$3.181 B
28	NORDEA BANK	-	\$3.121 B
29	RBC	-	\$2.864 B
30	ING	\$244 M	\$2.853 B



**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES



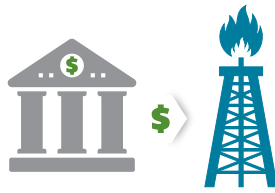
RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
31	ICBC	\$72 M	\$2.175 B
32	LLOYDS	-	\$1.899 B
33	COMMONWEALTH BANK	-	\$1.530 B
34	CHINA CITIC BANK	\$1.333 B	\$1.333 B
35	COMMERZBANK	-	\$1.316 B
36	NATWEST	-	\$1.301 B
37	DANSKE BANK	-	\$1.280 B
38	WESTPAC	\$407 M	\$1.240 B
39	BANK OF MONTREAL	-	\$924 M
40	BANK OF COMMUNICATIONS	\$70 M	\$749 M
41	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	-	\$557 M
42	TD	-	\$456 M
43	CHINA CONSTRUCTION BANK	-	\$442 M
44	CIBC	-	\$343 M
45	RABOBANK	-	\$289 M
46	KB FINANCIAL	\$18 M	\$248 M
47	PNC	-	\$76 M
48	CAIXABANK	\$43 M	\$43 M
49	NAB	-	\$29 M
	CHINA EVERBRIGHT BANK	-	-
	CHINA MERCHANTS BANK	-	-
	CHINA MINSHENG BANK	-	-
	CRÉDIT MUTUEL	-	-
	DZ BANK	-	-
	INDUSTRIAL BANK	-	-
	LA BANQUE POSTALE	-	-
	PING AN INSURANCE GROUP	-	-
	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	-	-
	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	-	-
	US BANCORP	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$34.215 B</b>	<b>\$422.818 B</b>



## PETRÓLEO Y GAS PROVENIENTES DE LA FRACTURA HIDRÁULICA



FOTO Alizada Studios / Alamy Stock Photo



La fractura hidráulica, o “fracking”, es una manera dañina de extraer petróleo y gas natural subterráneos, inyectando agua y químicos en el suelo bajo alta presión. El proceso requiere el uso intensivo de agua y es altamente contaminante.<sup>134</sup> Un estudio publicado en 2022, muestra que los(as) niños(as) que viven cerca de los sitios de fractura hidráulica han sufrido tasas más altas de cáncer y asma, y se enfrentan a riesgos de salud pública debido a las explosiones.<sup>135</sup> Esto ocurre, aún antes de que se quemen el petróleo y gas de la fractura hidráulica, y por lo tanto antes de la mayoría de las emisiones GEI.

El gas de la fractura hidráulica (también conocido como gas “natural” o “metano”) es 95% metano. Este gas de efecto invernadero es un contribuidor clave al cambio climático, porque tiene un potencial de calentamiento 80 veces más alto que el dióxido de carbono.<sup>136</sup> Investigaciones han revelado, que el auge del gas de la fractura hidráulica ha aumentado las emisiones mundiales de metano en aproximadamente un 33% a lo largo de la última década.<sup>137</sup> Una fuente principal de emisiones es la filtración del metano a lo largo de la cadena de suministro.<sup>138</sup> Entre 3% y 9% del gas de la fractura hidráulica que se produce se libera a la atmósfera a través de los métodos de extracción y de transportación.<sup>139</sup>

Los pueblos indígenas Wet’suwet’en han resistido la expansión de las tuberías de gas de la fractura hidráulica – incluyendo la tubería desastrosa Coastal GasLink – a través de su territorio en Columbia Británica del norte por muchos años. Nuestros socios destacan la realidad, que la fractura hidráulica ha ido de la mano con las violaciones de los derechos humanos, y en muchos casos ha ocurrido sin el consentimiento libre, previo e informado de las comunidades indígenas. Los pueblos indígenas que plantean preocupaciones y se oponen a la fractura hidráulica han enfrentado cargos penales, vigilancia, redadas y acoso.<sup>140</sup> Mientras que los desarrolladores expanden el número de pozos activos – que actualmente asciende a más de 1,3 millones – la resistencia a la fractura hidráulica ha crecido en comunidades alrededor del mundo.<sup>141</sup>

Entre los bancos perfilados en el presente informe, 24 cuentan con una política de fractura hidráulica.<sup>142</sup>

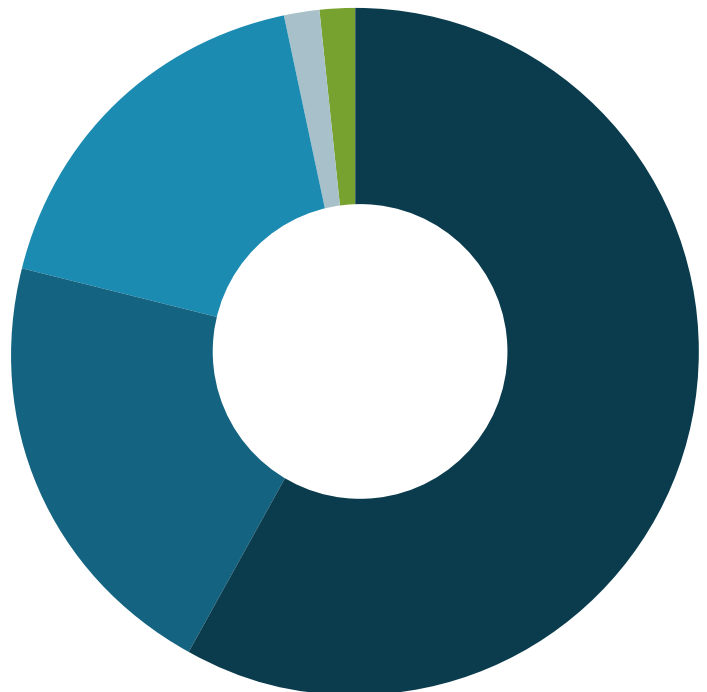


For a detailed assessment of banks’ tar sands policies, see the Oil and Gas Policy Tracker at [OilGasPolicyTracker.org](https://OilGasPolicyTracker.org) and excerpted at: [BankingonClimateChaos.org](https://BankingonClimateChaos.org)

## POLÍTICAS DE FINANCIAMIENTO DE PETRÓLEO Y GAS PROVENIENTES DE LA FRACTURA HIDRÁULICA POR CALIDAD

Número de políticas que cubren el petróleo y gas de fracking: **24**

- Robusta - **1 (1,6%)**
- Abarcadora - **1 (1,6%)**
- Débil - **11 (17,7%)**
- Muy débil - **13 (21%)**
- Ninguna política - **36 (58,1%)**



# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## *Apostando por el petróleo y el gas extraídos por la fractura hidráulica*

El financiamiento para las **30** empresas principales de fracking, y para ocho empresas clave de tuberías de petróleo y gas provenientes de la fracking en 2022, basado en las investigaciones de Urgewald, para la Lista mundial de abandono del petróleo y del gas de 2022.

RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
1	WELLS FARGO	\$4.835 B	\$80.733 B
2	JPMORGAN CHASE	\$6.339 B	\$78.206 B
3	CITI	\$6.044 B	\$58.456 B
4	BANK OF AMERICA	\$5.193 B	\$55.191 B
5	RBC	\$7.415 B	\$43.417 B
6	MUFG	\$4.866 B	\$36.445 B
7	MIZUHO	\$5.254 B	\$36.366 B
8	BARCLAYS	\$3.422 B	\$33.874 B
9	SCOTIABANK	\$4.301 B	\$28.605 B
10	TD	\$5.217 B	\$26.482 B
11	CREDIT SUISSE	\$1.184 B	\$19.731 B
12	GOLDMAN SACHS	\$862 M	\$17.363 B
13	MORGAN STANLEY	\$780 M	\$15.229 B
14	BANK OF MONTREAL	\$1.048 B	\$14.368 B
15	PNC	\$3.252 B	\$12.404 B
16	SMBC GROUP	\$2.189 B	\$10.365 B
17	DEUTSCHE BANK	\$434 M	\$9.892 B
18	CIBC	\$1.623 B	\$8.095 B
19	SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	\$67 M	\$6.546 B
20	HSBC	\$657 M	\$6.307 B
21	US BANCORP	\$651 M	\$6.243 B
22	BNP PARIBAS	\$447 M	\$6.044 B
23	CRÉDIT AGRICOLE	\$306 M	\$4.925 B
24	UBS	-	\$3.112 B
25	BBVA	\$233 M	\$2.465 B
26	ICBC	-	\$2.437 B
27	BPCE/NATIXIS	\$96 M	\$1.877 B
28	NATWEST	-	\$1.351 B
29	COMMERZBANK	-	\$1.344 B
30	BANK OF CHINA	-	\$970 M



**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES



RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
31	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	-	\$969 M
32	INDUSTRIAL BANK	\$75 M	\$924 M
33	CHINA MINSHENG BANK	-	\$813 M
34	CHINA CONSTRUCTION BANK	-	\$725 M
35	CHINA EVERBRIGHT BANK	-	\$611 M
36	SANTANDER	-	\$607 M
37	ING	\$137 M	\$405 M
38	PING AN INSURANCE GROUP	-	\$350 M
39	BANK OF COMMUNICATIONS	-	\$268 M
40	LLOYDS	-	\$249 M
41	CHINA MERCHANTS BANK	\$18 M	\$218 M
42	STANDARD CHARTERED	-	\$217 M
43	CHINA CITIC BANK	-	\$208 M
44	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	-	\$113 M
45	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	-	\$97 M
46	ANZ	-	\$53 M
47	CAIXABANK	-	\$18 M
	COMMONWEALTH BANK	-	-
	CRÉDIT MUTUEL	-	-
	DANSKE BANK	-	-
	DZ BANK	-	-
	INTESA SANPAOLO	-	-
	KB FINANCIAL	-	-
	LA BANQUE POSTALE	-	-
	NAB	-	-
	NORDEA BANK	-	-
	RABOBANK	-	-
	STATE BANK OF INDIA	-	-
	UNICREDIT	-	-
	WESTPAC	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$66.946 B</b>	<b>\$635.687 B</b>



## GAS NATURAL LICUADO



### DE PRIMERA LÍNEA: MANTENIÉNDOSE FIRME CONTRA LA IMPORTACIÓN Y EXPORTACIÓN DEL GAS METANO

La invasión rusa de Ucrania que empezó en febrero de 2022, generó muchísima presión en los mercados energéticos mundiales, para rápidamente reemplazar el petróleo y el gas rusos. En aras de la “seguridad energética”, la industria, los Gobiernos y los bancos aceleraron los terminales y el financiamiento del GNL, además conocido como gas de fractura hidráulica o gas “metano”. Los desarrolladores desempolvaron docenas de propuestas de terminales de exportación en Norteamérica, Qatar, África y Australia.<sup>143</sup> Dichos desarrolladores, además avanzaron terminales de importación en Europa y Asia, mientras los acontecimientos actuales revelaron los

riesgos inherentes a la dependencia del mercado mundial volátil para las importaciones de combustibles fósiles.<sup>144</sup> Según el Global Gas Infrastructure Tracker [Rastreador mundial de la infraestructura gasífera] del Global Energy Monitor [Monitor Mundial de la Energía], hubo más de 170 terminales de licuación y regasificación operando alrededor del mundo, y por lo menos esa cantidad actualmente en la etapa de propuesta.<sup>145</sup> Europa es el cliente principal que importa el GNL, aunque la demanda de importación está creciendo a lo largo de Asia.<sup>146</sup> La mayoría de dichos terminales de importación y exportación, no hubiera sido ambiental y económicamente viables hace solamente unos pocos años.



“Actuamos juntos, para acabar con los conflictos alimentados por los combustibles fósiles y por el caos climático, y para impulsar la revolución de la energía limpia en Ucrania y a nivel mundial”.

– Razom We Stand



**EL GAS “NATURAL” LICUADO** es creado a través del superenfriamiento del gas metano a aproximadamente  $-160^{\circ}\text{C}$ , el momento preciso en que se condensa en un líquido. La licuación, que reduce el volumen de gas para el envío, ocurre en los terminales de exportación del GNL, ubicados en la costa o en terminales flotantes cerca de la costa.<sup>147</sup> De allí, los buques cisterna transportan el gas licuado a su destino. En un terminal de importación de GNL, se regasifica – es decir, es revertirlo a la forma de un gas – y se canaliza a los centrales eléctricas, donde se quema para generar energía.

## LOS PRINCIPALES CLIENTES DEL GAS METANO EN 2022:

Venture Global  
Cheniere Energy Inc.  
Sempra Energy  
JERA Co Inc.  
New Fortress Energy Inc.

Ucrania se encuentra en la frente de una guerra devastadora, agravada por los combustibles fósiles. Los(as) ucranianos(as), demandan una prohibición contra los combustibles fósiles rusos, y exigen un fin del comercio con, la inversión en, el financiamiento de y el seguro de toda empresa rusa de combustibles fósiles.<sup>148</sup> Es más, nuestros socios exigen la eliminación rápida de todo combustible fósil en todo lugar, y señalan los combustibles fósiles como la causa original del conflicto. Finalmente, hacen un llamamiento al mundo entero a “apurar la transición verde y acabar con los conflictos alimentados por el petróleo y gas alrededor del mundo”.<sup>149</sup> Dichas demandas están respaldadas por una coalición de 45 organizaciones ucranianas, y apoyadas por más de 800 organizaciones de más de 60 países, incluyendo comunidades de primera línea que se enfrentan a la expansión de los combustibles fósiles, supuestamente debido al conflicto en Ucrania.

El ruido sobre la “seguridad energética”, oculta una realidad clave: **el futuro del GNL continúa siendo turbio**, y el exceso de proyectos propuestos amenaza con generar una sobreoferta, los precios de gas oscilantes y el caos climático.<sup>150</sup> No es probable, que la mayoría de los terminales de exportación propuestos en Estados Unidos llegue a una FID. Hay simplemente demasiados, y son demasiado arriesgados.<sup>151</sup>

FOTOS: Rebekah Hinojosa; Engineer Studio / shutterstock



Los banqueros principales del GNL en 2022 fueron

**Mizuho, Morgan Stanley, JPMorgan Chase, ING, Citi, and Goldman Sachs**

El financiamiento para las principales empresas de GNL aumentó de

**US\$15,2 miles de millones**  
en **2021**  
a  
**US\$22,7 miles de millones**  
en **2022**

...lo cual asciende a

**US\$122,2 miles de millones**  
desde **2016**



**BANCO**

**FINANCIAMIENTO  
EN 2022**

**TOTAL DEL  
FINANCIAMIENTO EN 2016**

**CLIENTES PRINCIPALES  
EN 2022**

BANCO	FINANCIAMIENTO EN 2022	TOTAL DEL FINANCIAMIENTO EN 2016	CLIENTES PRINCIPALES EN 2022
MIZUHO	\$1,966,327,636	\$6,817,291,114	JERA CO INC VENTURE GLOBAL
MORGAN STANLEY	\$1,816,544,501	\$10,424,582,899	VENTURE GLOBAL NEW FORTRESS ENERGY INC
JPMORGAN CHASE	\$1,620,017,34	\$8,133,399,948	VENTURE GLOBAL NEW FORTRESS ENERGY INC
ING	\$1,225,399,438	\$2,891,389,28	VENTURE GLOBAL CHENIERE ENERGY INC
CITI	\$1,156,555,694	\$8,674,099,141	NEW FORTRESS ENERGY INC CHENIERE ENERGY INC
GOLDMAN SACHS	\$1,094,971,170	\$5,829,046,637	VENTURE GLOBAL CHENIERE ENERGY INC

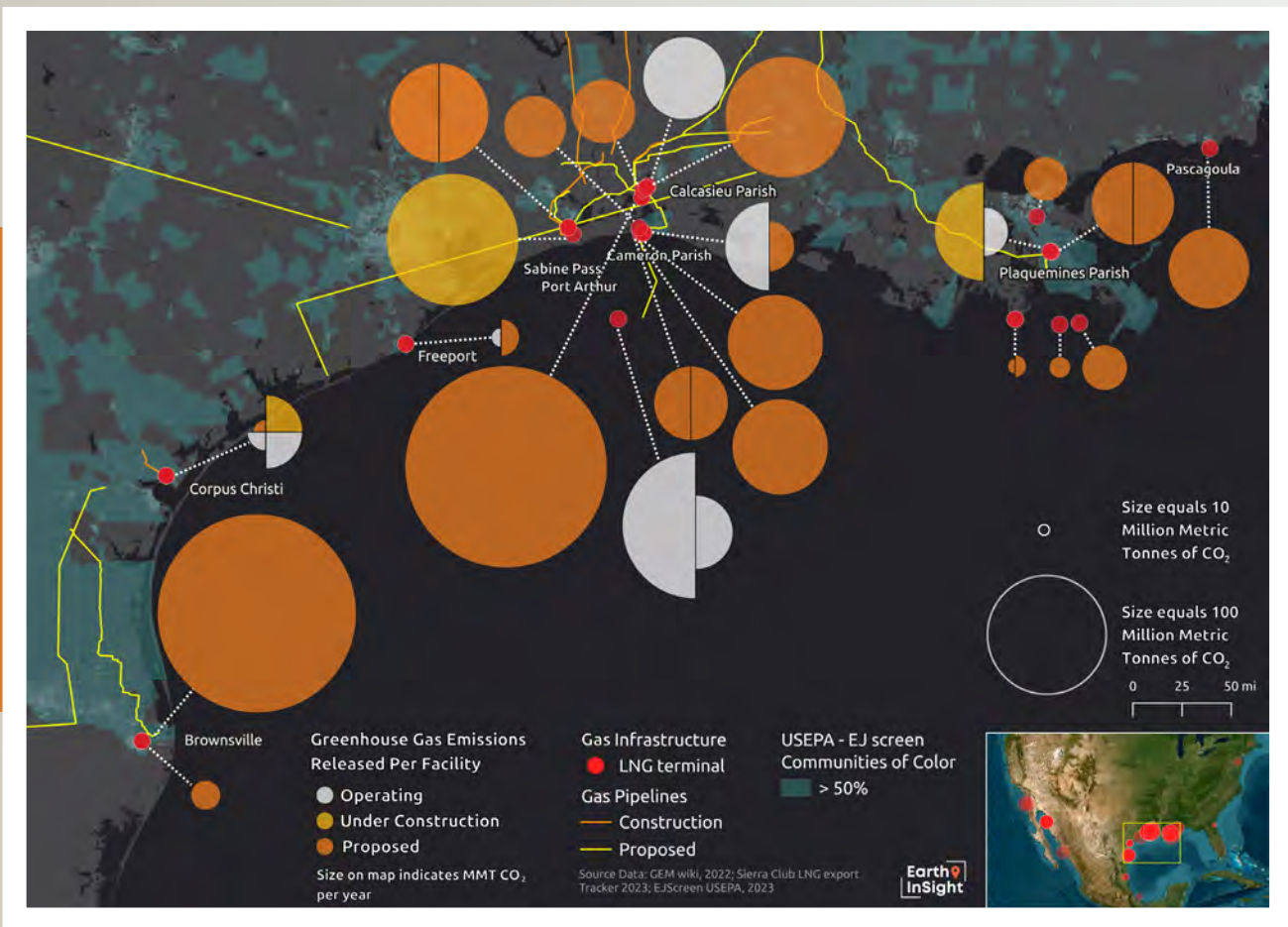
Incluso un solo proyecto de combustibles fósiles es demasiado, y arruinará la oportunidad del mundo de mantener el calentamiento global bajo 1,5°C. El escenario de la AIE de cero neto para 2050, muestra que no se necesitan más proyectos de GNL, más allá de los que alcanzaron una FID en 2021. En este escenario, el comercio del GNL proyectado por la AIE, tendría que disminuir en un 60% entre 2020 y 2050, y la demanda mundial del gas "natural" tendría que disminuir en un promedio de 5% cada año.<sup>152</sup> Esto significa, que cada proyecto que alcanzó una FID en 2022, contribuye a pasar de largo el escenario de la AIE.

Dos proyectos principales de GNL alcanzaron FIDs en 2022 en Estados Unidos: Corpus Christi Stage III de Cheniere – una expansión de una instalación actual ubicada en Tejas – y la instalación de exportación de Plaquemines GNL de Venture Global, ubicada en el estado de Louisiana. Ambos se encuentran en la Costa del Golfo de EE.UU., el epicentro del GNL en Estados Unidos, con más de 20 terminales nuevos de exportación propuestos.

Una vez construido, **Plaquemines GNL** de Venture Global será uno de los terminales de exportación de gas metano más grandes de Estados

Unidos. Asegurando operaciones exentas de problemas, representará un reto, pues el área costero de Louisiana está experimentando huracanes, inundaciones y pérdida de terreno cada vez más frecuente y severo. Muchas comunidades, todavía no han recuperado completamente de los impactos del huracán Ian en 2021, el cual también inundó el sitio propuesto para el terminal de Plaquemines GNL. Las emisiones anuales de la quema del gas metano producido por dicho terminal, serían aproximadamente equivalente a las emisiones de 42 plantas eléctricas a carbón, o de 35,8 millones de carros.<sup>153</sup>

La instalación de exportación Plaquemines GNL está ubicada cerca de comunidades predominantemente negras e indígenas, que además de enfrentarse a los huracanes e inundaciones, también luchan a menudo contra los desastres industriales y se oponen a la carga de combustibles fósiles y petroquímicos – y lo han hecho durante varias décadas. Las comunidades fuertes a través de la región están intentando frenar la ampliación propuesta de los terminales de exportación de GNL, argumentando que además se han enfrentado a los perjuicios entrelazados y de larga data de la injusticia racial y la inequidad económica.<sup>154</sup>



FUENTE: Earth Insight



Read more about LNG development in the U.S. Gulf Coast and the groups opposing it at: [BankingOnClimateChaos.org/frontlinestories](https://BankingOnClimateChaos.org/frontlinestories)

En el lado suroccidental de Louisiana, se encuentra la región del **lago Charles**. El lago Charles es un meollo de instalaciones de petroquímicos, con un historial de impactos desastrosos en el aire, el agua y la salud de la comunidad cercana, en cuanto a la justicia ambiental.<sup>155</sup> El lago Charles tiene una instalación de gas metano en operación, y dos otras propuestas. A solo unas pocas millas, en el lago Calcasieu, otro terminal de exportación, opera **Calcasieu Pass GNL**, y los desarrolladores han propuesto tres terminales adicionales.<sup>156</sup> Aquellos proyectos, destruyen pantanos valiosos, que actúan como barreras ante los huracanes para las comunidades cercanas.

Al oeste de Louisiana, en el punto más al sur de Estados Unidos en la frontera con México, la zona costera del valle del Río Grande es uno de los últimos tramos no desarrollados que quedan de la Costa del Golfo. La región del valle del Río Grande, originalmente fue el sitio original para los cinco terminales de exportación de GNL propuestos.<sup>157</sup> Tres han sido abandonados. Los dos proyectos que quedan, están firmando contratos con proveedores y compradores, aunque ninguno ha alcanzado la etapa de FID: Río Grande GNL de NextDecade y Texas GNL de Glenfarne Group.<sup>158</sup> El sitio propuesto para Texas GNL, incluye García Pasture, un sitio sagrado de entierro para la Tribu Carrizo Comecrudo, que fue incluido en el World Monuments Watch [Observatorio de Monumentos Mundiales] y está en la lista de lugares

históricos del Servicio de Parques Naturales de EE.UU.<sup>159</sup> El sitio de Río Grande GNL, también se encuentra en tierra sagrada de la Tribu Carrizo Comecrudo.<sup>160</sup> Desafortunadamente, debido a que la Tribu Carrizo Comecrudo no ha sido reconocida a nivel federal, no ha sido consultada sobre los impactos de los proyectos.<sup>161</sup> NextDecade afirma que construirá una instalación climáticamente amigable, pero la verdad es que la empresa asegura esto basado en su plan de reducir sus emisiones GEI a través de la CCS.<sup>162</sup> Dicha tecnología, no ha sido exitosa en otros proyectos de combustibles fósiles.<sup>163</sup> A finales de marzo de 2023, Société Générale anunció que no apoyar  el proyecto Río Grande GNL.<sup>164</sup>

**Las nuevas instalaciones de GNL, representan una solución falsa a las necesidades energéticas europeas de corto plazo.** El análisis realizado por Global Energy Monitor (GEM, por sus siglas en inglés), muestra que las instalaciones de exportación típicamente toman entre tres y cinco años para construir en Estados Unidos.<sup>165</sup> Construyendo dichas instalaciones ahora, fijará décadas de emisiones, pero no abaratar  la energía ni en Europa ni en Asia este invierno, ni en los siguientes inviernos.<sup>166</sup>

La misión de reemplazar el petróleo y el gas rusos, no solamente impulsa los nuevos terminales de exportación de GNL en EE.UU., sino también cada vez más en el Sur Global. Europa está considerando



FOTO: Healthy Gulf

a Mozambique y a Nigeria, para nuevos proyectos de extracción y exportación de gas. Nigeria cuenta con los depósitos de gas más grandes de África, y actualmente es el exportador de GNL más grande del continente, aunque hasta la fecha ha hecho poco para mejorar el acceso energético doméstico.<sup>167</sup> El terminal de Nigeria GNL (NLNG, por sus siglas en inglés), en operación desde 1999, está expandiendo ininterrumpidamente. Operado por la Nigerian National Petroleum Corporation (NNPC, por sus siglas en inglés), Shell, TotalEnergies y Eni, puede producir 22 millones de toneladas por año (MTPA) de GNL, lo cual representó aproximadamente el 6% del comercio GNL mundial en 2021.<sup>168</sup> Los costos humanos y ambientales de dicha extracción, son tremendos. Para construir el complejo, las comunidades en Bonny Island fueron reubicadas, a menudo con el uso de la fuerza militar, lo cual resultó en la pérdida de sus sustentos.<sup>169</sup> **Veinte años después, la población reubicada, según consta, todavía no ha recibido compensación.**<sup>170</sup> La quema frecuente de gas en la central, está ligada a problemas de los riñones, cáncer y daños a los pulmones.<sup>171</sup> La carrera precipitada de Europa para conseguir gas de África, podría dejar a los países africanos con activos varados, excluir a millones de africanos(as) del acceso fiable y asequible a fuentes más seguros de energía y obstaculizar la voluntad política de realizar una transición a la energía renovable.<sup>172</sup>

Una larga lista de bancos aportaron financiamiento para la expansión de **Nigeria GNL** en Bonny Island en mayo de 2020. Dichos bancos incluyen **BNP Paribas, SMBC Group, Standard Chartered, Société Générale, ICBC, Deutsche Bank, Bank of China, Santander y BPCE/Natixis.**<sup>173</sup>



Read more about the Nigeria LNG and local opposition to its expansion at: [BankingOnClimateChaos.org/frontline-stories](https://BankingOnClimateChaos.org/frontline-stories)

Mozambique recién se unió al mercado mundial de exportación de GNL, abasteciendo mayormente a los mercados europeos, en vez de mejorar el acceso energético del continente africano. El proyecto Coral South, una embarcación flotante de GNL ubicada en la provincia más al norte de Mozambique, Cabo Delgado, entregó su primer cargamento de GNL a España en diciembre de 2022.<sup>174</sup> Los otros dos proyectos, Mozambique GNL y Rovuma GNL, han sido suspendidos debido a ataques insurgentes cerca de los sitios de producción.<sup>175</sup>

**Dichos ataques insurgentes, alimentados en parte por la falta de beneficios de la industria gasífera, han provocado la militarización de la región.**<sup>176</sup> Los ataques violentos contra y el acoso de las comunidades – por parte de los insurgentes, el Ejército mozambiqueño y las fuerzas de seguridad privada que principalmente protegen las instalaciones gasíferas – obligaron a casi un millón de personas a huir de la región. Se puede leer más información sobre la situación en Mozambique y los impactos del proyecto, en la historia de primera línea en *Apostando por el caos climático 2022.*<sup>177</sup>

La expansión de la industria de GNL ha perpetuado un legado de colonialismo de combustibles fósiles y agrava aún más las zonas de sacrificio energético en comunidades negras y morenas, y no solo en África. Los desarrolladores están proponiendo grandes proyectos

## EMISSIONS FROM LNG CONSUMPTION,

[GIGATONNES OF CO2 EQUIVALENT (GtCO2e)]

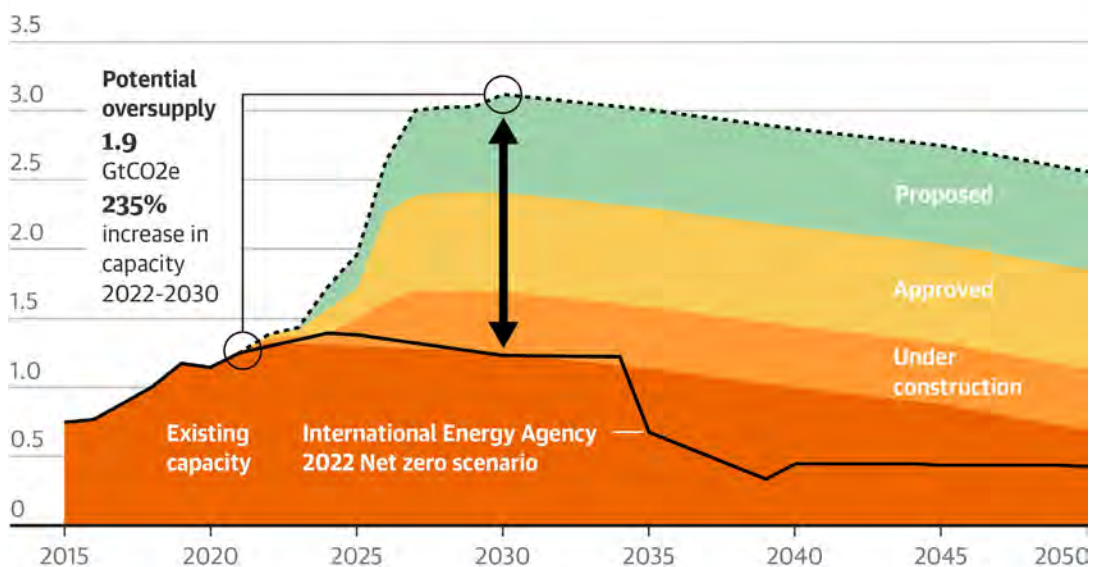


IMAGEN: The Guardian

FUENTE: World Energy Outlook, Yang et al (2022), Climate Analytics (2021), Roman-White et al (2021)

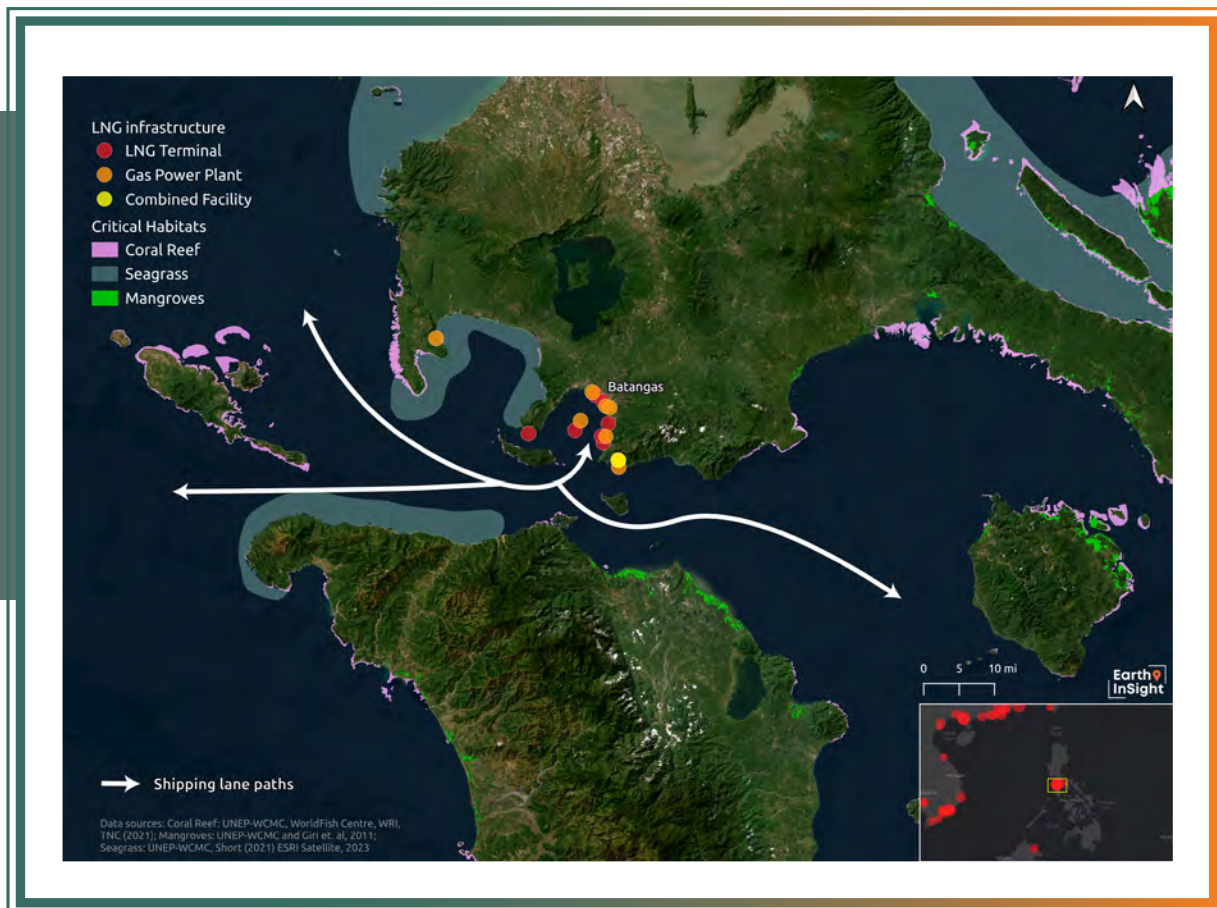
de GNL a lo largo de Asia, buscando reemplazar el carbón en los mercados energéticos emergentes.<sup>178</sup> Pero 2022 demostró, que dichas propuestas son cortoplacistas. La demanda de combustibles en Europa, disparó los precios mundiales. En muchos casos, esto provocó que los combustibles fueran valuados fuera del alcance de los consumidores de países de ingresos medios y bajos, como ser Pakistán, Bangladesh, Vietnam y las Filipinas, donde las propuestas para terminales nuevos de importación de GNL se encuentran sobre la mesa.<sup>179</sup> Según IEEFA, “El crecimiento rápido de la demanda de GNL, especialmente en la Asia emergente, no se da por hecho”.<sup>180</sup> Estas son inversiones arriesgadas, con consecuencias ambientales nocivas.

Las Filipinas, es uno de los países más recientes con planes de importar el GNL. El Plan Energético Filipino 2018-2040, concibe las Filipinas como un meollo de GNL para la región Asia-Pacífico “de primera categoría, eficiente e impulsado por las inversiones”.<sup>181</sup> Como señala el Center for Energy, Ecology, and Development [Centro para la Energía, Ecología y Desarrollo] (CEED, por sus siglas en inglés) basado en las Filipinas, “Esta visión política, se da a expensas del coste de la seguridad energética, la equidad y la sustentabilidad”. Actualmente, las centrales eléctricas a gas dependen de un suministro doméstico de gas, el cual está mermando. **Aunque no existe ningún terminal en el país hoy, por lo menos 11 terminales de importación de GNL han sido propuestos en las Filipinas desde 2002**, y los primeros terminales podrían entrar en operación en 2023.<sup>182</sup> Los defensores(as) filipinos(as)

exigen que su país diversifique sus fuentes energéticas, para apurar la transición de un sector dominado por el carbón, a la energía renovable, y se oponen a los planes de depender de los precios y mercados volátiles del gas importado.<sup>183</sup>

Con ocho centrales eléctricas a gas y esa misma cantidad de terminales de importación de GNL propuestos, Batangas es el epicentro de la expansión de los combustibles fósiles en las Filipinas, y es una de las provincias alrededor de un corredor marino conocido como el **Verde Island Passage (VIP)**.<sup>184</sup> El VIP está ubicado en el centro del Triángulo de Coral, y se considera “la Amazonía de los océanos”, reconocido como el centro de la biodiversidad mundial de los peces de orilla.<sup>185</sup> La abundancia de peces y megafauna en el VIP, mantiene a más de dos millones de personas en cinco provincias circundantes – Batangas, Occidental Mindoro, Oriental Mindoro, Marinduque y Romblon – cuyos sustentos incluyen la pesca, la acuicultura y el turismo. Un derrame de petróleo devastador en febrero de 2023 demuestra los peligros de construir más infraestructura de combustibles fósiles en el Verde Island Passage.<sup>186</sup>

Un movimiento creciente de comunidades de primera línea, iglesias, organizaciones de la sociedad civil, pescadores(as) y grupos comunitarios se oponen fuertemente a los proyectos gasíferos y de GNL en Batangas, debido a los impactos adversos en la biodiversidad marina y en los sustentos de la gente de Batangas. Esta red amplia de



FUENTE: Earth InSight

oposición, se une alrededor de la inseguridad energética, las tasas energéticas caras y volátiles, los marcos climáticamente ciegos y las amenazas a la salud, al medio ambiente y a los sustentos.<sup>187</sup>

El GNL no es el combustible de transición que sus defensores afirman que es. Es intensivo en cuanto al metano y el carbono, y es dañino para las personas y para la naturaleza. Al final de cuentas, el GNL es un obstáculo para la transición a la energía renovable. Los terminales de GNL propuestos a lo largo de Norteamérica, África y Asia comprometerían al mundo colectivamente a 20 a 30 años más de combustibles fósiles nuevos.

Pero las empresas de combustibles fósiles han convencido a los Gobiernos y a los bancos, que vale la pena jugársela. **En 2022, los bancos principales del mundo aportaron US\$23 miles de millones de financiamiento, específicamente para las 30 empresas principales de GNL de ese año.**



FOTO: Aerial-motion / shutterstock

## Verde Island Passage

**78.300** hectáreas de hierba marina  
**17.700** hectáreas de manglares  
**3.300** hectáreas de arrecifes de coral

**6** centrales eléctricas de GNL actuales en las Filipinas  
**45** centrales eléctricas de GNL y terminales de importación de GNL propuestos para la nación  
**16** de los cuales están planeados para el Verde Island Passage en Batangas

Población total que depende directamente de los ecosistemas marinos y pesquerías:  
**2 millones**

Read more about the Verde Island Passage and CEED's resistance to gas in the Philippines at:  
[BankingonClimateChaos.org/frontlinestories](https://BankingonClimateChaos.org/frontlinestories)

FOTO: Lexter Yap / shutterstock  
FUENTE: Earth Insight; CEED Philippines

# TABLA DE CLASIFICACIÓN - *Apostando por el gas natural licuado*

El financiamiento bancario para las **30** empresas principales de importación y exportación de GNL en 2022, basado en investigaciones realizadas por Urgewald para la Lista mundial de abandono del petróleo y del gas de 2022 y el Rastreador mundial de la infraestructura gasífera 2022.

RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
1	MORGAN STANLEY	\$1.817 B	\$10.425 B
2	CITI	\$1.157 B	\$8.674 B
3	JPMORGAN CHASE	\$1.620 B	\$8.133 B
4	BANK OF AMERICA	\$960 M	\$7.193 B
5	MIZUHO	\$1.966 B	\$6.817 B
6	GOLDMAN SACHS	\$1.095 B	\$5.829 B
7	MUFG	\$987 M	\$5.785 B
8	SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	\$584 M	\$5.487 B
9	BNP PARIBAS	\$491 M	\$5.465 B
10	SMBC GROUP	\$1.04 B	\$5.203 B
11	HSBC	\$398 M	\$5.068 B
12	BARCLAYS	\$438 M	\$4.051 B
13	RBC	\$878 M	\$4.033 B
14	SANTANDER	\$740 M	\$3.596 B
15	SCOTIABANK	\$935 M	\$3.462 B
16	CRÉDIT AGRICOLE	\$647 M	\$3.176 B
17	CREDIT SUISSE	\$411 M	\$3.132 B
18	ING	\$1.225 B	\$2.891 B
19	DEUTSCHE BANK	\$907 M	\$2.460 B
20	UBS	\$59 M	\$2.186 B
21	BPCE/NATIXIS	\$740 M	\$1.836 B
22	ICBC	\$655 M	\$1.752 B
23	BBVA	\$244 M	\$1.751 B
24	INTESA SANPAOLO	\$54 M	\$1.681 B
25	STANDARD CHARTERED	\$237 M	\$1.572 B
26	WELLS FARGO	\$411 M	\$1.536 B
27	CAIXABANK	\$723 M	\$1.171 B
28	BANK OF CHINA	\$781 M	\$1.161 B
29	LLOYDS	-	\$1.021 B
30	ANZ	-	\$771 M





**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES



RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
31	CIBC	\$239 M	\$758 M
32	COMMONWEALTH BANK	-	\$684 M
33	WESTPAC	-	\$487 M
34	US BANCORP	-	\$342 M
35	NAB	\$17 M	\$327 M
36	CHINA MERCHANTS BANK	\$25 M	\$324 M
37	COMMERZBANK	-	\$300 M
38	DANSKE BANK	-	\$250 M
39	NORDEA BANK	-	\$250 M
40	NATWEST	-	\$189 M
41	UNICREDIT	-	\$155 M
42	BANK OF MONTREAL	-	\$122 M
43	KB FINANCIAL	-	\$94 M
44	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$58 M	\$89 M
45	TD	\$3 M	\$87 M
46	INDUSTRIAL BANK	\$39 M	\$84 M
47	DZ BANK	-	\$75 M
48	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$21 M	\$55 M
49	CHINA CITIC BANK	\$47 M	\$47 M
50	BANK OF COMMUNICATIONS	\$18 M	\$39 M
51	CHINA EVERBRIGHT BANK	-	\$24 M
52	PNC	\$3 M	\$22 M
53	RABOBANK	\$2 M	\$21 M
	CHINA MINSHENG BANK	-	\$14 M
	PING AN INSURANCE GROUP	-	\$12 M
	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	-	\$7 M
	LA BANQUE POSTALE	-	\$1 M
	CRÉDIT MUTUEL	-	\$0 M
	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	-	-
	STATE BANK OF INDIA	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$22.671 B</b>	<b>\$122.18 B</b>



# LA MINERÍA Y ENERGÍA DE CARBÓN





Toda senda que evita los impactos severos del cambio climático, implica reducciones tempranas y significativas de las emisiones relacionadas al carbón. El carbón, es ambos la fuente más grande de dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>) relacionado a la energía – 15 gigatoneladas (Gt) en 2021 – y la fuente más grande de generación de electricidad, especialmente en Asia.<sup>188</sup> Las emisiones de CO<sub>2</sub> provenientes de la generación de electricidad aumentaron a niveles récord en 2022, impulsadas por el aumento de la producción de carbón en Europa y Asia. Los suministros reducidos de gas tras la invasión de Ucrania por Rusia, los desafíos enfrentados por la hidroenergía debido a las sequías y la capacidad insuficiente de energía renovable, impulsaron dicho aumento.<sup>189</sup>

La transición del carbón requiere un enfoque especial, no solo por las emisiones altas que este produce, sino por su impacto muy grande en la salud humana y en el medio ambiente. De la minería a la limpieza del carbón, al transporte, a la generación de electricidad y la eliminación, el carbón libera numerosos contaminantes tóxicos en el aire, el agua y la tierra. Estos contaminantes perturban los ecosistemas y peligran la salud humana. Los peligros ambientales locales del carbón, varían de lugar en lugar. Si bien algunas comunidades se ven afectadas más por la contaminación del aire generada por las centrales eléctricas al carbón, otras sufren de las aguas subterráneas tóxicas debido a la minería. A menudo, los barrios de bajos ingresos y las comunidades de color son impactadas desproporcionadamente por los impactos tóxicos del carbón, lo cual agrava el racismo ambiental. Evidencia cada vez mayor de las regiones que dependen de la generación de electricidad basada en el carbón, demuestra que el carbón está

ligado a impactos adversos en la salud. En Sudáfrica, por ejemplo, defensores(as) entablaron casos precedentes, para detener la expansión del carbón debido a las violaciones de derechos humanos.<sup>190</sup>

La ONU ha exigido una eliminación completa de carbón en las economías avanzadas para 2030, con el resto del mundo siguiendo para 2040.<sup>191</sup> La ONU además se unió al consenso, que el mundo debe acabar inmediatamente con la expansión de las minas de carbón y detener toda central eléctrica nueva a carbón.

De los **60** bancos más grandes del mundo, **47** cuentan con una política de exclusión del financiamiento de proyectos de carbón y **39** además tienen por lo menos una política mínima de exclusión/eliminación del financiamiento de carbón a nivel corporativo. El sector de carbón, ha experimentado el mayor progreso de las políticas de expansión, aunque sus cifras continúan siendo bajas. **25** bancos tienen medidas de eliminación de carbón implementadas, con distintos grados de robustez.

Sin embargo, los banqueros más grandes del sector, no se han comprometido con tales políticas: ninguno de los **13** bancos chinos perfilados en este informe cuenta con restricciones del financiamiento de carbón a nivel corporativo. **Bank of China, Ping An Group y Postal Savings Bank of China** excluyen el financiamiento del desarrollo de carbón fuera de China, aunque no excluyen la producción doméstica.



For a detailed assessment of banks' coal policies, see the Coal Policy Tool at [CoalPolicyTool.org](https://CoalPolicyTool.org) or excerpted at: [BankingonClimateChaos.org](https://BankingonClimateChaos.org)

# TABLA DE CLASIFICACIÓN - *Apostando por la minería de carbón*

El financiamiento aportado para las **30** empresas principales de minería de carbón en 2022, basado en investigaciones realizadas por Urgewald para la Lista mundial de abandono del carbón 2022.

RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
1	INDUSTRIAL BANK	\$1.394 B	\$20.768 B
2	BANK OF CHINA	\$580 M	\$14.637 B
3	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$880 M	\$13.257 B
4	CHINA CITIC BANK	\$2.923 B	\$12.838 B
5	CHINA EVERBRIGHT BANK	\$1.865 B	\$12.205 B
6	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	\$717 M	\$9.403 B
7	ICBC	\$216 M	\$8.918 B
8	BANK OF COMMUNICATIONS	\$365 M	\$8.070 B
9	CHINA MERCHANTS BANK	\$675 M	\$6.915 B
10	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$662 M	\$6.782 B
11	PING AN INSURANCE GROUP	\$385 M	\$6.713 B
12	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	\$863 M	\$3.154 B
13	CHINA MINSHENG BANK	\$54 M	\$2.514 B
14	DEUTSCHE BANK	\$186 M	\$2.452 B
15	CITI	\$253 M	\$2.403 B
16	CREDIT SUISSE	\$40 M	\$2.326 B
17	JPMORGAN CHASE	\$40 M	\$2.177 B
18	GOLDMAN SACHS	\$259 M	\$1.648 B
19	UBS	\$40 M	\$1.085 B
20	COMMERZBANK	\$40 M	\$1.050 B
21	STANDARD CHARTERED	\$40 M	\$1.021 B
22	MORGAN STANLEY	\$40 M	\$1.008 B
23	BANK OF AMERICA	\$40 M	\$967 M
24	BANK OF MONTREAL	\$40 M	\$854 M
25	BARCLAYS	\$40 M	\$853 M
26	SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	\$40 M	\$773 M
27	MUFG	\$40 M	\$712 M
28	UNICREDIT	-	\$703 M
29	MIZUHO	\$40 M	\$662 M
30	ING	\$40 M	\$615 M



**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES



RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
31	SANTANDER	\$40 M	\$563 M
32	HSBC	\$40 M	\$537 M
33	CRÉDIT AGRICOLE	\$40 M	\$502 M
34	BBVA	\$40 M	\$484 M
35	INTESA SANPAOLO	-	\$472 M
36	SMBC GROUP	\$40 M	\$467 M
37	BNP PARIBAS	-	\$455 M
38	NATWEST	\$40 M	\$452 M
39	RBC	\$40 M	\$452 M
40	TD	\$40 M	\$450 M
41	SCOTIABANK	\$40 M	\$449 M
42	NAB	\$40 M	\$396 M
43	COMMONWEALTH BANK	\$40 M	\$374 M
44	ANZ	\$40 M	\$354 M
45	RABOBANK	-	\$213 M
46	STATE BANK OF INDIA	-	\$206 M
47	PNC	-	\$128 M
48	NORDEA BANK	-	\$87 M
49	CIBC	-	\$35 M
50	DZ BANK	-	\$26 M
51	LLOYDS	-	\$26 M
52	BPCE/NATIXIS	-	\$20 M
53	WESTPAC	-	\$4 M
54	CAIXABANK	-	-
55	CRÉDIT MUTUEL	-	-
56	DANSKE BANK	-	-
57	KB FINANCIAL	-	-
58	LA BANQUE POSTALE	-	-
59	US BANCORP	-	-
60	WELLS FARGO	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$13.278 B</b>	<b>\$154.636 B</b>

# TABLA DE CLASIFICACIÓN - *Apostando por la energía de carbón*

El financiamiento aportado para las **30** empresas principales de energía de carbón en 2022, basado en investigaciones realizadas por Urgewald para la Lista mundial de abandono del carbón 2022.

RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
1	BANK OF CHINA	\$3.003 B	\$32.339 B
2	ICBC	\$2.738 B	\$31.326 B
3	CHINA CITIC BANK	\$3.220 B	\$25.412 B
4	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$3.178 B	\$24.047 B
5	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$2.253 B	\$22.867 B
6	CHINA MERCHANTS BANK	\$3.950 B	\$21.229 B
7	PING AN INSURANCE GROUP	\$1.175 B	\$20.124 B
8	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	\$2.699 B	\$16.471 B
9	INDUSTRIAL BANK	\$1.942 B	\$15.762 B
10	CHINA EVERBRIGHT BANK	\$1.602 B	\$12.756 B
11	BANK OF COMMUNICATIONS	\$2.105 B	\$7.528 B
12	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	\$366 M	\$4.261 B
13	CITI	\$232 M	\$3.119 B
14	HSBC	-	\$2.813 B
15	CHINA MINSHENG BANK	\$303 M	\$2.316 B
16	STANDARD CHARTERED	-	\$2.184 B
17	MUFG	\$51 M	\$1.934 B
18	STATE BANK OF INDIA	\$202 M	\$1.850 B
19	BARCLAYS	-	\$1.741 B
20	UBS	\$85 M	\$1.431 B
21	JPMORGAN CHASE	\$63 M	\$1.411 B
22	SMBC GROUP	\$291 M	\$1.086 B
23	MIZUHO	\$26 M	\$990 M
24	CREDIT SUISSE	-	\$894 M
25	MORGAN STANLEY	-	\$841 M
26	DEUTSCHE BANK	-	\$707 M
27	BANK OF AMERICA	-	\$678 M
28	BNP PARIBAS	-	\$579 M
29	ANZ	-	\$555 M
30	KB FINANCIAL	-	\$364 M



**B** = MILES DE MILLONES

**M** = MILLONES

**T** = BILLONES



RANGO	BANCO	2022	TOTAL 2016-2022
31	GOLDMAN SACHS	-	\$259 M
32	INTESA SANPAOLO	-	\$199 M
33	CRÉDIT AGRICOLE	-	\$178 M
34	SANTANDER	-	\$165 M
35	COMMERZBANK	-	\$91 M
36	SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	-	\$77 M
37	WESTPAC	-	\$53 M
38	BBVA	-	\$26 M
39	UNICREDIT	-	\$14 M
40	BPCE/NATIXIS	-	\$9 M
	NAB	-	-
	BANK OF MONTREAL	-	-
	CAIXABANK	-	-
	CIBC	-	-
	COMMONWEALTH BANK	-	-
	CRÉDIT MUTUEL	-	-
	DANSKE BANK	-	-
	DZ BANK	-	-
	ING	-	-
	LA BANQUE POSTALE	-	-
	LLOYDS	-	-
	NATWEST	-	-
	NORDEA BANK	-	-
	PNC	-	-
	RABOBANK	-	-
	RBC	-	-
	SCOTIABANK	-	-
	TD	-	-
	US BANCORP	-	-
	WELLS FARGO	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$29.486 B</b>	<b>\$260.685 B</b>



## CONCLUSIONES Y DEMANDAS

La crisis climática ya está generando estragos devastadores a través del mundo. Las comunidades de primera línea están demandando justicia, mientras sufren de los peores impactos de la industria de combustibles fósiles y del cambio climático, especialmente aquellas en las naciones más vulnerables que contribuyen poco a la crisis climática. El tiempo se nos está acabando. No hay ningún margen para exceder el aumento máximo de temperatura de 1,5°C. Para realizar dicha meta, los bancos y otras instituciones tienen que priorizar las profundas reducciones de emisiones en el corto plazo, con puntos de referencia anuales. Para mantener el mundo dentro del 1,5°C de calentamiento y así evitar los peores daños del caos climático, se debe poner fin a la expansión de los combustibles fósiles inmediatamente. Cada dólar que los bancos invierten en nuevos proyectos de combustibles fósiles, y en las empresas detrás de estos, es incompatible con la estabilidad climática y viola sus propios compromisos. El financiamiento continuado de los altibajos de la economía de combustibles fósiles, concretará una situación mundial de inseguridad energética, y de daños impensables para muchas generaciones a futuro.



Los bancos deben **alinearse su financiamiento con rutas de 1,5°C, y habilitar una transición equitativa y justa**. A tal fin, las organizaciones que redactan el presente informe exigen las siguientes prácticas de los bancos:



### **Prohibir todo financiamiento inmediatamente para la expansión de los combustibles fósiles.**

Los bancos deben poner fin a la suscripción de y a los préstamos para toda empresa que expande los combustibles fósiles. Dicha exclusión, debe incluir el financiamiento de proyectos y el financiamiento corporativo general, para toda empresa con planes de expansión, independientemente del alcance de los proyectos de expansión. Este es el paso más urgente que los bancos deben tomar, para fortalecer sus políticas climáticas.



### **Adoptar metas absolutas y financiadas de reducción de emisiones.**

Dichas metas, deben estar alineadas con un escenario riguroso de 1,5°C, incluyendo metas absolutas ambiciosas para 2025 y 2030, culminando en cero emisiones para 2050, a más tardar. El informe más reciente del IPCC enfatiza que se requiere una transición aún más veloz, especialmente para aquellos con las emisiones cumulativas más altas, junto con mayores recursos.<sup>192</sup> Las metas deben estar basadas en las reducciones verdaderas y absolutas, y no en el uso de compensaciones de carbono o en soluciones falsas, como ser la CCS.



### **Exigir planes robustos de transición para todo cliente actual en el campo de combustibles fósiles.**

Los bancos deben requerir que todos sus clientes con cualquier nivel de exposición en cuanto a los combustibles fósiles publiquen planes robustos para acabar con sus actividades en combustibles fósiles en un cronograma alineado con 1,5°C. Los bancos deben dejar de financiar a los clientes que no alinean sus actividades con una ruta creíble de 1,5°C.



### **Proteger los derechos humanos y de los pueblos indígenas.**

Proteger los derechos humanos y de los pueblos indígenas. Los bancos deben asegurar que sus clientes respeten los derechos colectivos de los pueblos indígenas y los derechos humanos, y específicamente protegen el CLPI para los pueblos indígenas, como lo define la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. Deben establecer políticas de cero tolerancia y mecanismos de debida diligencia, para prevenir la violencia contra los pueblos indígenas, las comunidades de primera línea, los derechos humanos y los(as) defensores(as) forestales en todo sector. Las decisiones sobre el financiamiento, deben respetar el derecho de las comunidades indígenas y de primera línea a un ambiente sano, a un sustento justo y a la compensación por la pérdida y los daños que resultan del cambio climático.




### **Agrandar el financiamiento para una transición equitativa y justa.**


El financiamiento para la energía renovable y para otras soluciones bajas en carbono, debe aumentar rápidamente, y los bancos deben esforzarse para reducir las barreras al financiamiento para dichos proyectos. Los planes para una eliminación justa del financiamiento de combustibles fósiles, deben tomar en cuenta los costos sociales de la transición, apoyando la diversificación económica local y cocreando un sistema energético nuevo centrado en la gente, junto con los(as) trabajadores(as) y comunidades.

# APÉNDICE

## BANCOS INCLUIDOS

 BANCO	NOMBRE ABREVIADO UTILIZADO EN ESTE INFORME	PAÍS DE LA SEDE	CLASIFICACIÓN POR CAPITAL TOTAL
INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA	ICBC	CHINA	<b>1</b>
CHINA CONSTRUCTION BANK		CHINA	<b>2</b>
AGRICULTURAL BANK OF CHINA		CHINA	<b>3</b>
BANK OF CHINA		CHINA	<b>4</b>
JPMORGAN CHASE		UNITED STATES	<b>5</b>
mitsubishi UFJ FINANCIAL GROUP	MUFG	JAPAN	<b>6</b>
BANK OF AMERICA		UNITED STATES	<b>7</b>
HSBC		UNITED KINGDOM	<b>8</b>
BNP PARIBAS		FRANCE	<b>9</b>
CRÉDIT AGRICOLE		FRANCE	<b>10</b>
CITIBANK	CITI	UNITED STATES	<b>11</b>
SMBC GROUP		JAPAN	<b>12</b>
POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA		CHINA	<b>14</b>
MIZUHO		JAPAN	<b>15</b>
WELLS FARGO		UNITED STATES	<b>16</b>
BARCLAYS		UNITED KINGDOM	<b>17</b>
BANK OF COMMUNICATIONS		CHINA	<b>18</b>
SANTANDER		SPAIN	<b>19</b>
BPCE/NATIXIS		FRANCE	<b>20</b>
SOCIÉTÉ GÉNÉRALE		FRANCE	<b>21</b>
DEUTSCHE BANK		GERMANY	<b>22</b>
TD		CANADA	<b>23</b>
GOLDMAN SACHS		UNITED STATES	<b>24</b>
CHINA MERCHANTS BANK		CHINA	<b>25</b>
RBC		CANADA	<b>26</b>
INDUSTRIAL BANK		CHINA	<b>27</b>
CHINA CITIC BANK		CHINA	<b>28</b>
SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK		CHINA	<b>29</b>
CRÉDIT MUTUEL		FRANCE	<b>30</b>
INTESA SANPAOLO		ITALY	<b>31</b>

Este análisis, cubre los 60 bancos relevantes más grandes a nivel mundial por sus activos, según la clasificación denominada Inteligencia de Mercado de S&P Global de abril de 2022.<sup>197</sup> Los bancos con poco o ningún crédito de clasificación en cuanto al financiamiento a nivel de la economía mundial, se consideraron irrelevantes para el presente análisis. Esto, resultó en la exclusión de tres bancos japoneses: Japan Post Bank (el tercer más grande en cuanto a activos mundiales), Norinchukin Bank (el cuadragésimo primer banco más grande) y Resona Holdings (el quincuagésimo séptimo banco más grande). Se incluye La Banque Postale para una comparación histórica y porque su financiamiento nulo de los combustibles fósiles en 2022 es atribuible a políticas específicas que este informe ha rastreado. Ojo: la inclusión de un banco con ningún financiamiento de combustibles fósiles, efectivamente baja los números totales de financiamiento que registramos aquí. Debido a los cambios de los tamaños de los bancos, por primera vez incluimos U.S. Bancorp en esta versión del informe, reemplazando SuMi TRUST. Commerzbank (el sexagésimo octavo más grande) reemplaza al Huaxia (el sexagésimo tercer más grande) para el segundo año consecutivo.

 BANCO	NOMBRE ABRE- VIADO UTILIZADO EN ESTE INFORME	PAÍS DE LA SEDE	CLASIFICACIÓN POR CAPITAL TOTAL
LLOYDS		UNITED KINGDOM	<b>32</b>
MORGAN STANLEY		UNITED STATES	<b>33</b>
UBS		SWITZERLAND	<b>34</b>
CHINA MINSHENG BANK		CHINA	<b>35</b>
ING		NETHERLANDS	<b>36</b>
NATWEST (RBS)		UNITED KINGDOM	<b>37</b>
UNICREDIT		ITALY	<b>38</b>
SCOTIABANK		CANADA	<b>39</b>
CHINA EVERBRIGHT BANK		CHINA	<b>40</b>
BANK OF MONTREAL		CANADA	<b>42</b>
LA BANQUE POSTALE		FRANCE	<b>43</b>
COMMONWEALTH BANK		AUSTRALIA	<b>44</b>
CREDIT SUISSE <sup>193</sup>		SWITZERLAND	<b>45</b>
STANDARD CHARTERED		UNITED KINGDOM	<b>46</b>
BBVA <sup>194</sup>		SPAIN	<b>47</b>
PING AN INSURANCE GROUP <sup>195</sup>		CHINA	<b>48</b>
CAIXABANK		SPAIN	<b>49</b>
RABOBANK		NETHERLANDS	<b>50</b>
DZ BANK		GERMANY	<b>51</b>
AUSTRALIA AND NEW ZEALAND BANKING GROUP	ANZ	AUSTRALIA	<b>52</b>
STATE BANK OF INDIA		INDIA	<b>53</b>
WESTPAC		AUSTRALIA	<b>54</b>
CANADIAN IMPERIAL BANK OF COMMERCE	CIBC	CANADA	<b>55</b>
NATIONAL AUSTRALIA BANK	NAB	AUSTRALIA	<b>56</b>
NORDEA BANK		FINLAND	<b>58</b>
DANSKE BANK		DENMARK	<b>59</b>
US BANCORP <sup>196</sup>		UNITED STATES	<b>60</b>
KB FINANCIAL		SOUTH KOREA	<b>61</b>
PNC		UNITED STATES	<b>62</b>
COMMERZBANK		GERMANY	<b>68</b>

Debido a las limitaciones de los datos disponibles, Ping An es el único banco chino que se incluye a nivel grupal: Ping An Insurance Group Company of China, Ltd., que incluye las filiales Ping An Bank y Ping An Securities.

- 1 Ron Bousso, "[Big Oil Doubles Profits in Blockbuster 2022.](#)" Reuters, February 8, 2023; Andy Rowell, "[As Millions Face Energy Destitution, Shell Reports Record Profits of \\$11.5 Billion.](#)" Oil Change International (blog), July 28, 2022.
- 2 Copernicus Climate Change Service, "[2022 Was a Year of Climate Extremes, with Record High Temperatures and Rising Concentrations of Greenhouse Gases.](#)" January 9, 2023, Nathan Rott, "[Extreme Weather, Fueled by Climate Change, Cost the U.S. \\$165 Billion in 2022.](#)" NPR, January 10, 2023.
- 3 Ron Bousso, "[Big Oil Doubles Profits in Blockbuster 2022.](#)" Reuters, February 8, 2023.
- 4 [Intergovernmental Panel on Climate Change. AR6 Synthesis Report: Climate Change 2023](#), March 2023.
- 5 [Intergovernmental Panel on Climate Change. AR6 Synthesis Report: Climate Change 2023](#), March 2023; ; Olivier Bois von Kursk et al., "[Navigating Energy Transitions: Mapping the Road to 1.5°C.](#)" International Institute for Sustainable Development, October 21, 2022; International Energy Agency, "[Net Zero by 2050.](#)" May 2021.
- 6 Rainforest Action Network, "[Wall Street's Dirtiest Secret: How Fossil Fuel Expansion Depends on Big Bank Finance.](#)" November 2022.
- 7 Carbon Tracker Initiative, "[Unburnable Carbon: Ten Years On.](#)" June 2022.
- 8 On net zero commitments, see additional reports: Sierra Club, "[Leaders Or Laggards? Analyzing US banks' net-zero commitments.](#)" November 2022; Banktrack, "[Tracking the Net Zero Banking Alliance.](#)" accessed March 27, 2023; Reclaim Finance, "[Throwing Fuel on the Fire: GFANZ Financing of Fossil Fuel Expansion.](#)" January 17, 2023.
- 9 "[Oil and Gas Industry Earned \\$4 Trillion Last Year, Says IEA Chief.](#)" Reuters, February 14, 2023.
- 10 International Energy Agency, "[Fossil Fuels Consumption Subsidies 2022.](#)" March 2023.
- 11 Jayati Ghosh & Debamanyu Das, "[Hidden Carbon Subsidies Will Destroy Us.](#)" Project Syndicate, April 12, 2022.
- 12 Anna Fleck, "[Infographic: Indigenous Communities Protect 80% Of All Biodiversity.](#)" Statista Infographics, July 19, 2022.
- 13 [Intergovernmental Panel on Climate Change \(IPCC\). AR6 Synthesis Report: Climate Change 2023](#), March 2023.
- 14 "[Oil and Gas Industry Earned \\$4 Trillion Last Year, Says IEA Chief.](#)" Reuters, February 14, 2023; ; Nicole Goodkind, "[How Oil and Gas Companies Think About Their Shareholders.](#)" CNN Business, February 21, 2023; Oliver Milman, "['Monster Profits' for Energy Giants Reveal a Self-Destructive Fossil Fuel Resurgence.](#)" The Guardian, February 9, 2023; Reuters, "[Bumper Profits Fuel Surge in Dividends, Buybacks at Oil Firms.](#)" Reuters, February 1, 2023; "[US Shale Could Erase Debt by 2024, Freeing Up Cash for Gas Pivot.](#)" Bloomberg.com, August 25, 2022; "[Glencore Pays Out \\$7.1 Billion as Coal Drives Record Profit.](#)" Bloomberg.com, February 15, 2023; ; Ana Isabel Martinez, "[Exclusive: Pemex Banks on High Oil Prices to Pay Off Debt, After Costly Bond Issue.](#)" Reuters, February 15, 2023, sec. Energy.
- 15 Mark Sweney, "[Saudi Aramco's \\$161bn Profit Is Largest Recorded by an Oil and Gas Firm.](#)" The Guardian, March 12, 2023, sec. Business; Shadia Nasralla, "[BP CEO Pay More Than Doubles to \\$12 Million; Emissions Unchanged.](#)" Reuters, March 10, 2023.
- 16 Talmon Joseph Smith, "[As the Fed Raises Rates, Worries Grow About Corporate Bonds.](#)" The New York Times, November 10, 2022; Benoît Morenne, "[Frackers Flush With Cash Shed Huge Debt Loads.](#)" Wall Street Journal, January 11, 2023, sec. Business.
- 17 Damian Carrington, "[Oil and Gas Firms Planning 'Frightening' Fossil Fuels Growth, Report Finds.](#)" The Guardian, November 9, 2022, sec. Environment.
- 18 Evan Halper and Aaron Gregg, "[BP Dials Back Climate Pledge Amid Soaring Oil Profits.](#)" The Washington Post, February 7, 2023.
- 19 Oil Change International, "[Investing in Disaster: Recent and Anticipated Final Investment Decisions for New Oil And Gas Production Beyond the 1.5°C Limit.](#)" November 2022; Carol Ryan, "[Big Oil Gushes Cash Because It Doesn't Know Where to Invest.](#)" Wall Street Journal, March 9, 2023; Benjamin Storrow, "[Offshore Oil Is About to Surge.](#)" E&E News, March 22, 2023.
- 20 Oil Change International, "[Investing in Disaster.](#)" p. 7.
- 21 [Antonio Guterres](#), April 2022
- 22 [Crescent Energy Fourth Quarter 2022 Earnings Release](#), March 2023.
- 23 Matthew Cunningham-Cook, "[At a New Jersey Factory, Workers Are Up Against a Pension-Backed Private Equity Giant.](#)" Jacobin, February 8, 2023; Nina Lakhani, "[Private Equity's Dirty Dozen: The 12 US Firms Funding Dirty Energy Projects.](#)" The Guardian, February 15, 2022; "[Private Equity Snaps up Billions More in Fossil Fuel Assets.](#)" Private Equity Stakeholder Project, January 17, 2023; Tom Sanzillo and Suzanne Mattei, "[Private Equity, Part of the Fossil Fuel Problem, Can Play a Role in Its Solution.](#)" December 8, 2021/.
- 24 [Private Equity Climate Risks 2022 Scorecard & Report](#), Private Equity Stakeholder Project and Americans for Financial Reform Education Fund, September 2022, accessed March 23, 2023.
- 25 Myles McCormick, "[US LNG's \\$13bn Boost.](#)" Financial Times, March 21, 2023.
- 26 [Private Equity Climate Risks 2022 Scorecard & Report](#), Private Equity Stakeholder Project and Americans for Financial Reform Education Fund, September 2022, accessed March 23, 2023.
- 27 "[Debt Issuance Will Decline a Second Consecutive Year as Rates Rise.](#)" Fitch Ratings, November 24, 2022.
- 28 Ella Nilsen, "[The Willow Project Has Been Approved. Here's What to Know About the Controversial Oil-Drilling Venture.](#)" CNN, March 14, 2023.
- 29 "[Sempra Reaches Final Investment Decision on Port Arthur LNG Plant's Phase 1.](#)" Reuters, March 20, 2023, sec. Energy.
- 30 IPCC, "[AR6 Synthesis Report: Climate Change 2023.](#)" March 2023.
- 31 El banco hizo anuncios de último momento el 12 de abril que mencionan explícitamente la expansión del petróleo y el gas. Para revisión de la política de diciembre, see Léo Martin, "[Le Crédit Mutuel Revoit En Catimini Sa Politique Pétrole Et Gaz.](#)" Reclaim Finance (blog), January 16, 2023, <https://reclaimfinance.org/site/2023/01/16/le-credit-mutuel-revoit-en-catimini-sa-politique-petrole-et-gaz/>.
- 32 [Net Zero Banking Alliance](#), United Nations Environment Programme, Finance Initiative
- 33 [Davos Live](#): U.N. Secretary-General Antonio Guterres Addresses WEF, 2023.
- 34 "[Danske Bank aims to reduce its Oil and gas \(downstream refining\) absolute financed emissions in scope 1 and 2 with 25% by 2030. Danske Bank \[also\] aims to reduce its Oil and gas \(downstream refining\) emissions intensity in scope 3 with 25% by 2030.](#)"
- 35 Para un análisis más detallado de los objetivos de intensidad del sector eléctrico, ver Sierra Club, "[Leaders Or Laggards? Analyzing US banks' net-zero commitments.](#)" November 2022, <https://sc.org/bank-progress>.
- 36 Patrick Greenfield, "[Revealed: More Than 90% of Rainforest Carbon Offsets by Biggest Certifier Are Worthless, Analysis Shows.](#)" The Guardian, January 18, 2023, sec.

Environment, .

37 Reclaim Finance realizó una investigación sobre la financiación de la expansión de los miembros de GFANZ. El informe cubre un universo ligeramente diferente de bancos y empresas de combustibles fósiles durante un período diferente. "Throwing Fuel on the Fire: GFANZ Members Provide Billions in Finance for Fossil Fuel Expansion," Reclaim Finance, January 2023, <https://reclaimfinance.org/site/en/2023/01/17/throwing-fuel-on-the-fire-gfanz-members-provide-billions-in-finance-for-fossil-fuel-expansion/>

38 IPCC, "[Synthesis report 2 of the IPCC sixth assessment report \(AR6\). Summary for Policymakers](#)," March 2023, , p. 11 & 20.

39 UN High-Level Expert Group on the Net-Zero Emissions Commitments of Non-State Entities, "[Integrity Matters: Net Zero commitments by Businesses, Financial Institutions, Cities and Regions](#)," November 2022, p. 17.

40 IPCC, "[AR6 Synthesis Report: Climate Change 2023](#)," March 2023, /.

41 IPCC, "[AR6 Synthesis Report: Climate Change 2023](#)," March 2023, .

42 International Energy Agency, "[Fossil Fuels Consumption Subsidies 2022](#)," March 2023, ; International Energy Agency, "[World Energy Outlook 2022](#)," October 2022, , p. 189; Diana Hernández, "[Sacrifice Along the Energy Continuum: A Call for Energy Justice](#)," Environmental Justice 8, no. 4 (August 2015): 151–56.

43 Laura Cozzi, Olivia Chen, and Hyeji Kim, "[The World's Top 1% of Emitters Produce Over 1000 Times More Co2 Than the Bottom 1% – Analysis](#)," IEA, February 22, 2023.

44 Dan Calverley and Kevin Anderson, "Phaseout Pathways for Fossil Fuel Production Within Paris-Compliant Carbon Budgets," March 22, 2022, Tyndall Center, The University of Manchester, <https://research.manchester.ac.uk/en/publications/phaseout-pathways-for-fossil-fuel-production-within-paris-complia>. El informe del Centro Tyndall sostiene que "For the wealthiest group of 'producer nations', with the highest capacity to achieve a 'just transition', output of oil and gas needs to be cut by 74% by 2030, with complete phase out by 2034," p. 6. Ver "A Fair Shares Phase Out of Fossil Fuels: A Civil Society Equity Review on an Equitable Global Phase Out of Fossil Fuels," November 2021, <https://www.cidse.org/2021/11/05/a-fair-shares-phase-out-of-fossil-fuels/>.

45 '[Synthesis report 2 of the IPCC sixth assessment report \(AR6\). Summary for Policymakers](#),' IPCC March 2023, p. 11 & 20.

46 Gautam Jain and Luisa Palacios, "[Investing in Oil and Gas Transition Assets En Route to Net Zero](#)," Center on Global Energy Policy at Columbia University, March 2, 2023, .

47 "Banks Need Even Bigger Low-Carbon Pivot to Avert Climate Crisis," Bloomberg.Com, February 28, 2023, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-02-28/banks-need-even-bigger-low-carbon-pivot-to-avert-climate-crisis>. La investigación realizada por Profundo sugiere que esa proporción puede ser incluso menos favorable. Ver "Just 7% of Global Banks' Energy Financing Goes to Renewables, New Data Shows," Rainforest Action Network, January 24, 2023, <https://www.ran.org/press-releases/just-7-of-global-banks-energy-financing-goes-to-renewables-new-data-shows/>.

48 "Who Is Financing Fossil Fuel Expansion In Africa?," Urgewald, November 2022, .

49 Keith Rushing, "Lithium Mining Threatens Arizona Tribe's Sacred Spring," Earthjustice, October 11, 2022; World Resources Institute, "[Mexico: Policymaking to Ensure Energy Justice in Renewables Development](#)," April 1, 2021.

50 Laura Cozzi, Olivia Chen, and Hyeji Kim, "[The World's Top 1% of Emitters Produce Over 1000 Times More Co2 Than the Bottom 1% – Analysis](#)," IEA, February 22, 2023.

51 "Six Island Nations Commit to 'Fossil Fuel-Free Pacific,' Demand Global Just

Transition," accessed March 20, 2023; "[Port Vila Call](#)," PICAN, March 15, 2023.

52 [Fossil Fuel Non-Proliferation Treaty Initiative](#)

53 [Indigenous Environmental Network Denounces the Lack of Progress for Indigenous Peoples and Climate Justice at COP27](#)," November 29, 2022.

54 "The Fossil Fuel Non-Proliferation Treaty Initiative," The Fossil Fuel Non-Proliferation Treaty Initiative, accessed March 23, 2023.

55 Attracta Mooney, "[Relentless Rise in Carbon Emissions Tempered by Renewable Energy Surge](#)," Financial Times, March 2, 2023; Steven Mufson, "[Global Carbon Dioxide Emissions Hit New Highs Last Year, Says IEA Report](#)," Washington Post, March 2, 2023.

56 "Analysis: Global Co2 Emissions from Fossil Fuels Hit Record High in 2022," Carbon Brief, November 11, 2022.

57 International Energy Agency, "[CO2 Emissions in 2022](#)," March 2023.

58 International Energy Agency, "[Global Methane Tracker 2022 – Analysis](#)," IEA, accessed March 3, 2023.

59 International Energy Agency, "[Global Methane Tracker 2023 – Analysis](#)," IEA, February 21, 2023.

60 <https://www.iea.org/news/methane-emissions-remained-stubbornly-high-in-2022-even-as-soaring-energy-prices-made-actions-to-reduce-them-cheaper-than-ever>

61 "[Indigenous Resistance Against Carbon](#)," Indigenous Environmental Network, August 2021.

62 UN High-Level Expert Group on the Net-Zero Emissions Commitments of Non-State Entities, "[Integrity Matters: Net Zero commitments by Businesses, Financial Institutions, Cities and Regions](#)," November 2022, p. 19.

63 Indigenous Environmental Network, "[Climate Finance](#)," November 2022.

64 Ron Bousso, "[Big Oil Doubles Profits in Blockbuster 2022](#)," Reuters, February 8, 2023.

65 "[The White/Wiphala Paper on Indigenous Peoples' Food Systems](#)," Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2021.

66 "[Hoodwinked in the Hothouse: Resist False Solutions to Climate Change. Third Edition](#)," 2021.

67 "[Indigenous Environmental Network Denounces the Lack of Progress for Indigenous Peoples and Climate Justice at COP27](#)," Indigenous Environmental Network, November 29, 2022.

68 "[Nature-Based Solutions](#)," Indigenous Environmental Network, November 22, 2022; Patrick Greenfield, "['Nowhere Else to Go': Forest Communities of Alto Mayo, Peru, at Centre of Offsetting Row](#)," The Guardian, January 18, 2023.

69 Patrick Greenfield, "[Revealed: More Than 90% of Rainforest Carbon Offsets by Biggest Certifier Are Worthless, Analysis Shows](#)," The Guardian, January 18, 2023.

70 "[Nature-Based Solutions](#)," Indigenous Environmental Network, November 22, 2022.

71 "[The Fate of Nature Beyond 1.5°C of Global Warming](#)," WWF, June 2021.

72 "[Nature-Based Solutions](#)," BP Global, accessed March 14, 2023; "[Nature-Based Solutions](#)," Shell Global, accessed March 14, 2023; Alex Lawson and Patrick Greenfield, "[Shell to Spend \\$450m on Carbon Offsetting as Fears Grow That Credits May Be Worthless](#)," The Guardian, January 19, 2023; "[Chevron and Restore the Earth Foundation Agree to Collaborate on Carbon Offsets Reforestation Project in Louisiana](#)," March 28, 2022; "[Voluntary Carbon Offsets](#)," ConocoPhillips, accessed

March 14, 2023.

73 The World Bank, [State and Trends of Carbon Pricing 2020](#) (Washington, DC: World Bank, 2020).

74 R. Quentin, Grafton, Hoang Long Chu, Harry Nelson and Gérard Bonnis, [A Global Analysis of the Cost-Efficiency of Forest Carbon Sequestration](#). Environment Working Paper No. 185. OECD November 22, 2021.

75 ["Indigenous Environmental Network Denounces the Lack of Progress for Indigenous Peoples and Climate Justice at COP27,"](#) Indigenous Environmental Network, November 29, 2022.

76 The University of Hong Kong, ["The Potential Risks of Ocean-Based Climate Intervention Technologies on Deep-Sea Ecosystems,"](#) Phys.org, accessed March 10, 2023.

77 ["The Carbon Con - How Offsetting Claims Are Vastly Inflated,"](#) SourceMaterial, January 18, 2023.

78 Von Tin Fischer and Hannah Knuth, ["CO2 Certificates: Phantom Offsets and Carbon Deceit,"](#) Zeit Online, January 19, 2023.

79 Patrick Greenfield, ["Revealed: More Than 90% of Rainforest Carbon Offsets by Biggest Certifier Are Worthless, Analysis Shows,"](#) The Guardian, January 18, 2023.

80 ["Just Transition,"](#) Indigenous Environmental Network, October 30, 2017.

81 ["The World's 100 Largest Banks, 2022,"](#) April 11, 2022.

82 Consulte [www.bankingonclimatechaos.org](http://www.bankingonclimatechaos.org) para obtener listas de todas las empresas de petróleo y gas que se incluyeron en las tablas de clasificación de sectores y expansión, así como un documento de metodología que enumera todos los estándares de clasificación industrial de Bloomberg incluidos en el análisis de financiamiento de combustibles fósiles.

83 ["Global Oil & Gas Exit List,"](#) Urgewald, November 2022; ["Global Coal Exit List,"](#) Urgewald, October 2022.

84 La base de datos [UCube de Rystad Energy](#) es una base de datos upstream de exploración y producción con reservas, perfiles de producción y cifras económicas para todos los campos, descubrimientos y licencias de exploración a nivel mundial.

85 Tres cuartas partes de las 100 empresas seleccionadas son empresas de petróleo y gas, para representar el mayor tamaño de la industria del petróleo y el gas en comparación con el carbón. De esas 75 empresas, el 80% fueron seleccionadas por su actividad upstream, para ponderar entre las empresas más responsables de producir nuevo petróleo y gas.

86 ["Global Oil & Gas Exit List,"](#) Urgewald, November 2022.

87 ["Global Oil & Gas Exit List,"](#) Urgewald, November 2022.

88 ["Global Coal Exit List,"](#) Urgewald, October 2022.

89 ["Global Oil & Gas Exit List,"](#) Urgewald, November 2022.

90 ["Oil Pipelines,"](#) Oil Sands Magazine, last updated February 8, 2023. Inter Pipeline se incluye desde su compra del Milk River Pipeline en junio de 2021, y Kinder Morgan se incluye hasta septiembre de 2018, cuando era propietario del Trans Mountain Pipeline. ["Kinder Morgan Canada Limited - Trans Mountain Pipeline and Expansion Project Transaction Closes,"](#) Trans Mountain, 31 August 2018.

91 Este informe utiliza la definición proporcionada por el Programa de Evaluación y Monitoreo del Ártico (AMAP) del Consejo Ártico, también utilizada en la Lista Global de Salida de Petróleo y Gas. Esta definición cubre la producción de petróleo y gas en tierra y mar adentro en las regiones del Alto Ártico y subárticas definidas por AMAP. ["Geographical Coverage,"](#) AMAP, accessed March 2023.

92 ["Global Oil & Gas Exit List,"](#) Urgewald, November 2022.

93 <https://stand.earth/research-group/>

94 <https://www.raisg.org/en/maps/>

95 ["UCube,"](#) Rystad Energy.

96 ["Global Oil & Gas Exit List,"](#) Urgewald, November 2022.

97 ["Summary Tables,"](#) Global Energy Monitor, July 2022.

98 ["Global Oil & Gas Exit List,"](#) Urgewald, November 2022.

99 ["Global Coal Exit List,"](#) Urgewald, November 2022.

100 ["Global Coal Exit List,"](#) Urgewald, November 2022.

101 La Terminal Bloomberg proporciona datos financieros mediante suscripción. La investigación financiera se realizó utilizando la función de tabla de clasificación de la Terminal Bloomberg, que agrega transacciones "acreditables" y asigna a cada banco líder (en una función de organizador o agente) una parte del valor del acuerdo, de acuerdo con los Estándares y Directrices de la Tabla de Liga de Bloomberg L.P. El documento de referencia de estándares y pautas de Bloomberg League Table está disponible para los suscriptores de terminales.

102 IJGlobal es una revista y proveedor de datos sobre infraestructura y financiación de proyectos; ver [ijglobal.com](http://ijglobal.com).

103 Ver, por ejemplo, Josephine Moulds, ["Mines, Pipelines and Oil Rigs: What HSBC's 'Sustainable Finance' Really Pays For,"](#) The Bureau of Investigative Journalism, October 31, 2022.

104 Tenga en cuenta que este método efectivamente subestima las cifras de la tabla de clasificación para la expansión de los combustibles fósiles, ya que el ajustador se basa únicamente en las operaciones actuales. Las empresas se destacan por sus grandes planes de expansión de combustibles fósiles, que aún no están operativos. Para las empresas en la lista de principales empresas en expansión y sus subsidiarias, se utilizaron ajustadores anuales en la clasificación general de combustibles fósiles. Para todas las demás empresas, se calculó un ajustador y se aplicó a los cinco años de datos.

105 Si la empresa participaba en otros sectores además del petróleo y el gas, la proporción de la producción se aplicaba a los gastos de capital, los activos o los ingresos de los segmentos comerciales de petróleo y gas informados por la empresa, según estuvieran disponibles.

106 Cuando una empresa participaba en actividades distintas a la generación y distribución de energía, el porcentaje de capacidad alimentada con carbón se aplicaba a la generación de electricidad o al segmento de energía de la empresa como porcentaje de los activos totales.

107 Kelly Trout and Greg Muttitt et al., ["Existing Fossil Fuel Extraction Would Warm the World Beyond 1.5 °C,"](#) Environmental Research Letters, May 17, 2022; David Tong, ["Big Oil Reality Check: Updated Assessment of Oil and Gas Company Climate Plans,"](#) Oil Change International, May 2022; Greg Muttitt, ["The Sky's Limit: Why the Paris climate goals require a managed decline of fossil fuel production,"](#) Oil Change International, September 22, 2016.

108 Estas estimaciones representan la contaminación acumulada de carbono que causaría la quema de las reservas de petróleo y gas contenidas en estos proyectos, si se extrajeran por completo. No estimamos la contaminación adicional por metano que se causaría durante la extracción, procesamiento y transporte del petróleo y el gas. Por lo tanto, es probable que el impacto total de esta nueva expansión en el calentamiento global sea mayor.

109 La IEA informó que las emisiones mundiales de dióxido de carbono relacionadas con la energía fueron de 36,3 Gt en 2021. ["Global CO2 Emissions Rebounded to their Highest Level in History in 2021,"](#) IEA, March 8, 2022.

110 IEA, [World Energy Outlook 2022](#), October 2022; IEA, [World Energy Outlook 2021](#), October 2021; IEA, [Net Zero by 2050: A roadmap for the energy sector](#), May 2021.

111 David Tong, ["Big Oil Reality Check: Updated Assessment of Oil and Gas Company Climate Plans,"](#) Oil Change International, May 2022; David Tong, ["Big Oil Reality Check,"](#) Oil Change International, 23 September 2020

112 Evan Halper and Aaron Gregg, ["BP Dials Back Climate Pledge Amid Soaring Oil Profits,"](#) The Washington Post, February 7, 2023.

113 Discutido con más detalle en David Tong, ["Big Oil Reality Check: Updated](#)

[Assessment of Oil and Gas Company Climate Plans](#), Oil Change International, May 2022 at 16; [BP 4Q 2021 Results: Webcast Q&A Transcript](#), BP, February 8, 2022, p. 10.

114 ExxonMobil, [“Advancing Climate Solutions: 2022 Progress Report”](#), January 2022.

115 Rene Marsh, [“Big Oil Has Engaged in a Long-Running Climate Disinformation Campaign While Raking in Record Profits,”](#) December 9, 2022, CNN.

116 Mei Li, Gregory Trencher, and Jusen Asuka, [“The Clean Energy Claims of BP, Chevron, Exxonmobil and Shell: A Mismatch Between Discourse, Actions and Investments,”](#) PLOS ONE 17, no. 2 (February 16, 2022): e0263596.

117 [“Stand.Earth on Barclays Phasing out Financing Tar Sands Producers and Pipelines, RBC Continues to Lag Behind,”](#) Stand.Earth (blog), February 15, 2023.

118 Brett Wilkins, [“‘Economic Crime’: Cost of Canada’s Trans Mountain Pipeline Soars by Billions, Again,”](#) March 13, 2023, <https://www.commondreams.org/news/trans-mountain-pipeline>.

119 Proporción de financiación de proyectos evaluada a partir de los datos de transacciones investigados en este informe; Oil & Gas Policy Tracker, Reclaim Finance, accessed March 2023.

120 [Oil & Gas Policy Tracker](#), Reclaim Finance, accessed March 2023.

121 Eren Can Ileri, Henri Her, Alix Mazounie, and Lucie Pinson, [“Drill, Baby, Drill: How Banks, Investors and Insurers Are Driving Oil and Gas Expansion in the Arctic,”](#) Reclaim Finance, September 2021, p. 31.

122 SILA Inuat, [“Willow Project’s Record Of Decision Press Response,”](#) March 2023.

123 BankTrack, [“Banking on Thin Ice: Two Years in the Heat, Exposing Nordic Bank Finance for Fossil Fuels,”](#) November 2022.

124 Dan Collyns, [“Peruvian Amazon Indigenous Leaders to Lobby Banks to Cut Ties with State Oil Firm,”](#) The Guardian, November 14, 2022, sec. Environment; Kevin Koenig, [“How We’re Ending Amazon Crude in 2023!”](#) January 10, 2023.

125 [“Amazonia Under Pressure 2020,”](#) RAISG , 2021 .

126 Stand.earth Research Group, [“Banking on Amazon Destruction,”](#) 2021

127 Amazon Watch, [“GeoPark Oil Company \(GPRK\) a High-Risk Investment. Report by Human Rights and Environmental Organization Details,”](#) May 12, 2022.

128 Evaluación de la política bancaria realizada por and Reclaim Finance. See also Brenna Hughes Neghaiwi, Matthew Green, and Simon Jessop, [“European Lenders Exit Amazon Oil Trade After Scrutiny by Campaigners,”](#) Reuters, January 25, 2021.

129 FAO and FILAC, [“Forest Governance by Indigenous and Tribal People. An Opportunity for Climate Action in Latin America and the Caribbean,”](#) 2021

130 Pat Davis Szymczak, [“2022 Oil and Gas Discoveries Create Highest Value in a Decade,”](#) Journal of Petroleum Technology, February 7, 2023; Benjamin Storrow, [“Offshore Oil Is About to Surge,”](#) E&E News, March 22, 2023.

131 Rod Nickel, Sabrina Valle, and Rod Nickel, [“This Decade’s Oil Boom Is Moving Offshore - Way Offshore,”](#) Reuters, August 31, 2022.

132 [Oil & Gas Policy Tracker](#), Reclaim Finance, accessed March 2023.

133 [“What Is Deepwater and Ultra Deepwater Drilling?,”](#) Enhanced Drilling, accessed March 2022.

134 Amanda Jasi, [“Understanding Why Fracking Wastewater Contains Radioactive Waste,”](#) The Chemical Engineer, November 12, 2018.

135 Cassandra J. Clark et al., [“Unconventional Oil and Gas Development Exposure and Risk of Childhood Acute Lymphoblastic Leukemia: A Case-Control Study in Pennsylvania, 2009-2017,”](#) Environmental Health Perspectives 130, no. 8 (2022)

136 Over a 20 year time period. Piers Forster and Trude Storelvmo, [“The Earth’s Energy Budget, Climate Feedbacks, and Climate Sensitivity,”](#) in Climate Change 2021: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change (Cambridge,

United Kingdom and New York, NY, USA: Cambridge University Press, 2021), 1017.

137 David R. Lyon et al., [“Concurrent Variation in Oil and Gas Methane Emissions and Oil Price During the Covid-19 Pandemic,”](#) Atmospheric Chemistry and Physics 21, no. 9 (May 2021): 6606. See also Yuzhong Zhang et al., [“Quantifying Methane Emissions from the Largest Oil-Producing Basin in the United States from Space,”](#) Science Advances 6, no. 17 (April 22, 2020).

138 Robert W. Howarth, [“A Bridge To Nowhere: Methane Emissions And The Greenhouse Gas Footprint Of Natural Gas,”](#) Energy Science & Engineering, April 2014; Claudia Kemfert et al., [“The Expansion of Natural Gas Infrastructure Puts Energy Transitions at Risk,”](#) Nature Energy 7, no. 7 (July 2022): 582-87.

139 Robert W. Howarth, [“Is Shale Gas a Major Driver of Recent Increase in Global Atmospheric Methane?,”](#) Biogeosciences 16, no. 15 (August 2019): 3033-46. More recently, researchers at Stanford have suggested that methane leakage in the Permian basin could be more than double previous estimates. Yuanlei Chen et al., [“Quantifying Regional Methane Emissions in the New Mexico Permian Basin with a Comprehensive Aerial Survey,”](#) Environmental Science & Technology 56, no. 7 (April 2022): 4317-23.

140 Jaskiran Dhillon and Will Parrish, [“Exclusive: Canada Police Prepared to Shoot Indigenous Activists, Documents Show,”](#) The Guardian, December 20, 2019.

141 See for example [FracTracker](#)

142 [Oil & Gas Policy Tracker](#), Reclaim Finance, accessed March 2023.

143 Robert Rozansky and Baird Langenbrunner, [“Global Surge in New LNG Export Terminals Led by U.S., Russia, Canada,”](#) October 30, 2022; Victoria Zaretskaya and James Easton, [“U.S. LNG Export Capacity to Grow as Three Additional Projects Begin Construction,”](#) September 6, 2022; Victoria Zaretskaya, [“Liquefied Natural Gas Will Continue to Lead Growth in U.S. Natural Gas Exports,”](#) March 8, 2023.

144 Climate Nexus, [“Explosion of LNG Export Contracts Since Ukraine Invasion,”](#) BailoutWatch, March 2023.

145 Global Energy Monitor, [“Global Gas Infrastructure Tracker,”](#) accessed March 19, 2023,

146 Sam Reynolds, [“The Economic Case for LNG in Asia Is Crumbling,”](#) August 15, 2022; Sam Reynolds and Grant Hauber, [“IEEFA: Emerging Asia’s Unrealistic LNG-to-Power Project Pipeline Threatens Macroeconomic and Financial Stability,”](#) Institute for Energy Economics and Financial Analysis, 15 December 2021.

147 [“Liquefied Natural Gas \(LNG\),”](#) U.S. Department of Energy’s Office of Fossil Energy & Carbon Management, accessed August 2022.

148 <https://razomwestand.org/en>

149 <https://razomwestand.org/en>

150 Liz Hampton and Marianna Parraga, [“Wave of New LNG Export Plants Threatens to Knock Gas Prices,”](#) Reuters, March 14, 2023, sec. Energy; [“Natural Gas Markets Remain Tight as Uncertainty Persists Around Chinese LNG Demand and Further Supply Cuts by Russia,”](#) IEA, February 28, 2023.

151 Robert Rozansky, [“Gas Run Aground,”](#) Global Energy Monitor, March 8, 2022.

152 International Energy Agency, [“Net Zero by 2050: A Roadmap for the Global Energy Sector, Revised version,”](#) October 2021 (4th revision), p. 102-103.

153 [“New Report On Plaquemines LNG Highlight Multiple Intersecting Environmental and Community Risks,”](#) Sierra Club, June 10, 2022.

154 Michael Esealuka, [“Defend SWLA,”](#) Healthy Gulf (blog), January 26, 2023; Briana Flin and Josh Landis, [“The US Town Swallowed by Big Oil’s ‘Chemical Soup,’”](#) The Guardian, March 9, 2023, sec. US news.

155 Sara Sneath, [“A Chemical Firm Bought Out These Black and White US Homeowners – with a Significant Disparity,”](#) The Guardian, November 17, 2021, sec. US news; Tristan Baurick, [“Two Explosions Follow Decades of Fires, Toxic Leaks, Injuries at Westlake Chemical Plants,”](#) NOLA.com, March 7, 2022.

156 <https://www.sierraclub.org/dirty-fuels/us-lng-export-tracker>

- 157 Sierra Club and Rainforest Action Network, "[Rio Grande Valley: At Risk From Fracked-Gas Export Terminals, 2022 Update](#)," October 2022.
- 158 Office of Fossil Energy and Carbon Management, "[Rio Grande LNG, LLC Terminal](#)," Energy.gov, accessed March 27, 2023; "[NextDecade Sells Stock Ahead of Rio Grande LNG FID](#)," LNG Prime (blog), February 7, 2023; "[Texas LNG, a Glenfarne Group Company, and Enbridge Execute Natural Gas Pipeline Transportation Agreement](#)," January 18, 2022.
- 159 "[Garcia Pasture](#)," World Monuments Fund, March 2022; Juan Mancias and Christa Mancias, "[Garcia Pasture's Designation Is a Win for Our Tribe, and for Strategic Philanthropy](#)," Philanthropy News Digest, April 12, 2022.
- 160 Sierra Club and Rainforest Action Network, "[Rio Grande Valley: At Risk From Fracked-Gas Export Terminals, 2022 Update](#)," October 2022.
- 161 Sierra Club and Rainforest Action Network, "[Rio Grande Valley: At Risk From Fracked-Gas Export Terminals, 2022 Update](#)," October 2022.
- 162 Matthew Green, "[Carbon Capture Project Is 'Band-Aid' to Greenwash \\$10bn LNG Plant, Locals Say](#)," The Guardian, February 3, 2023, sec. Environment.
- 163 Bruce Robertson and Milad Mousavian, "[The Carbon Capture Crux: Lessons Learned](#)," September 1, 2022; Carlos Anchondo and Corbin Hiar, "[Biggest CCS Failure Clouds Supreme Court Ruling](#)," E&E News, July 11, 2022.
- 164 Scott Disavino, "[Financial Hurdles Rise for Green-Lighting New US LNG Plants](#)," Reuters, March 29, 2023; "[French Bank Société Générale Withdraws from Rio Grande LNG](#)," March 28, 2023.
- 165 Global Energy Monitor, "[How Long Does it Take to Build an LNG Export Terminal in the United States?](#)," April 2022.
- 166 Pam Radtke, "[Ukraine Is a False Justification: America's Destructive New Rush for Natural Gas](#)," The Guardian, March 20, 2023, sec. Environment.
- 167 Climate Action Tracker, "[Natural Gas in Africa: Why Fossil Fuels Cannot Sustainably Meet the Continent's Growing Energy Demand](#)," May 2022.
- 168 Energy Connects, "[After 20 years of exporting LNG, Nigeria wants to boost its consumption at home](#)," March 15, 2022.
- 169 Oluyemi Ayorinde Akintoye, Abiodun Komomo Eyong, Peter Agada, Opaminola Nicholas Digha, and Okibe James Okibe, "Socio-Economic Implication of Nigeria Liquefied Natural Gas (NLNG) Project in Bonny Local Government Area, Rivers State, Nigeria," Journal of Geoscience and Environment Protection, 4(5), 63-79, January 2016.
- 170 Edward T. Bristol-Alagbariya, "Finima Resettlement for the Nigeria LNG Project," IAIA Special Symposium on Resettlement & Livelihoods: Concurrent Session on "Emerging Standards, Practices & Frameworks," Manila, Philippines, 20-27 February 2017, pp. 8, 10, 12; Renux, "NLNG Has Failed Finima People ... We Challenge Company to Projects' Audit," NGNewsHub, 18 January 2021.
- 171 Odo Chistopher Emeka, Jude Ikwuchi, and Ogechukwu Ezim, "Effects of Prolonged Exposure to Gas Flare on Renal Functions Status of Adult Humans In Finima, Bonny Island," International Journal of Advanced Research and Publications, 3(7), 67-72, July 2019.
- 172 "[Report: The Fossil Fuelled Fallacy](#)," Don't Gas Africa, November 2022.
- 173 Data from IJGlobal, accessed 29 January 2021.
- 174 "[First LNG Cargo from Mozambique Arrives in Bilbao, Spain](#)," Mozambique, December 7, 2022; "[Eni South Coral FLNG Aims To Reboot Mozambique's Rovuma](#)," Journal of Petroleum Technology, August 2022.
- 175 Sudip Kar-Gupta, "[Total Declares Force Majeure on Mozambique LNG After Insurgent Attacks](#)," Reuters, April 26, 2021, sec. Africa.
- 176 Martin Ewi et al., "[Violent Extremism in Mozambique: Drivers and Links to Transnational Organised Crime](#)," Institute for Security Studies, September 5, 2022.
- 177 "[Global Banks Finance LNG Expansion in Mozambique Causing Violence and Displacement](#)," Banking on Climate Chaos 2022, March 16, 2023; "[Mozambique: 'What I Saw Is Death': War Crimes in Mozambique's Forgotten Cape](#)," Amnesty International, March 2, 2021; "[Nearly 1 Million People Have Fled Five Years of Northern Mozambique Violence](#)," UNHCR, October 4, 2022; "[The Impacts of the LNG Industry in Cabo Delgado](#)," Mozambique JAI/ Friends of the Earth Mozambique March 2020; "[Mozambique Shows How JPMorgan Chase Backs War and Climate Chaos](#)," Rainforest Action Network, March 7, 2023, sec. News.
- 178 "[Coal-to-gas Switching Threatens Energy, Security, and Global Climate Goals](#)," Global Energy Monitor, October 2022; Robert Rozansky, "[Despite Gas Crisis, Asia Plans US\\$119 Billion LNG Import Build-Out](#)," December 14, 2022.
- 179 Sam Reynolds, "[The Economic Case for LNG in Asia Is Crumbling](#)," August 15, 2022.
- 180 Sam Reynolds, "[The Economic Case for LNG in Asia Is Crumbling](#)," August 15, 2022; "[Philippines and Vietnam to Import LNG but Long-Term Doubts Loom](#)," Financial Times, March 14, 2023.
- 181 "[Philippine Fossil Gas Landscape](#)," Center for Energy, Ecology, and Development, July 2021
- 182 "[Philippines to Open Door to LNG Imports Next Year with 3 Terminals](#)," Reuters, September 27, 2022.
- 183 Dwi Sawung, "[Japan's 'Green Transformation' Would Derail the Energy Transition in Asia](#)," Climate Home News, March 2, 2023.
- 184 "[About the Verde Island Passage](#)," protectVIP, accessed March 8, 2023.
- 185 "[Protecting the Natural Riches of the Verde Island Passage](#)," Conservation International Philippines, accessed March 14, 2023
- 186 "[Philippines Oil Spill: Residents Report Nausea and Dizziness in Affected Villages](#)," BBC News, March 7, 2023, sec. Asia.
- 187 "[Financing a Fossil Future: Special Report on High Prices and Fossil Gas Expansion in SEA - Center for Energy, Ecology, and Development](#)," Center for Energy, Ecology, and Development, June 3, 2022; "[Shell out of VIP Call to Action](#)," protectVIP, accessed March 8, 2023.
- 188 "[The World's Coal Consumption Is Set to Reach a New High in 2022 as the Energy Crisis Shakes Markets](#)," IEA, December 16, 2022.
- 189 "[Electricity Market Report 2023 - Analysis](#)," IEA, February 2023.
- 190 Ramin Pejan, "[South Africa's Youth Take on Coal and the Climate Crisis](#)," Earthjustice, December 9, 2021; "[Pollution from Eskom's Failing Coal Fleet Will Continue to Kill Thousands](#)," Centre for Environmental Rights, February 7, 2023.
- 191 "[UN Chief: Phase Out of Coal Is Key Climate Priority](#)," UNFCCC, January 18, 2022.
- 192 "[Secretary-General Calls on States to Tackle Climate Change 'Time Bomb' through New Solidarity Pact, Acceleration Agenda, at Launch of Intergovernmental Panel Report | UN Press](#)," accessed March 24, 2023; IPCC Press Release, March 20, 2023.
- 193 Credit Suisse fue adquirida por UBS en marzo de 2023. Sin embargo, dado que la fusión no se había completado en el momento de esta publicación y eran independientes en 2022, las dos entidades se presentan por separado en este informe. Elisa Martinuzzi, Saeed Azhar, and Stefania Spezzati, "UBS Races to Seal Credit Suisse Deal as Soon as Late April, Sources Say," Reuters, March 23, 2023, sec. Finance, <https://www.reuters.com/business/finance/ubs-races-seal-credit-suisse-deal-soon-late-april-sources-say-2023-03-23/>.
- 194 BBVA fue adquirida por PNC en 2021. Bloomberg LP continúa informando su actividad financiera por separado, al igual que S&P. Por ello incluimos a BBVA como entidad propia. "PNC Completes Acquisition of BBVA USA," PNC Financial Services Group - MediaRoom, June 1, 2021, <https://pnc.mediaroom.com/2021-06-01-PNC-Completes-Acquisition-of-BBVA-USA>.
- 195
- 196 USBancorp cumplió con los criterios de inclusión en Banking on Climate Chaos 2023, aunque no fue incluido en 2022.
- 197 "[The World's 100 Largest Banks, 2022](#)," April 11, 2022.





FOTO: Jim West / Alamy Stock Photo

- 1000 Grandmothers for Future Generations
- 198 methods
- 350 Africa
- 350 Aotearoa
- 350 Asia
- 350 Bay Area
- 350 Chicago
- 350 Colorado
- 350 Conejo / San Fernando Valley
- 350 Côte d'Ivoire
- 350 Eugene
- 350 Fairfax
- 350 Groc
- 350 Hawaii
- 350 Lake Norman
- 350 Lambert
- 350 Massachusetts
- 350 New Hampshire
- 350 New Mexico
- 350 New Orleans
- 350 NYC
- 350 Ottawa
- 350 PDX
- 350 Pensacola
- 350 Pilipinas
- 350 Seattle
- 350 Triangle
- 350 Wenatchee
- 350 Wisconsin
- 350 Yakima Climate Action
- 350.org
- 350.org Australia
- 350.org Japan
- AbibiNsroma Foundation
- Academia Cidadã / Citizenship Academy
- Accelerate Neighborhood Climate Action
- Action for the Climate Emergency
- ActionAid Brasil
- ActionAid Denmark
- ActionAid International
- ActionAid USA
- Adarsha Samajik Progoti Sangstha
- Adfree Cities
- Advocates4Earth
- Africa Center for Environment & Energy Sustainability
- Africa Coal Network
- Africa Institute for Energy Governance
- African Patterns for Child Poverty & Environment
- Afrique Eco 2100
- Aid Organization Bangladesh
- Alabama Interfaith Power & Light
- Alaska Wilderness League
- Alerte Congolaise pour l'Environnement et les Droits de l'Homme
- Alliance for Empowering Rural Communities
- Alliance For Just Money
- Alliance of Nurses for Healthy Environments
- Amal Organization for Relief & Development
- Amazon Watch
- American Friends Service Committee
- American Jewish World Service
- Americans for Financial Reform Education Fund
- Ande Bunbury Architects
- Animals Are Sentient Beings
- Another Gulf Is Possible Collaborative
- AnsvarligFremtid
- Appui aux Initiatives Communautaires des Conservations de l'Environnement et de Développement Durable
- Araucarias pelo Clima
- Arayara Panama
- Arayara Paraguay
- ART NOT WAR
- ARTivism Virginia
- Artist Network
- Asian Peoples Movement on Debt & Development
- Associação Juízes para a Democracia
- Association of Climate Action Network Eastern Africa
- Association of Ethical Shareholders Germany
- Athens County's Future Action Network
- Atlantic Coast Conference Climate Justice Coalition
- Atmos Financial
- Australian Conservation Foundation
- Avaaz
- Aytzim: Ecological Judaism
- Azul
- Bank Climate Advocates
- Bank Information Center
- Bank on Our Future
- Bank.Green
- BankFWD
- Banking on a Better Future
- BankTrack
- Below2°C
- Berks Gas Truth
- Berliner Wassertisch
- Better Future Project
- Better Path Coalition
- Better Tomorrow Solar
- Beyond Extreme Energy
- Biodiversity Conservation Center
- Blue Dalian
- Blue Future
- Both ENDS
- Breach Collective
- Breaking the Bank
- Breast Cancer Action
- Brighton & Hove Friends of the Earth
- Bronx Climate Justice North
- Bronx Jews for Climate Action
- Bürgerbewegung Finanzwende
- Businesses for a Livable Climate
- California Communities Against Toxics
- California Nurses for Environmental Health & Justice
- California Reinvestment Coalition
- Call to Action Colorado
- Campagna Per il Clima Fuori dal Fossile
- Campax
- Carrizo Comecrudo Tribe of Texas
- Cascadia Climate Action Now
- Catholic Divestment Network
- CatholicNetwork US
- CEE Bankwatch Network
- Center for Biological Diversity
- Center for Energy, Ecology, & Development
- Center for International Environmental Law
- Center for Oil & Gas Organizing
- Center for Participatory Research & Development
- Centre for Citizens Conserving Environment & Management
- Centre for Climate Safety
- Centre for Environmental Justice
- Centre for Environmental Justice Togo
- Centre for Environmental Rights
- Centre for Financial Accountability

# 623 organizaciones de 75 países alrededor del mundo:

Centre for Sustainability Innovations & Research	Climáximo	Eco-Justice Collaborative of Philadelphia Yearly Meeting
Centre pour l'Environnement et le Développement	Coal Action Network Aotearoa	Eco-union
Centro de Desarrollo Humano	Coalicion LatinoAmericana Contra El Fracking, Por El Agua y Clima	ecoAmerica
Centro Mexicano de Derecho Ambiental	Coastal Livelihood & Environmental Action Network	EcoEquity
Chispa Texas	Coastside Jewish Community	Ecological Society of the Philippines
Christian Aid	CODEPINK: Women for Peace	Ecologistas en Acción
Christian Spiritual Youth Ministry Huduma Tanzania	Colorado Businesses for a Livable Climate	Ecology Africa Foundation
Citizen's Alliance for a Sustainable Englewood	Community Environmental & Social Justice Advocates	Economic & Social Justice Trust of Namibia
Citizens Network for Community Development Zambia	Community for Sustainable Energy	Egyptian Green Party
Citizens' Climate Lobby Canada	Community Resource Centre Foundation	Ekō
Clean Air Action Group	Community Transformation Foundation Network	EKOenergy
Climate 2025	Concerned Health Professionals of Pennsylvania	Emergenza Climatica
Climate Action California	Connected Advocacy	Endangered Species Coalition
Climate Action for Lifelong Learners	Connecticut Citizen Action Group	Engajamundo
Climate Action Merribek	Conservation Council of Western Australia	Ensemble pour la Justice Climatique et la Protection des Défenseurs de l'Environnement
Climate Action Network – Réseau action climat Canada	Corporación Regional Yariguíes – Grupo de Estudios Sociales, Extractivos y Ambientales del Magdalena Medio	Environics Trust
Climate Action Network Arab World	Corporate Accountability	Environment Governance Institute
Climate Action Network Australia	Corporate Europe Observatory	Environmental Defence Canada
Climate Action Network International	Corvallis Interfaith Climate Justice Committee	Environmental Justice Foundation
Climate Action Network Latin America	Cultural Survival	Ethical Consumer
Climate Action Network Uganda	Culture Unstained	Extinction Rebellion Cape Town
Climate Action Now Western Massachusetts	Dayenu: A Jewish Call to Climate Action	Extinction Rebellion DC
Climate Action Rhode Island / 350 Rhode Island	Debt Justice	Extinction Rebellion Nelson Mandela Bay
Climate Alliance Switzerland	Democracy Watch	Extinction Rebellion Phoenix
Climate Clock	Democratic Socialists of America Knoxville	Extinction Rebellion San Francisco Bay Area
Climate Critical Earth	Divest Oregon	Extinction Rebellion Youth United States
Climate Emergency Institute	Divest Washington	Facing Finance
Climate Emergency Unit	Doctors for the Environment Australia	Fair Finance International
Climate Energy Finance	Don't Gas the Meadowlands Coalition	Fair Finance Sweden
Climate Families NYC	Earth Action	Fair Finance Thailand
Climate First Bank	Earth Care New Mexico	Fairbanks Climate Action Coalition
Climate First!	Earth Day Initiative	FairFin
Climate Generation	Earth Ethics	Federation of Community Forestry Users Nepal
Climate Hawks Vote	Earth Guardians	Finance Innovation Lab
Climate Justice Alliance	Earth Quaker Action Team	Florida For Good
Climate Justice Programme	Earthkeeper Health Resources	Focus Association for Sustainable Development
Climate Justice Saskatoon	Earthlife Africa	Fondazione Finanza Etica
Climate Organizing Hub	Earthworks	Food & Water Watch
Climate Pledge Collective	East African Crude Oil Pipeline Host Communities	For a Better Bayou
Climate Reality Project Brasil	Eco Action Families	For Our Kids Canada
Climate Reality Project Chicago Metro	Ecojustice	For The Greater Good
Climate Rights International		For The People
Climaxi		Forest Keeper
		Forum pour la Modernité et la Démocratie
		Fossilvrij Nederland

# APROBACIONES (CONTINUACIÓN)

Fossil Free California	Green State Solutions	Jovens pelo Clima Brasil / Fridays For Future Brazil
Fossil Free London	GreenFaith	Jubilee Australia Research Centre
Fossil Free Pride	GreenFaith Boulder County	Judith Chikonde Foundation
Fossil Free Switzerland	Greenpeace Canada	Just Finance International
Foundation for Environmental Management & Campaign against Poverty	Greenpeace Nordic	Just Share
Fox Valley Citizens for Peace & Justice	Greenpeace UK	Just Transition Alliance
FracTracker Alliance	Greenpeace USA	Justice Is Global
Framtiden i Våre Hender	Greenvest	Kamukunji Paralegal Trust
FreshWater Accountability Project	Growthwatch	Kiko Network
Fridays For Future Digital	Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe	Klamath Siskiyou Wildlands Center
Fridays For Future Mumbai	Grupo de Investigación en Derechos Colectivos y Ambientales	Klimadelegation
Fridays For Future Nigeria	Hanover Action	KoalaKollektiv
Fridays For Future Sudbury	Harrington Investments	La Ruta del Clima
Fridays For Future U.S.	Hawaii Institute for Human Rights	Larimer Alliance for Health, Safety & Environment
Friends of Public Banking Santa Rosa	Health of Mother Earth Foundation	Latinoamerica Sustentable
Friends of the Earth Europe	Healthy Gulf	Leadnow
Friends of the Earth International	Heinrich Böll Stiftung Washington DC	Leave It in the Ground Initiative
Friends of the Earth Japan	Hip Hop Caucus	Legacy Hospitality Holdings
Friends of the Earth U.S.	Honor the Earth	Legacy Vacation Resorts
Friends of Zoka	Humboldt Unitarian Universalist Fellowship	Lelewal Foundation
Frontier Institute of Development Planning Foundation	Climate Action Campaign	Les Amis de la Terre France / Friends of the Earth France
Fund for Democratic Communities	IBON International	Les Amis de la Terre Togo / Friends of the Earth Togo
Fund Our Future	Inclusive Development International	Libyan Youth for Climate Movement
Fundación Ambiente y Recursos Naturales	Indian Point Safe Energy Coalition	Lift Humanity Foundation
Fundación Arayara	Indian Social Action Forum	Littleton Business Alliance
Fundacion Chile Sustentable	Indigenous Environmental Network	Long Island Progressive Coalition
Fundacja Strefa Zieleni	Indivisible Ambassadors	Lumière Synergie pour le Développement
Gallifrey Foundation	Indivisible Colorado	Maan ystavat ry / Friends of the Earth Finland
George Mason University Center for Climate Change Communication	Initiative for Right View	Make My Money Matter
Giniw Collective	Initiatives for Dialogue & Empowerment through Alternative Legal Services	Malaysian Youth Delegation
Glasswaters Foundation	Innovation pour le Développement et la Protection de l'Environnement	Malek-Wiley & Associates
Global Alliance for Incinerator Alternatives	Institute for Development Policy	Market Forces
Global Energy Monitor	Institute for Policy Studies Climate Policy Program	Maryknoll Office for Global Concerns
Global Justice Ecology Project	Instituto Climalnfo	Massachusetts Teachers Association Climate Action Network
Global Witness	Instituto de Referência Negra Peregum	Mayfair Park Neighborhood Association
Grassroots Global Justice Alliance	Instituto Internacional Arayara	Mazaska Talks
Great Plains Action Society	Instituto Internacional de Educação do Brasil	Media Alliance
Greater Birmingham Alliance to Stop Pollution	Instituto Talanoa	Meiyowenti / CoalProblem
Greater New Orleans Housing Alliance	InterAmerican Clean Energy Institute	Mekong Watch
Green 13	Interfaith EarthKeepers	Mental Health & Inclusion Ministries
Green Advocates International	International Rivers	Michigan Environmental Justice Coalition
Green America	International Student Environmental Coalition	Mid-Ohio Valley Climate Action
Green Foster Action Foundation	International Work Group for Indigenous Affairs	Mighty Earth
Green House Connection Center	Interstate 70 Citizens Advisory Group	Migrant & Asylum Seeker Solidarity Action
Green Leaf Advocacy & Empowerment Center	Invest for Change	Milieudéfensie / Friends of the Earth Netherlands
Green New Deal Virginia	Jewish Climate Action Network Massachusetts	Mindful Money
Green Party of California		MN350
Green Party of Washington State		

Mom Loves Taiwan Association  
 Money Rebellion  
 Montbello Neighborhood Improvement Association  
 Mother Earth Project  
 Mothers Out Front  
 Mothers Rise Up  
 Movement Rights  
 Movement Training Network  
 MyGreen.Fund  
 National Indigenous Disabled Women Association Nepal  
 National Society of Conservationists / Friends of the Earth Hungary  
 Native Movement  
 Natural Capitalism Solutions  
 Neighbours United for Climate Action  
 New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance  
 New Energy Economy  
 New Mexico Climate Justice  
 New Mexico Environmental Law Center  
 New Weather Institute  
 Nicaragua Center for Community Action  
 Nijmegen Fossielvrij  
 North American Climate, Conservation & Environment  
 North Bronx Racial Justice  
 North Carolina Climate Justice Collective  
 North Range Concerned Citizens  
 Northern Beaches Climate Action Network  
 Not Here Not Anywhere  
 Notre Affaire à Tous  
 Oasis India  
 Observatório do Carvão Mineral  
 Observatório do Clima  
 Observatório do Petróleo e Gás  
 Occupy Bergen County NJ  
 Ocean Plastic Free  
 Ocean. Now!  
 Oil & Gas Action Network  
 Oil Change International  
 Oil Refinery Residents Association  
 Oilwatch Ghana  
 One Earth  
 OPAL Environmental Justice Oregon  
 Order of the Sacred Earth  
 Our Common Wealth 670  
 Our Revolution Ocean County NJ  
 Oyu Tolgoi Watch  
 Pacific Greens Linn-Benton Oregon  
 Pacific Greens of Oregon  
 Pacific Islands Climate Action Network  
 Pakistan Fisherfolk Forum  
 Palms To Pines Democratic Network  
 Parents for Climate Aotearoa  
 Peace Action Wisconsin  
 Peace, Justice, Sustainability NOW  
 Pennsylvania Interfaith Power & Light  
 People & Planet  
 Peoples Climate Movement New York  
 Physicians for Social Responsibility  
 Physicians for Social Responsibility Arizona  
 Physicians for Social Responsibility Pennsylvania  
 Plataforma CIPÓ  
 Port Arthur Community Action Network  
 Positive Money Europe  
 Positive Money UK  
 Positive Money US  
 Presente.org / Alianza Americas  
 Preserve Monroe  
 Primavera Zur  
 Private Equity Stakeholder Project  
 Pro-Information Pro-Environment United People Network  
 Profundo  
 Progressive Democrats of America  
 Progressives for Climate  
 Project Dryad  
 Project Hub for Environmental Activists & Rights Defenders  
 Protect Our Water, Heritage, Rights  
 Protect Our Winters Europe  
 Protect Our Winters New Zealand  
 Protect the Planet Stop TMX  
 Public Accountability Initiative / LittleSis  
 Public Citizen  
 Public Eye  
 Pueblo Action Alliance  
 Putnam Progressives  
 Quakers in Britain  
 Quit RBC / Lâche RBC  
 Rainforest Action Network  
 RapidShift Network  
 Razom We Stand  
 Re-set: Platform for socio-ecological transformation  
 Réalité Climatique Canada / Climate Reality  
 Project Canada  
 Reclaim Finance  
 Reclaim Our Tomorrow  
 ReCommon  
 Recourse  
 Rede Grupo de Trabalho Amazônico  
 Renewal Funds  
 Réseau Action Climat France  
 Resource Renewal Institute  
 Respecting Aboriginal Values & Environmental Needs Trust  
 Rettet den Regenwald  
 Rewriting Extinction  
 Rinascimento Green  
 RISE St. James  
 Rivers & Mountains GreenFaith  
 Rivers without Boundaries Mongolia  
 Rodice za klima Liberec  
 Rogue Climate  
 Rosa Luxemburg Stiftung International Climate Justice Program  
 Sahabat Alam Malaysia / Friends of the Earth Malaysia  
 Salt Palm Development  
 San Luis Obispo Clean Water  
 SanDiego350  
 Santa Clara County Greens  
 Santa Cruz Climate Action Network  
 Save Lamu  
 Save Our Illinois Land  
 Save RGV  
 Save the U.S. Environmental Protection Agency  
 Schools for Climate Action  
 Scientist Rebellion Turtle Island  
 Seeding Sovereignty  
 Seneca Lake Guardian  
 Seventh Generation  
 ShareAction  
 Sharklays  
 Shift: Action for Pension Wealth & Planet Health  
 Sierra Club  
 Simon Fraser University 350  
 Sisters of St. Francis of Philadelphia  
 Small Business Alliance  
 SoCal 350 Climate Action  
 Social Tipping Point Coalition  
 Solidarité pour la Reflexion et Appui au Développement Communautaire  
 Solidarity INFO Service  
 Solutions for Our Climate  
 SOMA Action  
 Sonoma County Climate Activist Network  
 South Durban Community Environment Alliance  
 Southwest Organization for Sustainability  
 Spirit of the Sun  
 Sri Event

# APROBACIONES (CONTINUACIÓN)

Stand.earth	Third Act Faith	Vote Climate
Steady State Manchester	Third Act Lawyers	Wall of Women
Stichting Onderzoek Multinationale Ondernemingen	Third Act New York City	Water Protector Legal Collective
Stop SPOT & GulfLink	Third Act Ohio	Waterkeeper Alliance
Stop the Money Pipeline	Third Act Richmond Virginia	Waterkeepers Bangladesh
Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA	THIS! Is What We Did	We Are Here Venice
Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	TIAA-Divest!	WeSmellGas
Students for Environmental Concerns	Tipping Point UK	WESPAC Foundation
Students Organising for Sustainability UK	Tools For Solidarity	West Coast Environmental Law Association
Sustainable Economics & Finance Association	Toronto Raging Grannies	Western Slope Businesses for a Livable Climate
Switch It Green	Toronto350	WildEarth Guardians
Synergie de Jeunes pour le Développement et la Défense de Droits Humains	Toxic Bonds Coalition	Wilwerding Consulting
System Change Not Climate Change	Transformative Wealth Management	Women Without Roofs – Nepal
Taproot Earth	Transition Edinburgh	Women's Earth & Climate Action Network
Technology Energy Agriculture Landscape Climate	Transition Express	Women's Environment & Development Organization
Terra Advocati	Transition Sebastopol	Women's Institute for Freedom of the Press
Texas Campaign for the Environment	Uganda Coalition for Sustainable Development	Women's International League for Peace & Freedom
The Climate Optimist	Unite North Metro Denver	Women's International League for Peace & Freedom United Kingdom
The Enviro Show	United Student Leaders	Womxn from the Mountain
The For Good Movement	University of New Mexico Leaders for Environmental Action & Foresight	Working for Racial Equity
The Indegenous	UnKoch My Campus	Yarra Climate Action Now
The People's Justice Council	Uplift	Youth & Environment Europe
The Sunrise Project	Upper Valley Affinity Group	Youth Advocates for Climate Action Philippines
The United People Project	Urgewald	Youth Climate Finance Alliance
The YEARS Project	Utah Valley Earth Forum	Youth for Green Communities
Third Act	Vegans & Vegetarians of Alberta	Zero Hour
	Verein Klimastadt Zürich	Žiedinė ekonomika
	Vermont Yankee Decommissioning Alliance	
	Village Farmers Initiative	



FOTO - Pichit Boonhau / Alamy Stock Photo

# AGRADECIMIENTOS

Este informe, es un esfuerzo de Rainforest Action Network (RAN, por sus siglas en inglés), BankTrack, Indigenous Environmental Network (IEN, por sus siglas en inglés), Oil Change International (OCI, por sus siglas en inglés), Reclaim Finance, Sierra Club y Urgewald.

## Contributing authors and researchers:

**April Merleaux**, Rainforest Action Network

**Caleb Schwartz**, Rainforest Action Network

**Ruth Breech**, Rainforest Action Network

**Shawna Foster**, Rainforest Action Network

**Aditi Sen**, Rainforest Action Network

**Ernesto Archila**, Rainforest Action Network

**Elana Sulakshana**, Rainforest Action Network

**Henriette Butijn**, BankTrack

**Maaïke Beenes**, BankTrack

**Sumeyra Arslan**, BankTrack

**Natasha Ion**, BankTrack

**Johan Frijns**, BankTrack

**Tamra Gilbertson**, Indigenous Environmental Network

**Tom BK Goldtooth**, Indigenous Environmental Network

**Daisee Francour**, Indigenous Environmental Network

**Collin Rees**, Oil Change International

**David Tong**, Oil Change International

**Kyle Gracey**, Oil Change International

**Lorne Stockman**, Oil Change International

**Noam-Pierre Werlé**, Reclaim Finance

**Nathan Guillot**, Reclaim Finance

**Maude Lentilhac**, Reclaim Finance

**Ryan Cooper**, Reclaim Finance

**Yann Louvel**, Reclaim Finance

**Ginny Cleaveland**, Sierra Club

**Adele Shraiman**, Sierra Club

**Ben Cushing**, Sierra Club

**Mahima Dave**, Sierra Club

**Angeline Robertson**, Stand Research Group

**Julia Dubsloff**, Urgewald

**Katrin Ganswindt**, Urgewald

**Sebastian Mauritz**, Urgewald

**Signe Moe**, Urgewald

## Diseño de informe:

**Toben Dilworth**, Rainforest Action Network

## Diseño web:

**Margot Brennan**, Rainforest Action Network

**Jake Conroy**, Rainforest Action Network

## Investigación adicional proporcionada por:

**Léa Pham Van**, Profundo

**Ward Warmerdam**, Profundo

**Mara Werkman**, Profundo

**Edith Espejo**, Earth.Insight

**Bart Wickel**, Earth.Insight

**Tyson Miller**, Earth.Insight

## DESCARGO DE RESPONSABILIDAD

Si bien los(as) autores(as) tienen confianza que la información incluida en el presente informe proviene de fuentes fiables, y que el análisis de los datos es sólido, no garantizan la precisión, completitud o exactitud de cualquier información o análisis. Los(as) autores(as) descargan toda responsabilidad que surge del uso del presente informe y de su contenido. Nada en este informe constituirá, ni será interpretado como una oferta de consejos de inversión. Ud. debe determinar por su propia cuenta, si Ud. está de acuerdo con el contenido del presente documento, y con cualquier información o datos proporcionados.



*Banking on*  
**CLIMATE CHAOS**  
FOSSIL FUEL FINANCE REPORT **2023**

[BankingonClimateChaos.org](http://BankingonClimateChaos.org)



**BANKTRACK**

