



Apostando por **EL CAOS CLIMÁTICO**

INFORME SOBRE LA FINANCIACIÓN DE
LOS COMBUSTIBLES FÓSILES **2024**



BANKTRACK



Apostando por EL CAOS CLIMÁTICO

INFORME SOBRE LA FINANCIACIÓN DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES 2024

TABLA DE CONTENIDO

| | | | |
|---|-----------|---|-----------|
| Descargo de responsabilidad | 3 | La expansión de los combustibles fósiles | 52 |
| Resumen de hallazgos | 4 | Ninguna empresa de petróleo y gas está realizando la transición en alineamiento con 1,5°C | 52 |
| Introducción | 6 | Tabla de clasificación | |
| Tabla de clasificación | | - Apostando por la expansión de los combustibles fósiles | 54 |
| - Apostando por los combustibles fósiles | 12 | Tabla de clasificación | |
| Tabla de clasificación | | - Apostando por la expansión de los combustibles fósiles | 56 |
| - Apostando por los combustibles fósiles | 14 | Petróleo de arenas bituminosas | 58 |
| Tendencias del financiamiento de los combustibles fósiles | 16 | Tabla de clasificación | |
| La docena sucia - 2023 | 20 | - Apostando por el petróleo de arenas bituminosas | 60 |
| Los financiadores más grandes de combustibles fósiles a partir del Acuerdo de París (2016 - 2023) (US\$ BIL) | 21 | Petróleo y gas del Ártico | 62 |
| Perfil de cliente bancario: San Miguel Corporation (SMC) | 24 | Tabla de clasificación | |
| Políticas bancarias de combustibles fósiles: tendencias clave de 2023 | 26 | - Apostando por el petróleo y gas del Ártico | 64 |
| Lagunas en las políticas | 28 | Petróleo y gas de la Amazonía | 66 |
| Emisiones facilitadas | 31 | Tabla de clasificación | |
| Los grandes bancos norteamericanos revierten políticas climáticas aun mientras financian los combustibles fósiles | 32 | - Apostando por el petróleo y gas de la Amazonía | 68 |
| La meta de una "mezcla energética" de JPMorgan Chase | 32 | Petróleo y gas de aguas ultra profundas | 70 |
| Retrocesos de las políticas de exclusión del petróleo y gas del Ártico y del carbón | 33 | Tabla de clasificación | |
| Los cuatro principales bancos de Wall Street se retiran de los Principios del Ecuador | 33 | - Apostando por el petróleo y gas de aguas ultra profundas | 72 |
| Integrando políticas de derechos humanos en las políticas climáticas | 34 | La fractura hidráulica de petróleo y gas | 74 |
| ¿Cero neto? Las brechas en las políticas y el colapso climático | 35 | Tabla de clasificación | |
| Historias de primera línea | 40 | - Apostando por la fractura de petróleo y gas | 76 |
| Mapa | 42 | La importación y exportación del gas metano | 78 |
| Fin de la economía extractiva: una transición justa ya | 44 | ¿Adónde va todo este gas? | 80 |
| Sureste de Asia: en un momento crítico | 46 | Perfil de cliente: KEPCO | 80 |
| Metodología | 48 | Tabla de clasificación | |
| | | - Apostando por el gas metano licuado | 82 |
| | | Coal and Gas Power | 84 |
| | | Energía de carbón | 84 |
| | | Tabla de clasificación | |
| | | - Apostando por la energía del carbón | 86 |
| | | La energía del gas | 88 |
| | | Tabla de clasificación - Apostando por la energía del gas | 90 |
| | | Foco: Desconectando los servicios eléctricos alimentados con combustibles fósiles | 92 |
| | | Los impactos del carbón en la salud | 93 |
| | | La energía del gas predomina en el Sureste de Asia | 94 |
| | | El progreso lento de los servicios públicos norteamericanos | 95 |

| | | | |
|--|------------|-------------------------------|------------|
| Coal Mining | 96 | Apéndices | 106 |
| La minería del carbón metalúrgico | 96 | Bancos incluidos | 106 |
| Tabla de clasificación | | Apéndice sobre la metodología | 108 |
| - Apostando por el carbón metalúrgico | 98 | Postillas | 110 |
| La minería del carbón termal | 100 | Aprobaciones | 115 |
| Tabla de clasificación | | Agradecimientos | 119 |
| - Apostando por el carbón termal | 102 | | |
| Conclusiones y exigencias | 104 | | |

DESCARGO DE RESPONSABILIDAD

Si bien los(as) autores(as) tienen confianza que la información incluida en el presente informe proviene de fuentes fiables, y que el análisis de los datos es sólido, no garantizan la precisión, completitud o exactitud de cualquier información o análisis. Los(as) autores(as) descargan toda responsabilidad que surge del uso del presente informe y de su contenido. Nada aquí dentro constituirá, ni será interpretado como una oferta de consejos de inversión. Ud. debe determinar por su propia cuenta, si Ud. está de acuerdo con el contenido del presente documento, y con cualquier información o datos proporcionados.

La información presentada aquí dentro, hasta donde sabemos, es veraz al 13 de mayo de 2024. No mantenemos *Apostando por el Caos Climático* como un conjunto de datos dinámico, ni sirve el informe en formato PDF para reflejar nuevos hechos que emergen tras su publicación. Podemos emitir correcciones de vez en cuando, dirigidos a corregir errores fácticos coherentes con la información que podría haber sido conocida al momento de publicación. Salvo bajo circunstancias extraordinarias, nuestro informe publicado no refleja las actualizaciones en los datos subyacentes que ocurren después de su publicación.

RESUMEN DE HALLAZGOS



Los **60** bancos más grandes a nivel mundial, prometieron **US\$705 miles de millones** para empresas con negocios de combustibles fósiles en 2023, llevando el total desde la firma del Acuerdo de París a **US\$6,9 billones**.



Los **60** bancos prometieron **US\$347 miles de millones** en 2023 y **US\$3,3 billones** en total han sido comprometidos para las empresas que la Lista Mundial de Abandono del Petróleo y Gas (GOGEL, por sus siglas en inglés) y la Lista Mundial de Abandono del Carbón (GCEL, por sus siglas en inglés) indican que cuentan con planes de **expansión**.



En 2023, JPMorgan Chase está clasificado #1, por ser el peor financiador de los combustibles fósiles: sus compromisos de financiamiento ascendieron de **US\$38,7 miles de millones** en 2022 a **US\$40,8 miles de millones** en 2023.



Mizuho está clasificado #2, por el financiamiento de los combustibles fósiles. Mizuho aumentó sus promesas de financiamiento entre 2022 y 2023, de **US\$35,4 miles de millones** a **US\$37 miles de millones**. Mizuho ascendió cuatro posiciones en las clasificaciones anuales, del sexto lugar en 2022.



JPMorgan Chase está clasificado como el peor de los bancos que prometieron financiamiento a las empresas con planes de **expansión** en materia de combustibles fósiles. Sus compromisos de financiamiento ascendieron de **US\$17,1 miles de millones** en 2022 a **US\$19,3 miles de millones** en 2023. Mizuho está clasificado #2, por financiar a las empresas con planes de **expansión** (**\$18,8 miles de millones** en 2023).



Mitsubishi UFJ Financiera (MUFG) (**US\$15,4 miles de millones**) está clasificado como el tercero peor de los bancos que prometieron financiamiento a las empresas con planes de **expansión** en materia de combustibles fósiles. Cuatro bancos están empatados para el tercer lugar, por financiar empresas con planes de **expansión**: Royal Bank of Canada (RBC) (**US\$14,9 miles de millones**), Scotiabank (**US\$14,8 miles de millones**), Bank of America (**US\$14,7 miles de millones**), Citi (**US\$14,6 miles de millones**). Cada uno prometió más de **US\$14,5 miles de millones** a empresas de **expansión**.



El financiamiento total prometido para la importación, exportación y envío del gas metano (GNL) **aumentó** de **US\$116 miles de millones** a **US\$121 miles de millones** en 2023.



Mizuho y MUFG, dos de los tres grandes bancos japoneses, dominan las tablas de financiamiento de la importación/exportación del GNL, proveyendo **US\$10,9 miles de millones** y **US\$8,4 miles de millones** para empresas expandiendo en el sector, respectivamente.



Los préstamos todavía constituyen hasta el **58%** del financiamiento en este informe en 2023, por debajo del **65%** en 2022. El aseguramiento total de bonos en apoyo de los combustibles fósiles, ascendió entre 2022 y 2023, en **US\$24,3 miles de millones**, mientras que los préstamos disminuyeron **US\$97,1 miles de millones** a lo largo del mismo periodo.



El financiamiento para las adquisiciones, ascendió a **US\$63,3 miles de millones** en 2023, su punto más alto desde 2020, mientras la industria de petróleo y gas experimentó una ola de consolidaciones y adquisiciones.



Los seis bancos grandes de EEUU – **JPMorgan Chase, Wells Fargo, Bank of America, Goldman Sachs, Citigroup** y **Morgan Stanley** – son los seis financiadores más grandes de las actividades relacionadas con la fractura hidráulica de gas. Los próximos cinco bancos tienen sede en Canadá y EEUU: Royal Bank of Canada, CIBC, US Bancorp, Scotiabank y Toronto-Dominion Bank.



El **15,4%** del financiamiento, por valor de dólar, emitido en 2023 vence después de 2030; casi el **3,7%** vence después de 2050. El financiamiento para la extracción o infraestructura de los combustibles fósiles que vence después de 2030, enfrenta el riesgo de convertirse en un activo varado. El financiamiento que vence después de 2050 pone seriamente sobre el tapete los compromisos climáticos de los otorgantes y de los bancos.



En cuanto a **las políticas de los bancos**, solo unos cuantos bancos añadieron políticas nuevas de exclusión de los combustibles fósiles en 2023. Unas cuantas políticas nuevas entre los bancos europeos y australianos restringen el financiamiento de proyectos a los nuevos campos petrolíferos y gasíferos convencionales, lo cual es un acontecimiento positivo. Desafortunadamente, varios bancos revirtieron sus exclusiones previas en 2023 (véase pág. 32).



Los bancos continúan priorizando **metas de cero neto**, aunque las investigaciones tempranas sugieren que dichas metas, como otras políticas bancarias, crean lagunas para el financiamiento en curso de los combustibles fósiles (véase pág. 35).



REUTERS

El jefe de la ONU para el clima dice que quedan dos años para salvar el planeta

Los gobiernos, los empresarios y los bancos de desarrollo tienen dos años para tomar medidas que eviten un cambio climático mucho peor, declaró el miércoles el responsable de la ONU para el clima, en un discurso en el que advirtió de que el calentamiento global está quedando relegado en las agendas de los políticos.





INTRODUCCIÓN

“En resumen, nuestro mundo necesita acciones climáticas en todo frente: todo, en toda parte, de un solo tajo”.

Secretario general de las Naciones Unidas António Guterres, marzo de 2023¹

No podemos mitigar el cambio climático, sin poner fin a la época de los combustibles fósiles en un cronograma ambicioso. El secretario general de las Naciones Unidas António Guterres declaró este mensaje en la Cumbre sobre la Ambición Climática de las Naciones Unidas en septiembre de 2023.² Cientos de miles de activistas climáticos portaron dicho mensaje en la calle, en los vestíbulos de bancos y en los sitios de la extracción, el transporte y el uso de los combustibles fósiles en 2023.³ Y finalmente, por primera vez en la historia del tratado, las partes de la Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático en diciembre de 2023 (COP28) acordaron “transicionar” de los combustibles fósiles.⁴ Seis nuevos países respaldaron el tratado de no proliferación

de combustibles fósiles. Esto eleva el total a doce países, el Parlamento Europeo, cientos de funcionarios electos, organizaciones de la sociedad civil, científicos y comunidades religiosas.⁵

El mensaje es claro: los combustibles fósiles representan un callejón sin salida para la gente y para el planeta.

La industria de los combustibles fósiles, todavía no está captando el mensaje, evidenciado por sus planes de expansión insensatos (véase pág. 52) y el debilitamiento de sus ya débiles compromisos climáticos.⁶ Las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) de los combustibles fósiles aumentaron en 2023, tras aumentos en 2022.⁷ Es más, 2023 fue el año más caluroso jamás registrado, con una temperatura

promedia de la superficie mundial de 1,4°C arriba de los promedios del Siglo XIX.⁸ Los impactos climáticos están intensificando: 2023 experimentó olas de calor, sequías, tormentas más fuertes, ríos atmosféricos, inundaciones, un nivel bajo récord de las banquisas a nivel mundial, ciclones tropicales y una crisis mundial de incendios forestales.⁹ Estos efectos podrían cuadruplicar las muertes por calor y generar inseguridad alimentaria para más de 500 millones de personas.¹⁰ Si no se toman medidas ahora, se estima que el cambio climático matará a 250,000 personas más al año, especialmente en zonas que carecen de infraestructura adaptativa.¹¹

Estamos en camino para alcanzar el calentamiento catastrófico de 3°C, si las tendencias actuales continúan.¹² Todavía hay tiempo para salvar vidas y proteger a las

PHOTO: Eric McGregor

“Cada día, los(as) ministros(as) de finanzas, presidentes(as) ejecutivos(as), inversionistas y banqueros(as) del desarrollo dirigen billones de dólares. Es hora de transicionar esos dólares de la energía e infraestructura del pasado, hacia un futuro más limpio y más resiliente”.

Simon Stiell, secretario ejecutivo de la Secretaría de las Naciones Unidas para el Cambio Climático, abril de 2024

generaciones futuras – la humanidad vale más que las ganancias.

Aun con la mitad de dicho aumento, los impactos humanos del cambio climático son enormes. Y aún peor, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente informa que hay retrasos en el financiamiento para la adaptación, mientras la gente enfrenta las consecuencias de un medio ambiente cambiante, incluyendo el desplazamiento, los impactos en la salud y los costes de la reconstrucción.¹³

Aun mientras las evidencias del caos climático van en aumento, las empresas de combustibles fósiles están redoblando sus planes de expansión, mientras sus ejecutivos(as) y accionistas gozan de una compensación extravagante.¹⁴

Los(as) ejecutivos(as) bancarios(as), además están cosechando recompensas financieras a un nivel que deja en vergüenza al financiamiento para la mitigación y adaptación.¹⁵ El cambio climático, solo agudizará las desigualdades entre dicha

minoría diminuta de millonarios(as), y el resto del mundo.¹⁶ Análisis recientes, sugieren que probablemente durante los próximos 25 años, los ingresos promedios a nivel mundial disminuirán una quinta parte, como resultado del caos climático que ya está fijado por las emisiones actuales, con peores impactos a través del Sur Global.¹⁷ Dicha disminución de ingresos, impactará con más fuerza a aquellas poblaciones que contribuyeron menos al problema.



DE LA PRIMERA LÍNEA

El financiamiento para los proyectos de combustibles fósiles genera la destrucción de las comunidades y los ecosistemas más cercanos de los proyectos – de primera línea. A lo largo de este informe, Ud. encontrará las palabras de líderes y lideresas valientes de primera línea de la lucha para eliminar los combustibles fósiles.

En los estados unidos, **cientos de miles de personas se verán afectadas por la subida del nivel del mar en las próximas décadas.**



2023 - PLANES DE EXPANSIÓN DE LOS CLIENTES PRINCIPALES DE COMBUSTIBLES FÓSILES

| Empresa de Combustibles Fósiles | Financiamiento Comprometido por los Bancos del BOCC en 2023 (USD) | Planes de Expansión* |
|---|---|--|
| Enbridge Inc | \$35 MILES DE MILLONES | Desarrollando 1260.41 km de tubería y 0,63 Mtpa** de capacidad GNL, principalmente en Canadá. Su financiamiento apoyó la adquisición de tres empresas de gas, convirtiéndolo en el proveedor de gas más grande de Norteamérica. ¹⁸ |
| Vitol Holding BV | \$15,77 MILES DE MILLONES | Los planes de expansión a corto plazo, incluyen 210,66 mboe** de recursos para la exploración y producción bajo desarrollo, y la evaluación en terreno, el 85% del cual pasaría de largo el escenario 2021 de NZE de la AIE. Los países de expansión incluyen Azerbaiyán, Ghana, Kazakstán, Rusia y EEUU. |
| TC Energy Corp | \$15,25 MILES DE MILLONES | Desarrollando 2624.54 km de tubería, principalmente en Canadá. |
| Sempra | \$13,85 MILES DE MILLONES | Desarrollando 339,99 km de tubería y 29,38 Mtpa** de capacidad nueva del GNL en México y EEUU. |
| Eni SpA | \$11,69 MILES DE MILLONES | Los planes de expansión a corto plazo, incluyen 3307,36 mboe** de recursos para la exploración y producción bajo desarrollo y la evaluación en terreno, el 71% del cual pasaría de largo el escenario 2050 de NZE de la AIE. El promedio de 3 años (2021-2023) de la inversión de capital en la exploración es US\$1,01 miles de millones. Expansión en Angola, República del Congo, Costa de Marfil, Egipto, Ghana, Italia, Kazakstán, Libia, México, Nigeria, Noruega, Qatar, EAU, Reino Unido, EEUU, Venezuela. |
| China Huaneng Group Co Ltd | \$11,50 MILES DE MILLONES | Desarrollando 144,64 km de tubería, 3,69 Mtpa** de capacidad nueva del GNL y 9519,9 MW** de capacidad nueva de energía a gas. Expansión principalmente en China. |
| NextDecade Corp / Rio Grande Valley LNG | \$10,29 MILES DE MILLONES | Desarrollando 16,48 Mtpa** de capacidad nueva del GNL, principalmente en EEUU para la exportación. |

Inside Climate News

Los bancos dicen actuar contra el cambio climático, pero siguen financiando la expansión de los combustibles fósiles

Dos nuevos informes afirman que los bancos no están abandonando los combustibles fósiles con la suficiente rapidez. Aunque los préstamos disminuyeron el año pasado, probablemente se debió a que las petroleras «nadaban en beneficios».

| | | |
|---|---------------------------------|---|
| Canada Development Investment Corporation | \$9,54 MILES DE MILLONES | Via su compañía subsidiaria Trans Mountain Corp, desarrollando 992 km de tubería, principalmente en Canadá. |
| Venture Global LNG Inc | \$8,87 MILES DE MILLONES | Desarrollando 598,7 km de tubería, 71,13 Mtpa** de capacidad nueva del GNL y 3500 MW de capacidad nueva de energía a gas, principalmente en EEUU para la exportación. |
| State Power Investment Corp Ltd | \$7,63 MILES DE MILLONES | Desarrollando 2505 MW** de capacidad nueva de energía a gas, principalmente en China. |
| Permian Resources Corp | \$7,24 MILES DE MILLONES | Los planes de expansión a corto plazo, incluyen 332,87 mboe** de recursos para la exploración y producción bajo desarrollo y la evaluación en terreno, el 71% del cual pasaría de largo el escenario de NZE de la AIE 2050. Expansión principalmente en EEUU. |
| Ovintiv Inc | \$7,18 MILES DE MILLONES | Los planes de expansión a corto plazo, incluyen 979,0 mboe** de recursos para la exploración y producción bajo desarrollo y la evaluación en terreno, el 73% del cual pasaría de largo el escenario de NZE de la AIE 2050. El promedio de 3 años (2021-2023) de la inversión de capital en la exploración es US\$93,6 miles de millones. Expansión principalmente en Canadá y EEUU. |

* Fuente de las medidas de expansión:
Lista Mundial de Abandono de Petróleo y Gas, Urgewald, 2023

** Mtpa = megatoneladas por año

mboe = millón de barriles equivalente de petróleo

MW = megavatios

km = kilómetros

“Cada día, los(as) ministros(as) de finanzas, presidentes(as) ejecutivos(as), inversionistas y banqueros(as) del desarrollo dirigen billones de dólares. Es hora de transicionar esos dólares de la energía e infraestructura del pasado, hacia un futuro más limpio y más resiliente”.

– Simon Stiell,¹⁹ secretario ejecutivo de la Secretaría de las Naciones Unidas para el Cambio Climático, abril de 2024



Ya es hora de acelerar una transición a un sistema energético más justo y más equitativo, que prioriza los derechos humanos, defiende las comunidades de primera línea, reduce la pobreza energética, protege la mano de obra y rectifica las contribuciones históricamente desiguales al cambio climático.²⁰

Si bien hay señales de que las instituciones financieras están empezando a acatar las advertencias sobre el clima, los derechos humanos y los riesgos de continuar su financiamiento de la expansión de los combustibles fósiles, hay muchísimo trabajo por delante, para que ellos jueguen un rol eficaz en la mitigación del caos climático. Ahora es el momento de asumir compromisos climáticos contundentes y ambiciosos, así concretando la transición a nuevos modelos empresariales libres de combustibles fósiles. Los bancos no pueden permitirse correr los riesgos – ni financieros ni reputacionales – de continuar apoyando los combustibles fósiles.²¹

AP

La ONU advierte de que la Tierra va camino de convertirse en un mundo inhabitable

Las temperaturas de la Tierra se dispararán más allá de un punto clave de peligro a menos que las emisiones de gases de efecto invernadero se reduzcan más rápido de lo que los países se han comprometido, dijo el lunes el principal organismo mundial de científicos del clima, advirtiendo de las consecuencias de la inacción, pero también señalando signos esperanzadores de progreso.



PHOTO: Mark-Wu / iStock

TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.



El financiamiento bancario para aproximadamente **2435** empresas a nivel grupal, que son o independientes o empresas matrices. Incluyendo las filiales de dichas empresas, este informe cubre un total de **4228** empresas que están activas a través del ciclo vital de los combustibles fósiles.

B = mil millones M = millón T = billón

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
| 1 | JPMORGAN CHASE | \$62,531 B | \$61,663 B | \$55,168 B | \$54,469 B | \$55,649 B | \$61,832 B | \$38,739 B | \$40,875 B | \$430,926 B |
| 2 | CITIGROUP | \$50,415 B | \$57,543 B | \$55,100 B | \$57,735 B | \$56,835 B | \$51,315 B | \$37,121 B | \$30,268 B | \$396,331 B |
| 3 | BANK OF AMERICA | \$41,859 B | \$40,214 B | \$40,048 B | \$47,444 B | \$49,612 B | \$42,987 B | \$37,314 B | \$33,682 B | \$333,159 B |
| 4 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$36,561 B | \$38,188 B | \$39,739 B | \$43,068 B | \$35,716 B | \$43,360 B | \$37,786 B | \$33,247 B | \$307,666 B |
| 5 | WELLS FARGO | \$40,373 B | \$37,405 B | \$46,149 B | \$39,202 B | \$26,208 B | \$38,913 B | \$37,619 B | \$30,378 B | \$296,247 B |
| 6 | MIZUHO FINANCIAL | \$29,648 B | \$26,331 B | \$35,279 B | \$37,494 B | \$34,222 B | \$37,078 B | \$35,389 B | \$37,037 B | \$272,477 B |
| 7 | ROYAL BANK OF CANADA | \$30,777 B | \$36,875 B | \$35,808 B | \$31,341 B | \$24,674 B | \$35,069 B | \$33,666 B | \$28,235 B | \$256,445 B |
| 8 | BARCLAYS | \$34,999 B | \$35,641 B | \$31,825 B | \$31,409 B | \$32,519 B | \$22,951 B | \$21,625 B | \$24,221 B | \$235,189 B |
| 9 | SMBC GROUP | \$19,383 B | \$22,539 B | \$28,300 B | \$30,147 B | \$28,976 B | \$28,584 B | \$27,452 B | \$26,775 B | \$212,158 B |
| 10 | UBS | \$36,839 B | \$38,865 B | \$37,627 B | \$29,410 B | \$20,712 B | \$22,802 B | \$15,634 B | \$8,839 B | \$210,728 B |
| 11 | SCOTIABANK | \$22,384 B | \$22,744 B | \$25,697 B | \$26,113 B | \$19,253 B | \$26,697 B | \$25,872 B | \$24,016 B | \$192,777 B |
| 12 | HSBC | \$23,752 B | \$30,141 B | \$24,485 B | \$32,235 B | \$28,954 B | \$23,863 B | \$15,928 B | \$12,864 B | \$192,221 B |
| 13 | BNP PARIBAS | \$24,989 B | \$23,585 B | \$22,694 B | \$25,268 B | \$35,073 B | \$23,617 B | \$19,339 B | \$12,227 B | \$186,793 B |
| 14 | GOLDMAN SACHS | \$25,467 B | \$24,583 B | \$26,839 B | \$27,468 B | \$22,844 B | \$22,940 B | \$15,969 B | \$18,818 B | \$184,927 B |
| 15 | MORGAN STANLEY | \$25,712 B | \$29,360 B | \$25,518 B | \$27,865 B | \$19,216 B | \$22,030 B | \$14,740 B | \$19,104 B | \$183,547 B |
| 16 | TORONTO-DOMINION BANK | \$20,990 B | \$23,518 B | \$22,868 B | \$25,271 B | \$17,127 B | \$23,023 B | \$25,286 B | \$20,358 B | \$178,439 B |
| 17 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | \$19,567 B | \$13,811 B | \$15,687 B | \$24,037 B | \$21,744 B | \$19,250 B | \$24,256 B | \$14,454 B | \$152,806 B |
| 18 | BMO FINANCIAL GROUP | \$17,283 B | \$20,514 B | \$21,524 B | \$21,194 B | \$17,055 B | \$18,639 B | \$16,650 B | \$15,754 B | \$148,613 B |
| 19 | BANK OF CHINA | \$25,013 B | \$13,914 B | \$16,095 B | \$22,574 B | \$17,126 B | \$19,350 B | \$16,574 B | \$14,449 B | \$145,094 B |
| 20 | CITIC | \$11,799 B | \$10,298 B | \$15,941 B | \$18,632 B | \$18,342 B | \$22,037 B | \$20,548 B | \$17,602 B | \$135,199 B |
| 21 | CIBC | \$15,694 B | \$16,668 B | \$16,514 B | \$17,113 B | \$12,079 B | \$22,886 B | \$18,436 B | \$15,489 B | \$134,879 B |
| 22 | DEUTSCHE BANK | \$28,625 B | \$23,165 B | \$18,057 B | \$12,765 B | \$13,428 B | \$12,982 B | \$10,043 B | \$13,374 B | \$132,439 B |
| 23 | SOCIETE GENERALE | \$15,867 B | \$15,398 B | \$17,542 B | \$18,789 B | \$21,721 B | \$18,446 B | \$11,409 B | \$8,765 B | \$127,937 B |
| 24 | CREDIT AGRICOLE | \$15,832 B | \$15,106 B | \$16,437 B | \$16,422 B | \$23,858 B | \$14,754 B | \$12,654 B | \$11,714 B | \$126,779 B |
| 25 | PNC FINANCIAL SERVICES | \$10,682 B | \$12,812 B | \$16,500 B | \$14,889 B | \$10,433 B | \$12,562 B | \$18,283 B | \$12,149 B | \$108,312 B |
| 26 | ING GROUP | \$13,533 B | \$14,729 B | \$16,097 B | \$18,256 B | \$10,446 B | \$12,055 B | \$8,847 B | \$12,479 B | \$106,442 B |
| 27 | TRUIST FINANCIAL | \$10,981 B | \$11,069 B | \$15,416 B | \$13,664 B | \$7,263 B | \$15,409 B | \$17,318 B | \$14,232 B | \$105,352 B |
| 28 | US BANCORP | \$11,354 B | \$9,966 B | \$11,889 B | \$11,667 B | \$10,446 B | \$14,656 B | \$14,517 B | \$12,779 B | \$97,274 B |
| 29 | CHINA MERCHANTS BANK | \$11,530 B | \$4,922 B | \$8,945 B | \$7,989 B | \$10,024 B | \$15,545 B | \$13,652 B | \$11,481 B | \$84,089 B |
| 30 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | \$9,894 B | \$5,990 B | \$7,503 B | \$14,085 B | \$16,781 B | \$14,023 B | \$11,011 B | \$3,623 B | \$82,910 B |

B = mil millones M = millón T = billón

TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

B = mil millones M = millón T = billón

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|--|------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
| 31 | SANTANDER | \$10,781 B | \$8,122 B | \$7,856 B | \$10,542 B | \$10,462 B | \$9,371 B | \$8,204 B | \$14,544 B | \$79,881 B |
| 32 | CHINA CONSTRUCTION BANK | \$14,856 B | \$8,737 B | \$9,298 B | \$11,560 B | \$9,740 B | \$9,014 B | \$9,032 B | \$5,566 B | \$77,803 B |
| 33 | STANDARD CHARTERED | \$5,889 B | \$8,393 B | \$11,116 B | \$10,983 B | \$10,761 B | \$10,763 B | \$6,230 B | \$7,287 B | \$71,421 B |
| 34 | GROUPE BPCE | \$9,231 B | \$7,734 B | \$11,700 B | \$10,065 B | \$9,105 B | \$9,397 B | \$6,742 B | \$6,836 B | \$70,810 B |
| 35 | UNICREDIT | \$9,104 B | \$9,484 B | \$6,904 B | \$9,291 B | \$11,032 B | \$6,433 B | \$8,597 B | \$6,500 B | \$67,343 B |
| 36 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | \$7,505 B | \$5,397 B | \$8,689 B | \$6,653 B | \$8,977 B | \$13,138 B | \$7,625 B | \$8,045 B | \$66,028 B |
| 37 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | \$5,416 B | \$4,407 B | \$7,359 B | \$8,101 B | \$9,763 B | \$11,159 B | \$9,721 B | \$9,192 B | \$65,118 B |
| 38 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | \$6,951 B | \$5,604 B | \$6,719 B | \$7,501 B | \$11,265 B | \$10,013 B | \$7,941 B | \$7,398 B | \$63,393 B |
| 39 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | \$6,735 B | \$6,194 B | \$6,019 B | \$12,468 B | \$8,461 B | \$6,444 B | \$7,530 B | \$7,182 B | \$61,033 B |
| 40 | PING AN INSURANCE GROUP | \$5,716 B | \$4,747 B | \$7,395 B | \$5,569 B | \$9,517 B | \$11,155 B | \$5,802 B | \$6,207 B | \$56,109 B |
| 41 | BANK OF COMMUNICATIONS | \$6,043 B | \$4,270 B | \$4,744 B | \$4,651 B | \$7,518 B | \$9,320 B | \$10,428 B | \$4,448 B | \$51,421 B |
| 42 | INTESA SANPAOLO | \$7,858 B | \$3,985 B | \$6,580 B | \$6,691 B | \$4,759 B | \$6,716 B | \$4,745 B | \$5,947 B | \$47,281 B |
| 43 | CHINA MINSHENG BANKING | \$4,109 B | \$2,996 B | \$5,111 B | \$6,795 B | \$9,243 B | \$3,511 B | \$3,016 B | \$5,302 B | \$40,084 B |
| 44 | DBS | \$4,950 B | \$4,335 B | \$5,318 B | \$6,537 B | \$4,543 B | \$3,960 B | \$3,246 B | \$3,933 B | \$36,823 B |
| 45 | STATE BANK OF INDIA | \$4,709 B | \$5,834 B | \$3,384 B | \$6,745 B | \$4,081 B | \$3,958 B | \$1,998 B | \$2,979 B | \$33,688 B |
| 46 | NATWEST | \$4,635 B | \$4,783 B | \$4,009 B | \$3,369 B | \$3,120 B | \$3,191 B | \$2,211 B | \$2,088 B | \$27,407 B |
| 47 | LA CAIXA GROUP | \$1,812 B | \$1,108 B | \$2,348 B | \$3,262 B | \$2,170 B | \$7,997 B | \$3,993 B | \$4,334 B | \$27,023 B |
| 48 | ANZ | \$4,061 B | \$3,820 B | \$4,164 B | \$3,488 B | \$3,477 B | \$2,033 B | \$2,536 B | \$1,696 B | \$25,276 B |
| 49 | RABOBANK | \$3,105 B | \$2,792 B | \$2,750 B | \$2,421 B | \$2,360 B | \$2,877 B | \$2,631 B | \$3,858 B | \$22,794 B |
| 50 | LLOYDS BANKING GROUP | \$3,444 B | \$3,974 B | \$2,963 B | \$2,779 B | \$3,050 B | \$1,814 B | \$1,710 B | \$1,889 B | \$21,623 B |
| 51 | NORDEA | \$4,953 B | \$2,508 B | \$3,114 B | \$2,769 B | \$2,667 B | \$1,530 B | \$943 M | \$1,632 B | \$20,116 B |
| 52 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | \$3,799 B | \$3,660 B | \$2,915 B | \$2,186 B | \$2,645 B | \$1,193 B | \$520 M | \$567 M | \$17,485 B |
| 53 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | \$2,241 B | \$2,119 B | \$2,338 B | \$2,006 B | \$2,279 B | \$2,809 B | \$1,381 B | \$1,563 B | \$16,735 B |
| 54 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | \$873 M | \$1,289 B | \$1,760 B | \$2,318 B | \$2,416 B | \$3,259 B | \$2,766 B | \$1,618 B | \$16,299 B |
| 55 | DANSKE BANK | \$3,690 B | \$1,739 B | \$2,208 B | \$2,561 B | \$1,692 B | \$1,357 B | \$893 M | \$1,199 B | \$15,338 B |
| 56 | KB FINANCIAL GROUP | \$1,144 B | \$1,614 B | \$1,992 B | \$2,175 B | \$2,459 B | \$1,303 B | \$1,003 B | \$1,222 B | \$12,912 B |
| 57 | DZ BANK | \$1,567 B | \$1,021 B | \$1,326 B | \$1,936 B | \$1,006 B | \$1,163 B | \$1,893 B | \$2,448 B | \$12,360 B |
| 58 | WESTPAC | \$1,403 B | \$1,490 B | \$1,817 B | \$1,396 B | \$1,591 B | \$757 M | \$1,571 B | \$696 M | \$10,720 B |
| 59 | CREDIT MUTUEL | \$281 M | \$377 M | \$657 M | \$673 M | \$169 M | \$375 M | \$86 M | \$241 M | \$2,860 B |
| 60 | LA BANQUE POSTALE | \$7 M | \$30 M | \$160 M | \$44 M | \$146 M | \$309 M | \$9 M | \$113 M | \$819 M |

B = mil millones M = millón T = billón

\$891,197 B

\$860,120 B

\$910,007 B

\$955,548 B

\$878,810 B

\$915,975 B

\$778,682 B

\$705,816 B

\$6,896 T

TENDENCIAS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

Los 60 bancos más grandes a nivel mundial, prometieron US\$705,8 miles de millones para empresas con negocios de combustibles fósiles en 2023, llevando el total desde la firma del Acuerdo de París a US\$6,9 billones, de los cuales US\$347,5 miles de millones en 2023 y US\$3,3 billones en total han sido comprometidos para las empresas que la GOGEL y la GCEL indican que cuentan con planes de expansión.²²

Los bancos norteamericanos y japoneses ocupan las principales posiciones en la tabla de clasificación. En 2023, JPMorgan Chase está clasificado #1, por ser el peor financiador de los combustibles fósiles: sus compromisos de financiamiento ascendieron de US\$38,7 miles de millones en 2022 a US\$40,9 miles de millones en 2023. Además está clasificado como el peor de los bancos que promete financiamiento a las empresas con planes de expansión de combustibles fósiles.

El megabanco japonés Mizuho está clasificado en segundo lugar, por

su financiamiento en general y además por financiar a empresas con planes de expansión. Mizuho aumentó sus promesas de financiamiento entre 2022 y 2023, de US\$35,4 miles de millones a US\$37,1 miles de millones. Mizuho ascendió cuatro posiciones en las clasificaciones anuales, del sexto lugar en 2022.

Si bien la mayoría de los bancos ha disminuido su financiamiento en general de empresas con exposición a los combustibles fósiles (33 bancos), una cantidad notable de bancos (27) ha ido contra la corriente y está aumentando su financiamiento de los combustibles fósiles. Estos, incluyen los bancos de primera clasificación: **JPMorgan Chase, Mizuho, Morgan Stanley, Barclays, Goldman Sachs, e ING Group**. Para muchos de estos bancos, el financiamiento del gas metano (GNL), incluyendo la fractura hidráulica y la importación, exportación, transporte y energía a gas, está impulsando el aumento. Para un análisis de los riesgos de la expansión del gas, véase [pág. 78](#).

Si bien la mayoría de los sectores no convencionales rastreados en este informe han experimentado una disminución de su financiamiento año tras año, el sector del gas metano licuado (GNL) representa una excepción. En 2023, las empresas de dicho sector recibieron US\$121 miles de millones de los bancos incluidos en el informe 'Apostando por el caos climático' (BOCC, por sus siglas en inglés), un poco alzado de los US\$116 miles de millones en 2022. Los bancos japoneses **Mizuho** y **MUFG** ocupan el primer lugar de la lista de financiadores del GNL, seguidos por **Santander, RBC** y **Morgan Stanley**. Para más información sobre las promesas falsas de dicho combustibles, véase [pág. 78](#).

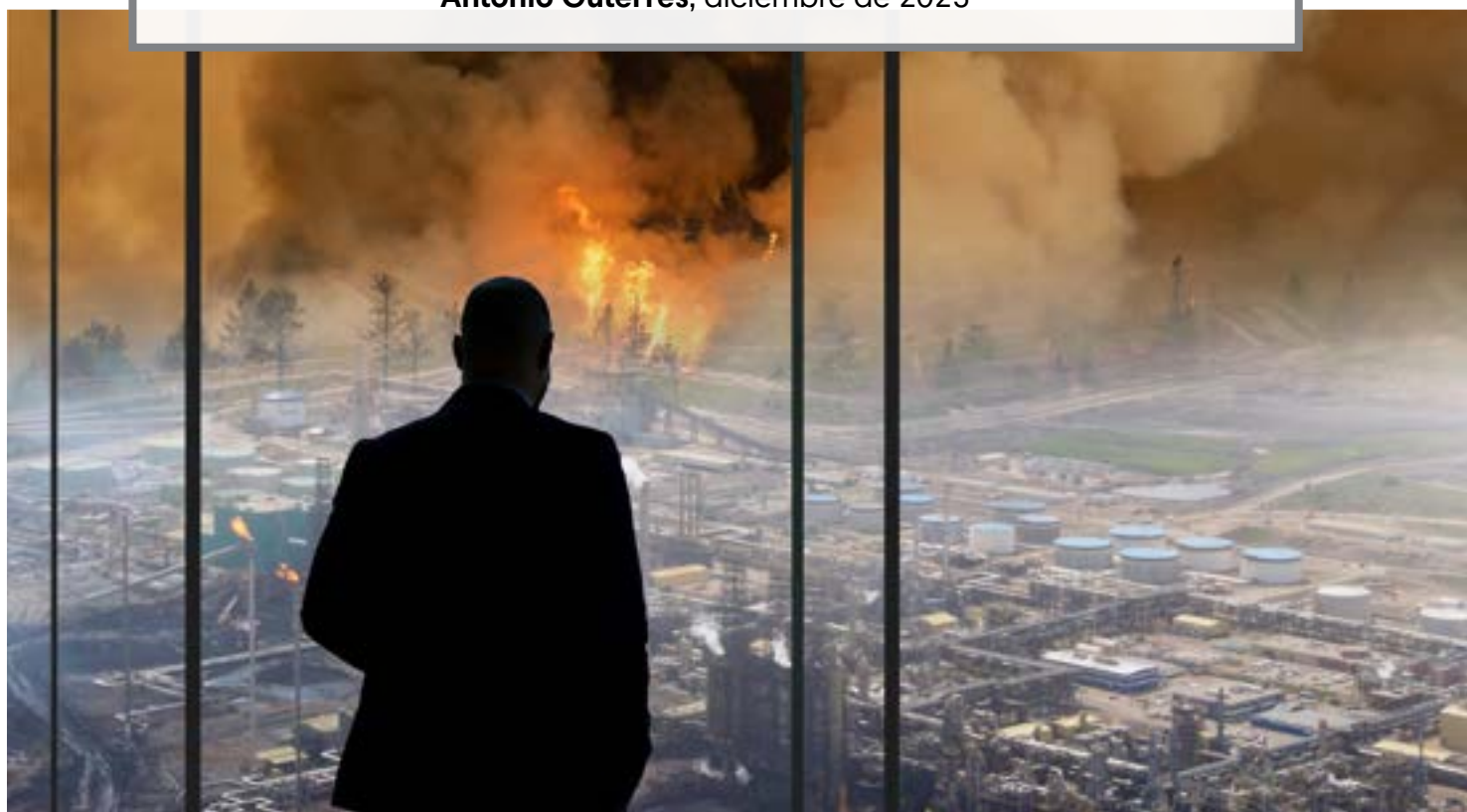
La lista de principales empresas clientes para 2023 (véase gráfico, [pág. 8](#)) está dominada por empresas con importantes planes de expansión de combustibles fósiles, incluida una importante expansión del gas metano. Entre sus principales clientes se incluyen sólo unas pocas compañías petroleras grandes, como **Eni SpA** y **Enbridge**. En 2023, una vez más, varias de las grandes petroleras no se endeudaron en absoluto. A pesar de haber pedido prestado un promedio de US\$6 millones al año en años anteriores, **Valero Energy Corp, TotalEnergies SE, Hess Corp** y **Exxon Mobil Corp** muestran una financiación de 0 dólares para 2023. Endeudamiento total de las grandes empresas **Eni SpA, BP PLC, Phillips 66, Marathon Petroleum Corp, ConocoPhillips, Chevron Corp, Shell PLC, Saudi Arabian Oil Co, China National Petroleum Corp, Valero Energy Corp, TotalEnergies SE, Hess Corp,**

Exxon Mobil Corp disminuyeron un 5,24% en 2023 con respecto al año anterior.

Algunos bancos medianos y más pequeños en nuestro informe, están por encima de sus capacidades, financiando desproporcionadamente los combustibles fósiles, cuando se toma en cuenta el tamaño de sus activos. **Truist**, por ejemplo, se incluye por primera vez en *Apostando por el caos climático* este año. Con US\$555 miles de millones, está clasificado #58 en términos de sus activos, y #20 en términos de su financiamiento total de los combustibles fósiles, US\$14,2 miles de millones, en 2023. Sin embargo, **Truist** está clasificado #1 debido a su financiamiento de combustibles fósiles como un porcentaje de sus activos. De manera semejante, **PNC**, otro banco estadounidense con US\$557,3 miles de millones de activos, está clasificado #26 por su financiamiento de los combustibles fósiles en 2023, con US\$12,15 miles de millones. Sin embargo, **PNC** ocupa el cuarto lugar, cuando se divide el financiamiento del banco por sus activos de 2023. Los bancos canadienses **Scotiabank, CIBC, Bank of Montreal** y **Royal Bank of Canada** también continuaron por encima de sus capacidades en 2023, hasta siendo superiores a sus contrapartes estadounidenses, como **JPMorgan Chase, Citi** y **Bank of America**, en cuanto a esta medida. Este hallazgo, es coherente con informes recientes que sugieren que los bancos regionales y más pequeños son cada vez más importante para este sector.²³

“No podemos salvar a un planeta en llamas con una manguera de combustibles fósiles”.

— Secretario general de las Naciones Unidas
António Guterres, diciembre de 2023²⁴



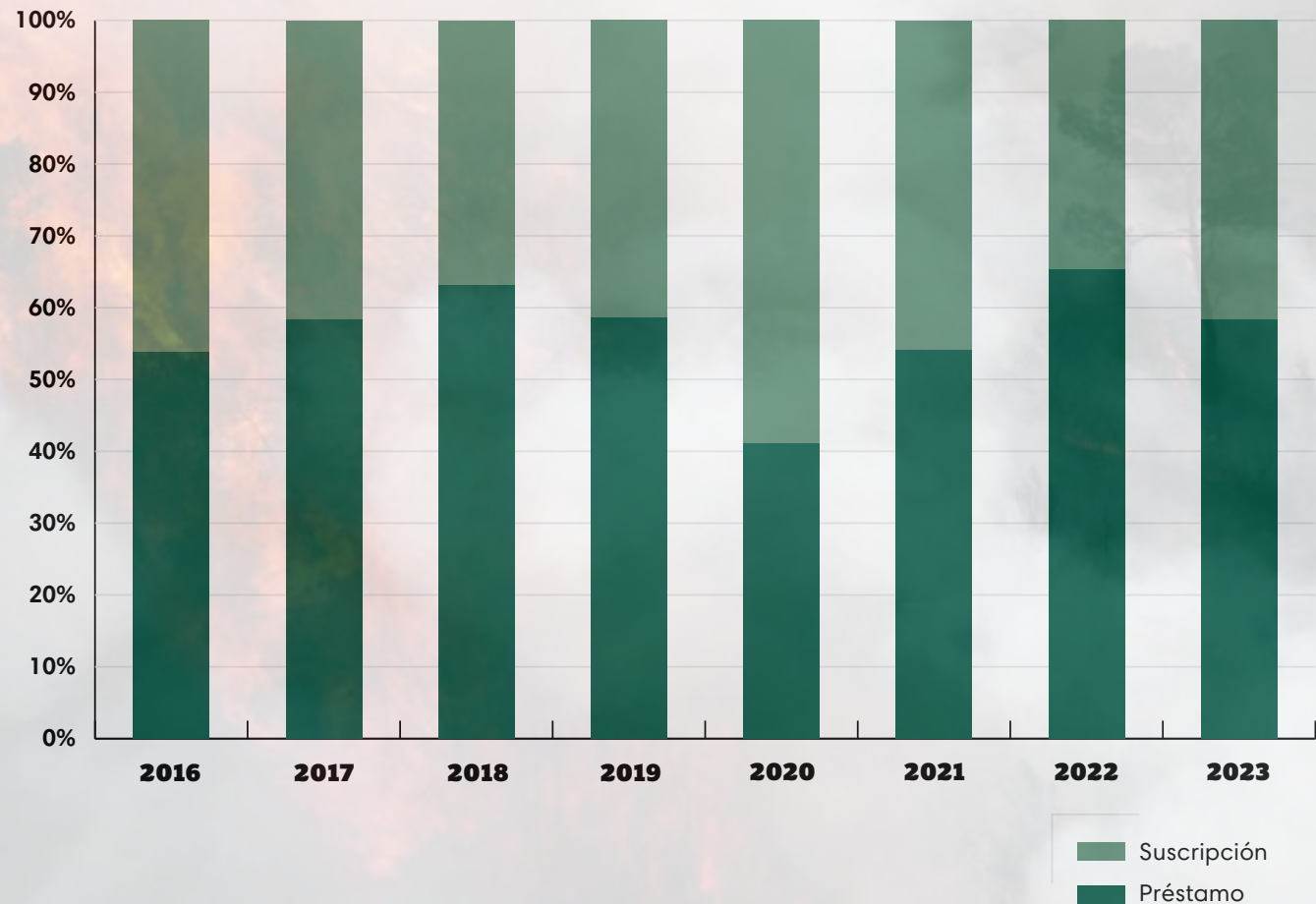
| Clasificación | Banco | Financiamiento de combustibles fósiles en 2023 como % de activos |
|---------------|-------------------------------|--|
| 1 | Truist Financial | 2,56% |
| 2 | Scotiabank | 2,33% |
| 3 | CIBC | 2,24% |
| 4 | PNC Financial Services | 2,18% |
| 5 | Mizuho Financial | 1,94% |
| 6 | US Bancorp | 1,89% |
| 7 | BMO Financial Group | 1,83% |
| 8 | Royal Bank of Canada | 1,83% |
| 9 | Morgan Stanley | 1,62% |
| 10 | Wells Fargo | 1,61% |

Para la lista completa de bancos y financiación fósil en % de los activos, véase el Apéndice, [pág. 106](#).

Los bancos canadienses, además continúan por encima de sus capacidades en el sector familiar del petróleo de arenas bituminosas. Si bien el financiamiento para las actividades relacionadas con el petróleo de arenas bituminosas para empresas en la GOGEL ha disminuido constantemente desde 2021, los bancos canadienses **CIBC**, **RBC**, **Scotiabank** y **TD** financiaron US\$2,09 miles de millones para actividades relacionadas con el petróleo de arenas bituminosas, un pelín bajo la mitad del financiamiento de todos los 60 bancos incluidos en el informe BOCC ese año. El petróleo de arenas bituminosas continúa siendo una fuente energética destructiva, peligrosa y sucia, que ha deformado áreas vastas de tierra en Canadá, y ha enfrentado muchos años de resistencia concertada por parte de grupos de las Primeras Naciones Indígenas.²⁵

En 2023, los bancos perfilados en el informe BOCC aseguraron US\$276,1 miles de millones en bonos corporativos para los combustibles fósiles, US\$29,5 miles de millones más que en 2022. Los préstamos disminuyeron casi US\$97,1 miles de millones entre los dos años, bajando de US\$509 miles de millones a US\$411,8 miles de millones. El aseguramiento de participaciones, también disminuyó de US\$23,2 miles de millones a US\$17,9 miles de millones.

PRÉSTAMO VS. SUSCRIPCIÓN (BONOS Y ACCIONES)



Un aumento del financiamiento proporcionado por unos cuantos bancos europeos, es una de las tendencias sorprendentes de 2023. Cuando se agrupan geográficamente, los bancos en Norteamérica, Asia, Europa y Oceanía muestran disminuciones de 2022, año tras año. Si bien todos los bancos chinos continúan financiando los combustibles fósiles, dos de ellos – **Agricultural Bank of China** y **Bank of Communications** – muestran disminuciones significativas en las clasificaciones generales en las tablas de clasificación entre 2022 y 2023. Notablemente, la disminución entre los bancos europeos es bastante pequeña, impulsada por **un aumento del financiamiento de los combustibles fósiles** por bancos en **Alemania, los Países Bajos, España** y **Dinamarca**. El financiamiento para el gas, y en menor medida para los servicios públicos, impulsa dicho aumento. Si bien los servicios públicos europeos están avanzando en la transición a la energía renovable, el petróleo, el gas y el carbón continúan siendo parte de la mezcla energética.

El financiamiento del carbón termal mostró un incremento leve en 2023 de US\$39,7 miles de millones a US\$42,5 miles de millones. El **81% del financiamiento para la minería del carbón termal** provino de bancos chinos en 2023. No obstante, varios bancos norteamericanos han comprometido financiamiento para empresas que operan en este sector, entre ellos **Bank of America**, el único banco en un consorcio de prestamistas privados que participan en un préstamo puente de US\$1,1 miles de millones para Whitehaven Coal en Australia.²⁶ Dicha transacción, hubiera violado el espíritu de la política de Bank of America que excluye el financiamiento para la minería del carbón, salvo que había derogado su política de exclusión a finales de 2023 (véase pág. 33).

Whitehaven buscaba financiación para adquirir dos minas de carbón metalúrgico. El carbón metalúrgico – el carbón utilizado

para la fabricación de acero – representa una cuarta parte del comercio mundial de carbón.²⁷ Solo unos pocos bancos restringen el financiamiento al sector, aunque conlleva impactos climáticos comparables al carbón térmico. El presente informe, incluye clasificaciones del financiamiento bancario para 48 empresas con negocios de carbón metalúrgico (véase pág. 98). **CITIC (China)**, **China Everbright Group**, **Bank of America**, **Ping An Insurance Group (China)**, and **MUFG (Japón)** son los cinco bancos principales que apoyaron dichas empresas en 2023. Puede ser utilizado en vez del carbón termal, y cualquier banco que financia una empresa de carbón metalúrgico podría inconscientemente estar financiando el carbón termal. Las técnicas de fabricación de acero que emplean menos carbón, son cada vez más tecnológicamente factibles, y pueden ser llevadas a escala cada vez más. Mientras tanto, los desarrolladores han planeado 116 nuevas minas de carbón metalúrgico y la expansión de 52 minas, suficiente para proveer al mundo con muchísimo más carbón para utilizar en la fabricación de acero, que necesita o que puede costear.²⁸

La subida de **Mizuho** en las clasificaciones, y la prominencia de los otros dos megabancos japoneses – **MUFG** y **SMBC** – es una tendencia notable en el financiamiento de los combustibles fósiles para 2023. **Mizuho** está clasificado como **el segundo peor financiador de la expansión de los combustibles fósiles**, de los bancos este año. Mucho de dicho financiamiento para la expansión, está relacionado con la ampliación de la infraestructura del gas. El hecho que instituciones financieras privadas en Japón están financiando la expansión del gas, no debe ser ninguna sorpresa, dado el financiamiento público y otros apoyos en materia de políticas ofrecidos por el Gobierno japonés.²⁹ Es más, los tres bancos japoneses son los financiadores más grandes del **petróleo y del gas de aguas ultra profundas** en 2023.













“La energía de Japón depende fuertemente del GNL, la quema de amoníaco e hidrógeno en las centrales de carbón y gas, junto con la captura y suministro de carbón. Dichas tecnologías, son insuficientes para mantener el calentamiento global bajo el umbral de 1,5 grados centígrados establecido por el Acuerdo de París sobre el cambio climático”.

– Gerry Arances y Elizabeth Bast, abril de 2024³⁰

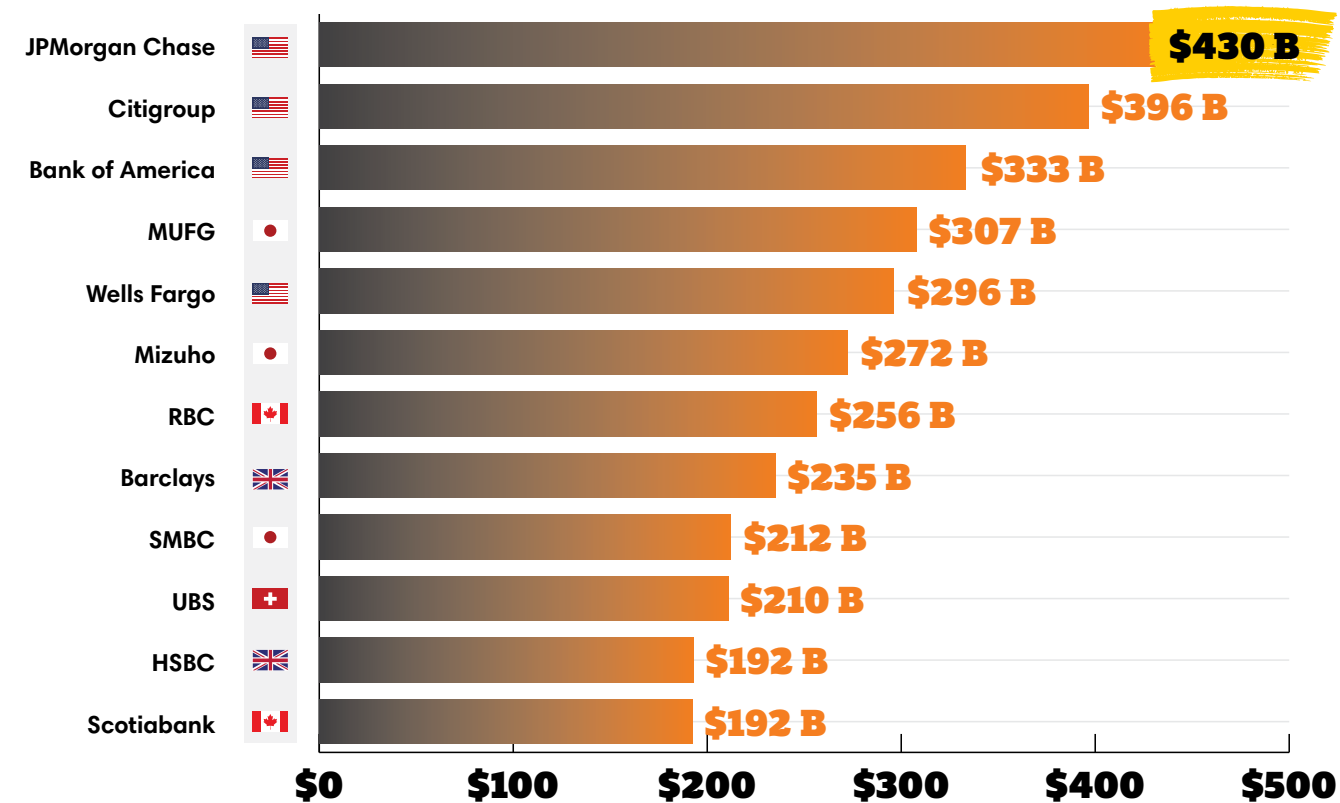


PHOTOS: STOCKFOLIO / Alamy Stock Photo; Bill Chizek / shutterstock

LA DOGENA SUCIA – 2023

| Clasificación | Banco | País | Compromisos de Financiamiento 2023 (US\$ miles de millones) |
|---------------|-----------------------|---|---|
| 1 | JPMorgan Chase |  | \$40,88 B |
| 2 | Mizuho Financial |  | \$37,04 B |
| 3 | Bank of America |  | \$33,68 B |
| 4 | MUFG |  | \$33,25 B |
| 5 | Wells Fargo |  | \$30,38 B |
| 6 | Citigroup |  | \$30,27 B |
| 7 | RBC |  | \$28,23 B |
| 8 | SMBC |  | \$26,78 B |
| 9 | Barclays |  | \$24,22 B |
| 10 | ScotiaBank |  | \$24,02 B |
| 11 | Toronto-Dominion Bank |  | \$20,36 B |
| 12 | Morgan Stanley |  | \$19,11 B |

LOS FINANCIADORES MÁS GRANDES DE COMBUSTIBLES FÓSILES A PARTIR DEL ACUERDO DE PARÍS (2016 - 2023) (US\$ MILES DE MILLONES)



B = mil millones



DE LA PRIMERA LÍNEA

“El financiamiento bancario, permite que Ameren, un servicio público monopolio, mantenga sus centrales energéticas como Labadie, la segunda central eléctrica a carbón más mortífera del país, abierta y contaminando las comunidades del estado de Missouri hasta bien entrada la década de 2040. Los clientes de Ameren están demandando una transición veloz a la energía segura, asequible y renovable, y ya es hora de que los bancos grandes dejen de comerciar las vidas humanas y el futuro de nuestro planeta para ganancias a corto plazo, mal habidas”.

— Jenn DeRose, representante de campaña, Sierra Club del estado de Missouri

The Guardian

La contaminación atmosférica causada por los combustibles fósiles mata a 5 millones de personas al año

De los más de 8 millones de muertes en todo el mundo por contaminación del aire exterior, el 61% está relacionado con los combustibles fósiles, según un estudio.

La tendencia del financiamiento disminuido de los bancos tradicionales para las empresas de combustibles fósiles, son buenas nuevas, pero temperadas por la realidad que el financiamiento de la expansión de los combustibles fósiles debe ser 0. Todavía vemos poca evidencia que la disminución está impulsada por los compromisos voluntarios de los bancos, especialmente dada la derogación de políticas por los bancos principales (véase pág. 32).³¹ En su lugar, es probable que factores macroeconómicos y geopolíticos más amplios están impactando las finanzas corporativas y las prácticas de las empresas de combustibles fósiles dirigidas a la búsqueda de capital.

Las empresas de combustibles fósiles están buscando capital de fuentes no tradicionales más allá de los bancos, y ellas están autofinanciando algunas de sus actividades.³² Aunque no los analizamos en el presente informe, los financiadores no bancarios están proveyendo cierta cantidad de capital, como ser un préstamo

en 2023, cuando NextDecade, el desarrollador de Rio Grande LNG, sacó un préstamo de US\$356 millones, en el cual todos los prestamistas eran aseguradoras.³³ Aparentemente, las inversiones privadas y otras transacciones de capital privado, han llenado algunos de los vacíos dejados por los bancos, lo cual es problemático, pues dichos actores están atrasados en sus compromisos climáticos.³⁴ Dichos actores, además operan con menos transparencia y menos reglamentos financieros, lo cual a menudo dificulta que sean responsabilizados por grupos de la sociedad civil. Esto, indica una necesidad urgente de contar con reglamentos gubernamentales más contundentes enfocados no solamente en los bancos, sino en otros actores financieros, requisitos más fuertes sobre informes financieros y un compromiso mundial de hacer lo que hace falta para realizar una transición veloz y justa.



Forbes

La «sexta extinción masiva» moderna será peor de lo previsto: Informe

El informe sostiene que casi la mitad de las especies animales del planeta están en declive, pero a diferencia de otras extinciones masivas, ésta ha sido causada en su totalidad por el ser humano.



PHOTOS: TR STOK / iStock, Design Pics Inc / Alamy Stock Photo

PERFIL DE CLIENTE BANCARIO:

SAN MIGUEL CORPORATION (SMC)

La **San Miguel Corporation (SMC)** es uno de los conglomerados más grandes y más diversificados de las Filipinas, con un historial de expansión de los combustibles fósiles.³⁵ La empresa se constituyó en 1913, y sus ingresos representaron aproximadamente el 7,6% del producto interno bruto (PIB) en 2022. Emplea más de 70.000 trabajadores(as) alrededor del mundo. Los cinco grupos empresariales principales de SMC, son alimentos y bebidas; embalaje; combustible y petróleo; energía e infraestructura. Además, SMC tiene inversiones en otros negocios, como ser desarrollo y arrendamiento de propiedades, cemento, distribución de carros y servicios bancarios. Para marzo de 2023, el accionista mayoritario de SMC era Top Frontier Investment Holdings, Inc., el dueño del 59,8% de todas las participaciones pendientes.

Los bancos que han comprometido financiamiento para SMC en 2023 incluyen **Standard Chartered, Mizuho, MUFG, SMBC, DBS, Rabobank y Bank of China.**

SMC ha estado enredado por un largo tiempo en controversias, debido a sus inversiones en curso en los combustibles fósiles, su batalla legal contra los consumidores de electricidad por haber impulsado tasas

energéticas más altas y su involucramiento en el derrame de 900.000 litros de petróleo del **Oriental Mindoro**.³⁶ Una reciente investigación realizada por el IEEFA, reveló riesgos financieros enfrentados por la empresa, surgiendo en parte debido a sus prácticas contables y en parte por su alta exposición a los combustibles fósiles.³⁷

En el panorama energético, la filial **San Miguel Global Power** controla 4.719 MW de toda la capacidad nacional instalada, incluso las centrales eléctricas a carbón y a gas.³⁸ Ha jugado un gran rol en la expansión descomunal del carbón a lo largo de la última década – y continúa, a pesar de la moratoria nacional en el arrendamiento del carbón. SMC actualmente respalda la expansión de capacidad más grande de combustibles fósiles planificada para el Sureste de Asia. En lo que se considera un trato trascendental, SMC se alió con **Aboitiz Power y Meralco** en las instalaciones integradas a gran escala del GNL con un valor de **US\$3,3 miles de millones en Verde Island Passage**, uno de los ecosistemas marinos más biodiversos del mundo.³⁹

San Miguel ha recibido **\$9,7 miles de millones** en compromisos de los bancos perfiles en este informe.



“Aunque Japón públicamente se comprometió a acabar con el desarrollo de los combustibles fósiles en el extranjero, entre bambalinas continúa su expansión de gas y del GNL a través de Asia y a nivel mundial”.

– Gerry Arances y Elizabeth Bast, abril de 2024⁴⁰



PHOTOS: CEED



POLÍTICAS BANCARIAS DE COMBUSTIBLES FÓSILES:

TENDENCIAS CLAVE DE 2023

En 2023, los bancos principales avanzaron lentamente en la adopción de nuevas políticas de carbón termal, y aceleraron el paso en cuanto a nuevas políticas de petróleo y gas, aunque la calidad de las políticas no ha mejorado. La última política importante de petróleo y gas emitida por un banco, se remonta a enero de 2023 – **Danske Bank** – lo cual además es cierto para el sector de carbón.

Nuevos compromisos entre los bancos europeos y australianos restringen el financiamiento de proyectos a nuevos campos petrolíferos y gasíferos. Más bancos ampliaron sus exclusiones, como para incluir el petróleo y gas convencionales, lo cual va más allá de las políticas previas enfocadas solamente en el petróleo y gas no convencionales. Si bien el petróleo y gas no convencionales alguna vez eran los únicos tipos de petróleo y gas considerados bastante arriesgados como para merecer políticas de exclusión, unos cuantos bancos están

empezando a reconocer los riesgos de la expansión de petróleo y gas convencionales.

Los bancos parecen haberse estancado con sus políticas de la “nueva normalidad”, las cuales tomadas en su conjunto, continúan siendo demasiado débiles como para lidiar con la expansión del petróleo y del gas. Como fue el caso en el informe BOCC de 2023, solamente La Banque Postale y Danske Bank tienen las mejores políticas.

En general, unos cuantos bancos han preferido establecer metas de descarbonización, en vez de políticas de exclusión. Dichos compromisos a mediano y largo plazo de reducir sus emisiones financiadas, desafortunadamente no impiden que los bancos alimenten la expansión de los combustibles fósiles en el corto plazo (véase un análisis adicional, pág. 35).



En lo que concierne el petróleo y gas, de los 60 bancos más grandes del mundo...

...**38** tienen algún tipo de restricción en el financiamiento del petróleo y gas

...solo **2** limitan de manera **significativa** el financiamiento de las empresas expandiendo el petróleo y gas

...mientras que **19** políticas de petróleo y gas restringen el financiamiento a **nivel corporativo** (la mayoría de dichas restricciones es muy limitada)

...**20** tienen una política que aborda el **petróleo y/o gas convencional**

...y **13** tienen una política que restringe el financiamiento para el GNL, entre los cuales solo **1** excluye ambos el financiamiento corporativo y para proyectos para la expansión del GNL

La Banque Postale, Danske Bank

La Banque Postale

En lo que concierne el carbón, de los 60 bancos más grandes del mundo:



...**43** tienen políticas de exclusión del carbón termal

...solo **18** explícitamente excluyen (por lo menos algunos de) los desarrolladores del carbón termal, entre los cuales **3** excluyen todo desarrollador

...mientras que **38** tienen por lo menos una exclusión mínima a nivel de empresa

... **25** tienen algún tipo de compromiso para eliminar su participación en el carbón termal, **17** de los cuales eliminarán el carbón termal para 2030/2040 y solamente **7** solicitan un plan de salida obligatorio

...**8** bancos tienen una política de minería del carbón metalúrgico, entre los cuales solo **2** están indirectamente dirigidos contra los desarrolladores del carbón metalúrgico

Crédit Mutuel, La Banque Postale, Unicredit

Crédit Mutuel, Unicredit, Nordea

Société Générale, Lloyds Banking Group

Los bancos parecen haberse estancado con sus políticas de la “nueva normalidad”, las cuales tomadas en su conjunto, **continúan siendo demasiado débiles como para lidiar con la expansión del petróleo y del gas.**



LAGUNAS EN LAS POLÍTICAS

El informe del año pasado, halló que solamente unos cuantos bancos habían reforzado sus políticas de exclusión de combustibles fósiles en 2022. Dicha tendencia, continuó en 2023, con solamente nueve de los 60 bancos fortaleciendo de manera importante sus políticas de exclusión de combustibles fósiles. Entre ellos, **Danske Bank** representa la ambición más grande: excluyó el financiamiento para las empresas

de exploración y producción de petróleo y gas con planes de expansión. Es probable, que el impacto en el mundo real de muchas de estas políticas, sea mínima, pues muchos bancos no cuentan con los procesos y sistemas para implementar dichas políticas. **Una meta sin una ruta creíble hacia la implementación, representa una brecha en la política.**

Una meta sin una ruta creíble hacia la implementación, representa una brecha en la política.

RESTRICCIONES A NIVEL PROYECTO VS. RESTRICCIONES A NIVEL CORPORATIVO

La mayoría de los bancos que restringe su apoyo para la industria de combustibles fósiles, lo hace poniendo fin al apoyo financiero directo para proyectos nuevos. Sin embargo, dichas restricciones fallan a dar en el blanco. Aún las políticas más contundentes a nivel proyecto solo aplicarían a un pequeño porcentaje del financiamiento para los combustibles fósiles entre 2016 y 2023. Debido a que las empresas de combustibles fósiles tienden a asumir deudas para propósitos corporativos generales, o sin ningún uso especificado de las ganancias, los bancos deben adoptar compromisos en materia de petróleo, gas y carbón, que incluyen el financiamiento corporativo y para proyectos; sin embargo, en cuanto al petróleo y el gas, menos de la mitad de los bancos con políticas realmente lo hacen. Por lo tanto, el hecho que los bancos europeos y australianos se están comprometiendo a poner fin al financiamiento de proyectos para nuevos campos petrolíferos y gasíferos no es suficiente, siempre y cuando todavía fluye el dinero a las compañías que están desarrollando dichos proyectos.

La expansión del petróleo, gas o carbón nunca puede formar parte de un plan de transición sostenible.

CLIENTES NUEVOS

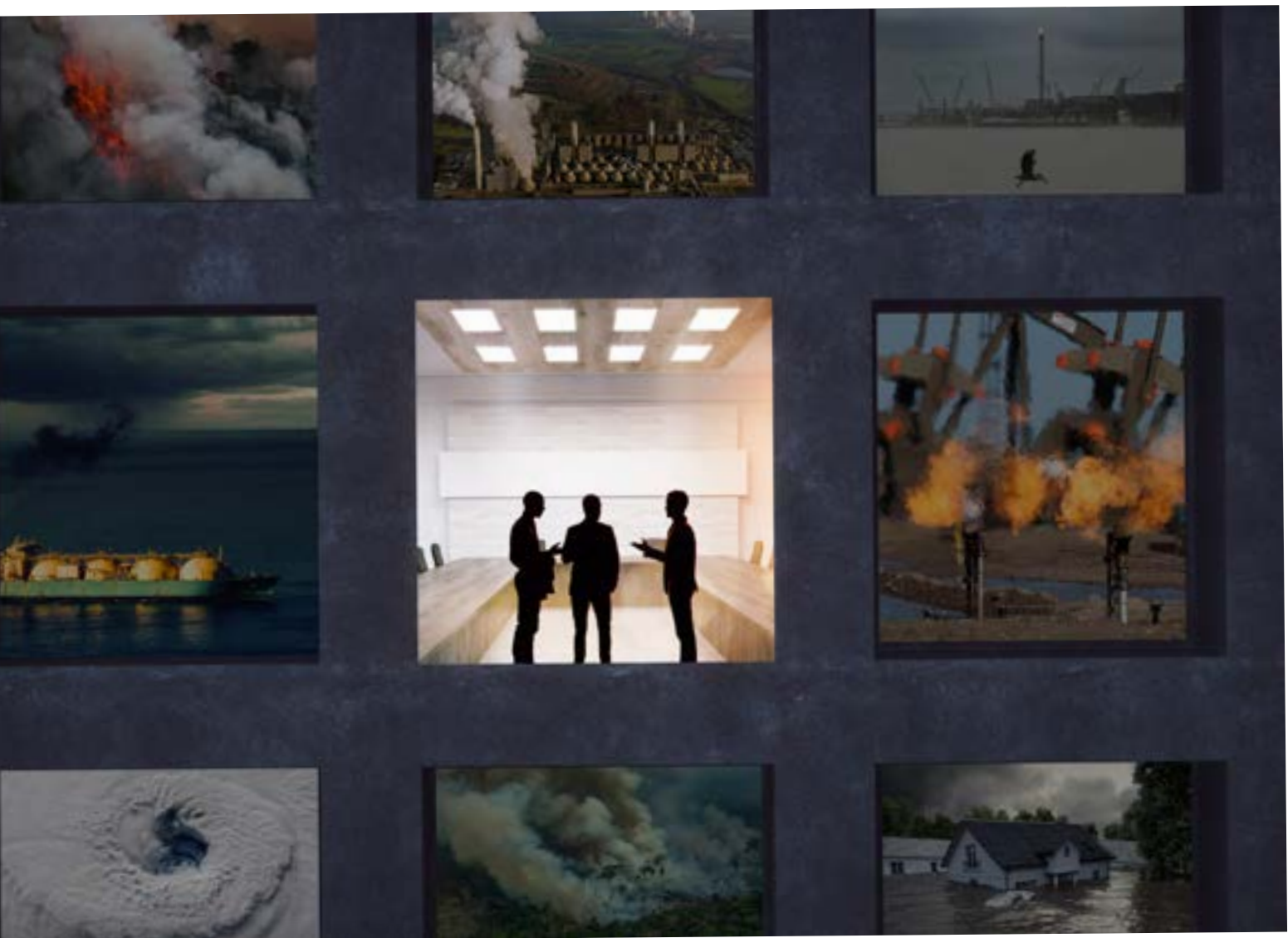
Algunos bancos tienen políticas que restringen el financiamiento corporativo, aunque típicamente sólo excluyen los clientes nuevos mientras que los clientes actuales no se ven afectados por las disposiciones de la política. Los bancos norteamericanos **TD**, **RBC** y **Citi**, entre otros, utilizan este abordaje. Entre los bancos europeos, **BBVA** y **Deutsche Bank** también aplican restricciones solamente para los clientes nuevos. Tales políticas, son extremadamente difíciles de monitorear, pues probar que un cliente es nuevo, requeriría datos financieros exhaustivos de las últimas décadas. Si uno deja a un lado las políticas que aplican solamente a los clientes nuevos, el número de compromisos a nivel corporativo que restringen el financiamiento para el carbón termal disminuye de 40 a 25. Las exclusiones a nivel corporativo de la expansión de los combustibles fósiles, deben aplicar para los clientes nuevos y actuales, sin excepciones.

PLANES DE TRANSICIÓN CREÍBLES

Las políticas bancarias que restringen el financiamiento corporativo para los clientes actuales, a menudo incluyen excepciones para empresas con "planes de transición creíbles", o que reúnen otros requisitos. En ciertos casos, estos requisitos son suficientemente vagos, como para dejar la puerta abierta a los préstamos futuros o al aseguramiento de prácticamente toda empresa en la cartera del banco. Eso es el caso de **UBS**, que permite el financiamiento para empresas con una "estrategia de transición que está alineada con las metas del Acuerdo de París". El banco no describe explícitamente los componentes de una tal estrategia alineada. **Deutsche Bank** y **CaixaBank** hacen excepciones comparables.

Las empresas deben eliminar la minería del carbón termal y la energía del carbón para 2040 alrededor del mundo, con una fecha intermedia de 2030 para los países europeos y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Un plan creíble

de eliminación, debe incluir un plan detallado para el cierre de cada activo, un compromiso de no convertir las centrales eléctricas a gas y/o a biomasa y un plan de transición sostenible para los(as) trabajadores(as), comunidades locales y medio ambiente. En cuanto al petróleo y el gas, un plan de transición creíble debe comprender un compromiso de reducir de manera significativa la producción de petróleo y gas en el corto plazo. Lo más importante, **la expansión del petróleo, gas o carbón nunca puede formar parte de un plan de transición sostenible.**



NUEVOS CAMPOS PETROLÍFEROS Y GASÍFEROS E INFRAESTRUCTURA ASOCIADA

Los desarrolladores alrededor del mundo continúan expandiendo su gas metano licuado, a veces llamado gas “natural” licuado (GNL). Desde que estalló la guerra entre Rusia y Ucrania a principios de 2022, los desarrolladores han reunido apoyo para sus proyectos de metano, bajo el estandarte de la seguridad energética. Los bancos principales, están activamente respaldando este sector dinámico. Muy pocos bancos tienen restricciones sobre las finanzas para la expansión del metano licuado. Las pocas políticas que aplican al metano licuado son imaginativas, imponiendo restricciones que permiten casi lo mismo de siempre. Varios bancos, como **ING** y **HSBC**, excluyen el financiamiento para terminales vinculados con, asociados directamente con o favoreciendo el desarrollo de nuevos campos petrolíferos y gasíferos.

Dichas políticas no están alineadas con la ciencia climática.⁴¹ Igual que los nuevos campos petrolíferos y gasíferos, toda infraestructura nueva de combustibles fósiles pone en riesgo al mundo de pasar de largo nuestro presupuesto restante de carbón, así peligrando el medio ambiente y las comunidades locales. La infraestructura nueva para el procesamiento, almacenaje y transporte de combustibles fósiles, incentiva la extracción de combustibles fósiles, y amenaza con fijar el uso del gas. La mayoría de las restricciones actuales solo conciernen los terminales de exportación de metano, también conocidos como terminales de licuación. Solo **La Banque Postale** completamente restringe el financiamiento para nuevos terminales de importación de metano.

LAS EXCLUSIONES DEL CARBÓN SÓLO APLICAN AL CARBÓN TERMAL

La mayoría de las políticas bancarias de carbón, sólo aplica al carbón termal, y no incluye el carbón metalúrgico – el carbón utilizado en la fabricación de acero, lo cual incluye el carbón coquizable de más alta calidad y además de otros niveles de calidad más bajos – a pesar de que la Agencia Internacional de Energía (AIE) declaró que las minas actuales de carbón metalúrgico son suficientes para satisfacer la demanda hasta 2050.⁴² Las pocas políticas actuales dedicadas al carbón metalúrgico, se enfocan en proyectos mineros específicos,

y solamente **Société Générale** y **Lloyds Banking Group** excluyen las empresas que ganan ingresos del carbón metalúrgico. Ninguna política restringe las empresas con planes de expansión del carbón metalúrgico. Lo bueno, es que de los nueve bancos con compromisos en materia del carbón metalúrgico, tres – **BNP Paribas**, **Crédit Agricole** e **ING** – adoptaron sus políticas después de noviembre de 2023. Si esta tendencia reciente continúa, es posible que otros bancos adopten políticas en materia del carbón metalúrgico.

EMISIONES FACILITADAS

La Alianza para la Contabilidad del Carbono de la Industria Financiera (PCAF, por sus siglas en inglés), es una asociación mundial de más de 460 instituciones financieras que busca estandarizar los informes climáticos.⁴³ En diciembre de 2023, la PCAF publicó una nueva norma para la manera en que sus bancos firmantes deben contabilizar las “emisiones facilitadas” – las emisiones GEI que resultan de su aseguramiento de bonos y acciones.⁴⁴ La PCAF requiere que los bancos reporten el 100% de sus emisiones generadas por las actividades que financian a través de *préstamos*, a menudo denominadas “emisiones financiadas”. En cambio, no ha sido una práctica estándar reportar las “emisiones facilitadas” que resultan del aseguramiento. La orientación, era sujeta a debates extendidos, luego presión por parte de los accionistas y grupos de incidencia, a favor de que los bancos divulgaran y establecieran metas ambiciosas para reducir sus emisiones facilitadas.

El debate se enfocó principalmente en cuánto se deben ponderar las actividades de facilitación de los bancos en su contabilidad general del carbón – esencialmente, ¿cuánta responsabilidad tienen los bancos por las emisiones que resultan de su aseguramiento? Los grupos de incidencia, accionistas y varios bancos importantes incidieron a favor de que los bancos asumieran plena responsabilidad de ponderar al

100% dichas transacciones. Mientras tanto, según algunos informes, unos cuantos bancos involucrados en el desarrollo de la metodología de la PCAF presionaron a favor de una ponderación más baja.⁴⁵

La orientación final de la PCAF, requiere que los bancos firmantes reporten sus emisiones facilitadas, utilizando un factor de ponderación de 33%, y que contabilicen sus transacciones en los mercados capitales en el año en que la facilitación ocurre. Los bancos, opcionalmente pueden utilizar una ponderación de 100%, lo cual se considera una mejora del borrador de consulta. Aunque lejos de ser perfecta, la norma final de la PCAF apoyará una mayor transparencia y rendición de cuentas para los bancos, a medida que reduzcan su aseguramiento de la expansión de los combustibles fósiles. La realidad es, que las empresas de combustibles fósiles dependen del aseguramiento de los bancos de nuevos bonos y emisiones de acciones, para financiar sus planes de expansión. Sin una plena ponderación de su aseguramiento, los bancos están socavando sus propios compromisos de cero neto. Los bancos que le restan importancia a los mercados capitales en sus estrategias climáticas, están esquivando una fuente importante de emisiones en el mundo real. Ya que la orientación de la PCAF es definitiva, los bancos no tienen ninguna excusa por demorar actuar sobre las emisiones facilitadas.

La realidad es, que las empresas de combustibles fósiles dependen del aseguramiento de los bancos de nuevos bonos y emisiones de acciones, para financiar sus planes de expansión. Sin una plena ponderación de su aseguramiento, los bancos están socavando sus propios compromisos de cero neto.

LOS GRANDES BANCOS NORTEAMERICANOS REVIERTEN POLÍTICAS CLIMÁTICAS

AUN MIENTRAS FINANCIAN LOS COMBUSTIBLES FÓSILES



LA META DE UNA "MEZCLA ENERGÉTICA" DE JPMORGAN CHASE

A finales de 2023, JPMorgan Chase publicó nuevos informes climáticos que actualizaron las metas de reducir emisiones e incluyeron otras revelaciones.⁴⁶ En dicho informe, el banco divulgó por primera vez sus emisiones financiadas, una mejora con respecto a su divulgación previa que solo incluyó la intensidad de sus emisiones. Además ajustó sus metas de emisiones sectoriales, alineándolas con el escenario para 2050 de emisiones cero neto de la AIE, el cual es ampliamente considerado como la ruta más creíble para mantener el calentamiento global bajo 1,5°C.⁴⁷

Si bien dichos pasos son notables, fueron eclipsados por el anuncio del nuevo abordaje del banco para el sector de petróleo y gas. Previamente, JPMorgan Chase tenía una meta relativamente débil de reducir en un 15% la intensidad de sus emisiones financiadas para las emisiones de uso final de los clientes de petróleo y gas. En su informe nuevo, el banco descarta esa meta, a favor de una meta de una "mezcla energética", a través de la cual el banco informa sobre su financiamiento para la energía solar, eólica, hidroeléctrica, de biomasa, nuclear y geotermal – además del petróleo y gas. Aunque el banco afirma que su meta actualizada representa una ambición elevada, la realidad es que esta meta nueva representa posiblemente un retroceso. Esta métrica corre el riesgo de ser menos transparente, y puede hacer que sea más fácil para que el banco reporte progreso

realizado hacia la meta sin disminuir – o aún mientras va en aumento – su financiamiento para la expansión del petróleo y del gas, al aumentar el financiamiento para la energía baja en carbón. En otras palabras, el objetivo "mezcla energética" hace que sea más difícil determinar una línea de base, así como los cambios interanuales con qué rapidez el banco está cambiando su apoyo de actividades con altas emisiones de carbono a actividades con bajas emisiones de carbono. Por supuesto, se requiere dicho financiamiento. Pero la provisión de dicho financiamiento, no puede eclipsar la necesidad de disminuir las finanzas para los combustibles fósiles. En respuesta a una resolución de accionistas entablada por los planes de pensiones de la Ciudad de Nueva York, JPMorgan Chase acordó divulgar sus niveles relativos de financiamiento para la energía baja en carbón, versus para los combustibles fósiles – también conocida como una razón de financiamiento del suministro energético.⁴⁸ Esto, deberá proveer una claridad muy necesaria de las actividades de financiamiento del banco; sin embargo, todavía no aborda la ofuscación generada por esta nueva meta combinada. JPMorgan Chase debe ofrecer detalles sobre cómo informará sobre su objetivo "mezcla energética" para cumplir con el acuerdo con los sistemas de pensiones de la ciudad de Nueva York. Al momento de esta publicación, no se ha hecho así.

RETROCESOS DE LAS POLÍTICAS DE EXCLUSIÓN DEL PETRÓLEO Y GAS DEL ÁRTICO Y DEL CARBÓN

A finales de 2023, Bank of America silenciosamente publicó su Marco de Política sobre el Riesgo Ambiental y Social actualizado.⁴⁹ El marco actualizado, es bastante diferente que las versiones anteriores, las cuales explícitamente declaraban que el banco no financiaría directamente los proyectos de petróleo y gas en el Ártico, ni centrales eléctricas a carbón nuevas o expandidas, ni minas de carbón termal nuevas o expandidas.

La política nueva, ahora declara que tales proyectos, entre otros, pasarán por una "debida diligencia aumentada", y una revisión a nivel superior, así colocándolos en una nueva categoría de "escaladas

comerciales". La política anterior, ubicó dichos tipos de proyectos en la categoría de "restricciones comerciales", y declaró que para los bancos era "imposible involucrarse" en dichas actividades. Al parecer, la política fue actualizada silenciosamente, y sin ningún anuncio discernible lanzada por Bank of America; se reportó por primera vez públicamente por *The New York Times*.⁵⁰ El documento de PNC, "Prácticas de préstamos responsables, 2023", muestra un cambio de política semejante; su política ya no descarta explícitamente la energía del carbón o los proyectos en el Ártico.⁵¹ El Bank of Montreal realizó un cambio semejante.⁵²

LOS CUATRO PRINCIPALES BANCOS DE WALL STREET SE RETIRAN DE LOS PRINCIPIOS DEL ECUADOR

Los cuatro bancos estadounidenses más grandes – JPMorgan Chase, Bank of America, Citi y Wells Fargo – anunciaron este año que se retirarían de los Principios del Ecuador, los cuales establecen estándares mínimos sobre los riesgos al medio ambiente y a las comunidades locales en países donde los bancos firmantes financian el petróleo, el gas, el carbón, la infraestructura y los proyectos mineros.⁵³

Los Principios del Ecuador fueron desarrollados hace 20 años, como un marco no vinculante de normas ambientales que los bancos acordaron formarían la base del financiamiento de los proyectos contaminantes.⁵⁴ Los principales bancos mundiales – como ser Barclays, HSBC, Deutsche Bank y Royal Bank of Canada – continúan siendo firmantes de los Principios.



The Guardian

El auge de la actividad petrolera y gasística estadounidense amenaza con echar por tierra los objetivos climáticos de París

Según un informe, los productores mundiales de combustibles fósiles van camino de casi cuadruplicar la producción de los nuevos proyectos aprobados para finales de la década.



PHOTO: LYagov / iStock

INTEGRANDO POLÍTICAS DE DERECHOS HUMANOS EN LAS POLÍTICAS CLIMÁTICAS

La crisis climática es una crisis de derechos humanos. El cambio climático, ya está perjudicando a los y las titulares de derechos alrededor del mundo, mientras que los impactos locales de las ampliaciones de los combustibles fósiles continúan arrasando comunidades locales. Los pueblos indígenas y comunidades vulnerables en el Sur Global, aguantan desproporcionadamente dichas cargas, las cuales aumentarán con cada grado adicional de calentamiento. Las temperaturas más altas, traerán consigo cada vez más violaciones de los derechos de las generaciones futuras. Los bancos que financian la expansión de los combustibles fósiles, comparten la complicidad en las violaciones de derechos humanos a nivel mundial generadas por el cambio climático.

Las políticas bancarias de derechos humanos, del consentimiento libre, previo e informado (CLPI) y climáticas, actualmente no abordan eficazmente el cruce del caos climático con los derechos humanos y con los derechos indígenas. Los eventos climáticos extremos continúan atestiguando las tragedias impulsadas por el clima, las cuales conmocionarían a los(as) lectores(as), a no ser que son cada vez más comunes.⁵⁵ La infraestructura de los combustibles fósiles, trae consigo peligros para la salud pública, genera contaminación, asola ecosistemas y socava los derechos a la tierra. Los proyectos de combustibles fósiles, han sido asociados con la violencia y amenazas contra los(as) defensores(as) de la tierra, activistas climáticos(as) y

líderes y lideresas indígenas, y demasiado a menudo se implementan en violación de la soberanía indígenas y del derecho al CLPI.⁵⁶

Los(as) teóricos(as) legales y peritos(as) en derechos humanos de la ONU, están construyendo un abordaje legal que designa la expansión de los combustibles fósiles como una posible violación de derechos humanos, para la cual las empresas de combustibles fósiles y sus bancarios podrían ser responsabilizados bajo las leyes de derechos humanos.⁵⁷

Las violaciones de derechos humanos y perjuicios a las comunidades indígenas no solamente ocurren a nivel local, asociadas con proyectos específicos. Los efectos mundiales del cambio climático – intensificados por las emisiones de incontables proyectos locales – traen consigo impactos en los derechos humanos a nivel mundial. Ya es hora, que los bancos reconozcan su complicidad en las violaciones mundiales de derechos humanos, y dejen de financiar la expansión de los combustibles fósiles.

Se requiere urgentemente un abordaje de la debida diligencia que integra el clima, para tratar los asuntos interrelacionados del clima y de los derechos humanos. Eso significa incorporar los impactos climáticos en la debida diligencia en materia de derechos humanos y en la arquitectura del CLPI. De la misma forma, las políticas climáticas están incompletas, sin las perspectivas de los derechos humanos y del CLPI.

Los bancos que financian la expansión de los combustibles fósiles, comparten la complicidad en las violaciones de derechos humanos a nivel mundial generadas por el cambio climático.



PHOTOS: Zenske Omi / Fossil Free Media; Alexander Gern / ESA / NASA

¿CERO NETO? LAS BRECHAS EN LAS POLÍTICAS Y EL COLAPSO CLIMÁTICO

El calentamiento global excedió 1,5°C por primera vez en 2023, un hito alarmante, dado el compromiso del Acuerdo de París de “realizar esfuerzos para limitar a 1,5°C sobre los niveles preindustriales”.⁵⁸ Desde 2021, muchos bancos se han comprometido a lograr cero neto emisiones para 2050, lo cual se entiende ampliamente como la aspiración mínima, si el mundo va a alcanzar la meta de mantener el calentamiento mundial bajo 1,5°C. Sin embargo, los bancos todavía tienen grandes brechas en sus políticas, que si no son desafiadas, continuarán financiando el avance hacia el colapso climático.

La brecha más grande en las políticas, es la que se encuentra entre las metas de cero neto para 2050 y las decisiones actuales de los bancos sobre el financiamiento de los combustibles fósiles, las cuales no reflejan la necesidad urgente de frenar la expansión de los combustibles fósiles.⁵⁹

En 2021, la AIE publicó su hoja de ruta titulada “Cero neto para 2050”, la cual declaró que en su escenario, “no hay ningún campo petrolífero ni gasífero nuevo aprobado para el desarrollo” y “ninguna mina nueva de carbón ni extensión de una mina” requerida “más allá de los proyectos a los cuales ya se han comprometido en 2021”.⁶⁰ En una actualización en 2023, la AIE de nuevo afirmó que “no se requiere ningún proyecto nuevo de exploración y producción de petróleo o gas

con un largo tiempo de entrega para el escenario NZE, ni se requieren nuevas minas de carbón, ni extensiones de minas, ni nuevas centrales eléctricas a carbón no amainadas”.⁶¹ Tres años tras esta declaración clara, muchos bancos han establecido metas de descarbonización, sin embargo hay pocas políticas verdaderas de corto y mediano plazo.

La Alianza Bancaria Cero Neto (NZBA, por sus siglas en inglés) es “un grupo de bancos mundiales destacados comprometidos a financiar acciones climáticas ambiciosas, para transicionar a la economía real al cero neto de emisiones GEI para 2050”.⁶² Tres años tras su lanzamiento en abril de 2021, 144 bancos se han unido a la alianza, comprometidos a realizar el cero neto de emisiones en sus carpetas de préstamos e inversiones para 2050, a más tardar.⁶³ De los 60 bancos perfilados en este informe, 42 son miembros de la NZBA y otros nueve han adoptado independientemente compromisos de cero neto.⁶⁴

Los bancos miembros de la NZBA perfilados en este informe, proveyeron US\$253,1 miles de millones en 2023 a empresas que están expandiendo los combustibles fósiles. Solo uno – La Banque Postale – se comprometió a eliminar todo financiamiento para los combustibles fósiles. **Cualquier financiamiento bancario para la expansión de los combustibles fósiles, está trazando una ruta hacia el fracaso.**



THE CONVERSATION

Científicos del clima: el concepto de emisiones netas cero es una trampa peligrosa

Destacados académicos, entre ellos un ex presidente del IPCC, arremeten contra los gobiernos de todo el mundo por utilizar el concepto de emisiones netas cero para «maquillar de verde» su falta de compromiso para solucionar el calentamiento global.

La orientación de la NZBA para los bancos sobre el establecimiento e implementación de metas, deja unas fallas flagrantes, incluyendo las que mencionamos a continuación:

- » **Metas que solo cubren una fracción de la exposición de los bancos.** La NZBA no requiere que los bancos incluyan toda clase de activos, ni requiere que los bancos definan los combustibles fósiles consistentemente.⁶⁵ Por ejemplo, muchas de las metas en materia de descarbonización del petróleo y gas de los miembros de la NZBA solo cubren las emisiones de sus carpetas de préstamos, y solo para la exploración y producción del petróleo y gas. Muchos bancos no incluyen en sus metas los proyectos de expansión del procesamiento, almacenaje y transporte del petróleo y gas. Muchos, además excluyen las emisiones asociadas con el aseguramiento de bonos (véase “La emisiones facilitadas”, pág. 31).
- » **Escenarios de descarbonización poco ambiciosos.** Los bancos desarrollan metas de reducciones de emisiones, en función de varios escenarios de descarbonización, como ser el NZE 2050 de la AIE. Los bancos que establecen metas utilizando un escenario menos ambicioso, se arriesgan a quedarse cortos en sus aspiraciones de cero neto.
- » **Falta de cumplimiento con las pautas de la NZBA.** Como una iniciativa voluntaria, la NZBA no puede hacer valer sus pautas. Por ejemplo, la NZBA indica que “es esencial que los miembros divulguen sus huellas de emisiones, tanto en términos absolutos como de intensidad”.⁶⁶ Sin embargo, los bancos miembros continúan reportando solamente medidas de intensidad.⁶⁷ La divulgación de las emisiones absolutas es imprescindible para poder medir si las políticas de los bancos están generando un impacto en el mundo real.

Si bien la NZBA recientemente reconoció dichos asuntos como “desafíos comunes relacionados con metas enfrentados por los bancos”, tiene pocas herramientas disponibles para exigir el cumplimiento.⁶⁸ Es más, algunos bancos destacados han amenazado con abandonar la alianza, si sus requisitos se vuelven demasiado ambiciosos, a veces mencionando el riesgo de las investigaciones antimonopolios.⁶⁹ De hecho, **HSBC** y **Standard Chartered** abandonaron la más ambiciosa Iniciativa de Objetivos Basados en la Ciencia (SBTi, por sus siglas en inglés) en noviembre de 2023, debido a que sus normas hubiesen dificultado su habilidad de continuar su financiamiento de los combustibles fósiles.⁷⁰

Existen preocupaciones más amplias sobre el hecho de que las corporaciones utilicen el “cero neto” como la estrella del norte para la acción climática. A menudo, los compromisos de cero neto suponen que los combustibles fósiles y otras emisiones pueden compensarse con créditos adquiridos o mediante tecnologías arriesgadas y no probadas (véase “Fin de la economía extractiva”, pág. 44). Los defensores corporativos del cero neto suelen abogar por compensaciones de carbono: plantar más árboles, capturar carbono del aire y enterrarlo, o cualquiera de una serie de otros esquemas no probados para “compensar” las emisiones actuales de los combustibles fósiles. El Grupo de Expertos de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre los Compromisos de Emisiones Netas Cero de las Entidades No Estatales declaró inequívocamente en 2022 que “los actores no estatales no pueden comprar créditos baratos que a menudo carecen de integridad en lugar de reducir inmediatamente sus propias emisiones a lo largo de su cadena de valor”.⁷¹ Los compromisos de cero neto con demasiada frecuencia ignoran la cadena de valor, aplicándose solo a los alcances de emisiones 1 y 2, ignorando las emisiones más significativas del

alcance 3.⁷² Los grupos de primera línea y muchos científicos sostienen que los compromisos de cero neto fracasarán si las emisiones de combustibles fósiles no disminuyen rápidamente. Los objetivos del Banco que no se basan en recortes de emisiones “profundos, rápidos y, en la mayoría de los casos, inmediatos” a lo largo de toda la cadena de valor son poco más que tácticas dilatorias.⁷³

Cada vez más, los informes y requisitos sobre el establecimiento de metas, representan un mínimo indispensable para las instituciones financieras, especialmente en el Norte Global. Por ejemplo, en junio de 2023, la OCDE, una organización multinacional importante que representa 50 Gobiernos industrializados y de economías emergentes, actualizó sus Líneas Directrices para Empresas Multinacionales sobre la Conducta Empresarial Responsable.⁷⁴ Las líneas directrices de la OCDE, son un estándar destacado internacional de la debida diligencia en materia de derechos humanos y medio ambiente. Dichas pautas exigen que las empresas – incluyendo las instituciones financieras – establezcan y monitoreen metas de emisiones absolutas de corto, mediano y largo plazo para Alcance 1, 2 y 3, entre otras acciones. Si bien sus pautas son voluntarias, la actualización representa una recomendación significativa respaldada por los Gobiernos, que las corporaciones fortalezcan su ambición climática, y es especialmente notable, dadas las grandes contribuciones históricas de los países de la OCDE al cambio climático.⁷⁵

Los bancos deben tender puentes sobre las brechas en sus políticas, si esperan mantener sus promesas de cero neto. Y los compromisos de cero neto deben ser la fundación sobre la cual los bancos pueden construir ambiciones más grandes. Solo un mundo libre de combustibles fósiles protegerá las futuras generaciones. **El cero neto todavía no es cero.**

Para una evaluación detallada de los compromisos de cero neto de los bancos miembros de la NZBA, véase el rastreador y resumen desarrollados por BankTrack en: BankingonClimateChaos.org.⁷⁶

ACTUALIZACIONES DE LOS REGLAMENTOS CLIMÁTICOS DE LOS BANCOS CHINOS

En febrero de 2024, las principales bolsas de valores chinas en Shanghái, Shenzhen y Beijing introdujeron pautas pioneras para la divulgación de la sustentabilidad. Estos reglamentos obligan que las 458 empresas enumeradas, casi la mitad de las empresas listadas de

acciones de clase A, emiten informes detallados sobre la sostenibilidad para el año 2025, incluyendo los planes de transición, datos sobre las emisiones GEI (con Alcance 1 y 2 siendo obligatorio y Alcance 3 recomendado bajo ciertas condiciones) y medidas de reducción del carbón. La directiva, además aplica a 52 instituciones financieras destacadas, 21 de las cuales son bancos comerciales, incluyendo todos los 13 bancos chinos mencionados en el informe BOCC. En respuesta a dichos reglamentos estrictos, los bancos chinos establecerán metas de transición, desarrollarán planes de transición alineados con 1,5°C, evaluarán críticamente y minimizarán su involucramiento con el sector de combustibles fósiles – particularmente en el sector de carbón – y dejarán de financiar las empresas de combustibles fósiles que no cuentan con robustos planes de transición alineados con 1,5°C.

“El caos climático está echando leña al fuego de la injusticia. El calentamiento global está estropeando presupuestos, inflando los precios de los alimentos, volcando los mercados energéticos y alimentando una crisis sobre el costo de la vida”.

Secretario general de las Naciones Unidas António Guterres, diciembre de 2023⁷⁷



CONCLUSIONES CLAVE

54 de los **60** bancos han establecido metas de largo plazo para toda la institución, para realizar cero neto emisiones para 2060 a más tardar.

43 bancos han establecido metas intermedias para sectores específicos de combustibles fósiles:

Las metas de **8** bancos aplican al aseguramiento Y a los préstamos

41 bancos han adoptado una meta para la exploración y producción convencionales de petróleo y gas

6 bancos han adoptado una meta para la minería del carbón termal

42 bancos han adoptado una meta para el sector energético

De los **41** bancos con metas en materia de petróleo y gas, **27** utilizan una medida de emisiones absolutas, tres usan una medida de carpetas absolutas y **10** emplean una medida basada en la intensidad. **La Banque Postale** estableció una política de eliminación de los combustibles fósiles. **KB Financial Group** es el único miembro de la NZBA perfilado en este informe que no ha establecido una meta para la descarbonización del petróleo y del gas. Los seis bancos con metas relacionadas con la minería del carbón termal no cuentan con políticas sobre la eliminación del carbón, aunque todos ellos utilizan una medida de carpetas absolutas.

De los **42** bancos con una meta para la reducción de emisiones del sector energético, **40** utilizan medidas basadas en la intensidad, **KB Financial** usa una medida de emisiones absolutas y **La Banque Postale** usa una medida de clasificación de temperatura.⁷⁸



PHOTOS: RAN Japan; Tyson Gifford

HISTORIAS DE PRIMERA LÍNEA



PHOTO: Jes Azner / Getty Images

Apostando por el caos climático 2024 destaca los cientos de miles de millones de dólares que fluyen a las empresas de combustibles fósiles que sistemáticamente contaminan el planeta y las comunidades alrededor del mundo. Dichas cifras de financiamiento pueden parecer abstractas y el análisis puede parecer técnico. Sin embargo, los impactos son muy tangibles y viscerales, para las millones de personas que habitan la primera línea de la extracción, el procesamiento y el transporte de los combustibles fósiles. Este informe, destaca la resistencia de personas que oponen los proyectos de combustibles fósiles en sus comunidades y territorios. Centramos sus voces para dejar claro, que el financiamiento de los combustibles fósiles causa destrucción en las vidas cotidianas de personas alrededor del mundo. Las empresas de combustibles fósiles y sus financiadores, deben ser responsabilizados por los impactos de sus acciones en las comunidades.

El cambio climático impacta la primera línea primero y peor. Los que habitan la primera línea del caos climático, son mayormente pueblos indígenas, comunidades negras y marrones, trabajadores(as) de bajos ingresos, pescadores(as) o pequeños(as) agricultores(as), a menudo viviendo en la pobreza. A veces, como en el caso de la Amazonía y el Ártico, las mismas personas que experimentan los huracanes cada vez peores, las marejadas ciclónicas más fuertes, los niveles del mar más altos y los efectos duraderos de la injusticia y desigualdad raciales, además se encuentran en el epicentro de la industria de combustibles fósiles masiva, sucia y nociva para la salud.

Sin importar si están protegiendo sus tierras ancestrales, o luchando contra el racismo ambiental, o echando luz sobre el lavado verde corporativo, o previniendo la contaminación cerca de sus escuelas y hogares, o priorizando buenos empleos verdes o salvaguardando especies del sobreconsumo humano, **las personas habitando la línea de frente logran la justicia para sus comunidades y para el planeta, organizándose y haciendo frente a los intereses financieros poderosos.** Para asegurar un futuro justo, la gente debe seguirles a aquellas personas que son más directamente afectadas por la extracción de los combustibles fósiles y por la contaminación dañina que genera. Las historias de la primera línea perfiladas, muestran cómo el mundo debe estar a la altura del presente momento.

Este mapa, destaca algunos de los ejemplos más devastadores de la expansión de los combustibles fósiles, y la resistencia comunitaria más contundente. Dichos proyectos de combustibles fósiles, perjudican la salud y seguridad de las comunidades locales. El mapa muestra las empresas involucradas en los proyectos, y destaca cuáles bancos en el presente informe apoyan cada proyecto destructivo.

» Para aprender más sobre estas historias de la primera línea, directamente de las comunidades impactadas, visite BankingonClimateChaos.org/frontline-stories.



DE LA PRIMERA LÍNEA

“La industria de combustibles fósiles está intentando mantener el control del statu quo. Sabemos que otra manera es posible. Es imprescindible, vincular a las comunidades internacionales, para aumentar nuestra independencia de los combustibles fósiles. Quinientos años después, los mandamases continúan intentando colonizar a nuestras comunidades, extrayendo y exportando recursos de nuestras tierras, junto con sus cómplices, los bancos y empresas de seguros”.

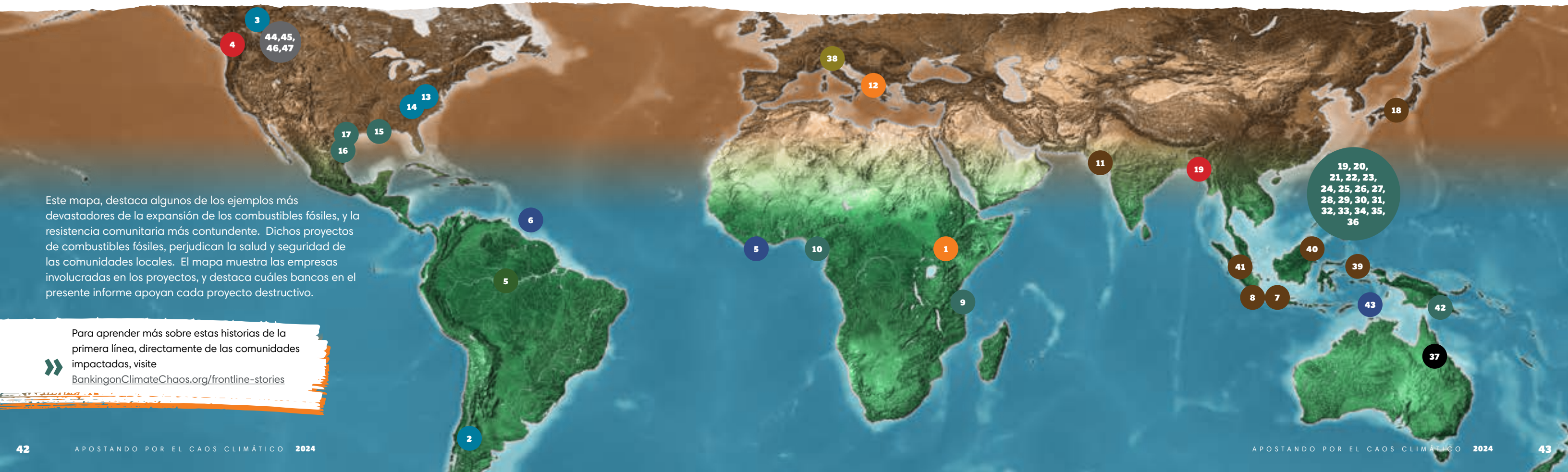
— **Juan Mancias**, jefe tribal, tribu Carrizo/Comecrudo del estado de Tejas

- 1 East African Crude Oil Pipeline (Uganda & Tanzania)**
Principales empresas: TotalEnergies from France, China National Offshore Oil Corporation (CNOOC)
Principales bancos: ICBC, Standard Bank (financial advisors)
- 2 Fracking in Vaca Muerta (Argentina)**
Principales empresas: YPF, Pan American Energy, Shell
Principales bancos: HSBC, Santander, JPMorgan Chase
- 3 Coastal GasLink Pipeline (Canada)**
Principales empresas: TC Energy, KKR, AIMCo
Principales bancos: RBC, TD, Bank of Montreal
- 4 Trans Mountain Pipeline Expansion (Canada)**
Principales empresas: Trans Mountain Corp.
Principales bancos: RBC, TD, Bank of Montreal
- 5 Offshore Cape Three Points (Ghana)**
Principales empresas: Eni, Vitol, GNPC
Principales bancos: HSBC, Société Générale, Standard Chartered
- 6 Drilling Offshore Guyana/One Guyana FPSO (Guyana)**
Principales empresas: ExxonMobil, CNOOC, Hess
Principales bancos: ING, SMBC, MUFG, Mizuho
- 7 Cirebon 2 Coal Plant (Indonesia)**
Principales empresas: Marubeni, Samtan, IMECO
Principales bancos: MUFG, Mizuho, SMBC, ING
- 8 Jawa 9 and 10 Coal Plants (Indonesia)**
Principales empresas: KEPCO, Barito Pacific, PT LN
Principales bancos: Bank of China
- 9 Mozambique LNG/Rovuma LNG (Mozambique)**
Principales empresas: Mozambique LNG: TotalEnergies, Mitsui
Principales bancos: Mozambique LNG: Société Générale, SMBC, Standard Chartered;
Principales empresas: Rovuma LNG: Eni, ExxonMobil
Principales bancos: Rovuma LNG: Crédit Agricole (financial advisor)
- 10 Nigeria LNG (Train 7, expansion proposed) (Nigeria)**
Principales empresas: Nigerian National Petroleum Corp., Shell, TotalEnergies, Eni
Principales bancos: SMBC Group, DZ Bank, Société Générale
- 11 Thar Block-I Coal Plant (Pakistan)**
Principales empresas: Shanghai Electric Group Corporation
Principales bancos: ICBC

- 12 Trans Adriatic Pipeline (Turkey & Greece)**
Principales empresas: BP, SOCAR, Snam
Principales bancos: Intesa Sanpaolo, UniCredit, ING
- 13 Mountain Valley Pipeline (United States)**
Principales empresas: Mountain Valley Pipeline, LLC, una empresa conjunta de los siguientes socios: Equitrans Midstream Corporation; NextEra Energy Holdings; Con Edison Transmission; WGL Midstream and RGC Midstream
Principales bancos: Bank of America, JPMorgan Chase, Wells Fargo, PNC, BNP Paribas
- 14 Mountain Valley Pipeline Southgate Extension (United States)**
Principales empresas: Mountain Valley Pipeline, LLC, a joint venture of the following partners: Equitrans Midstream Corporation; NextEra Energy Holdings; Con Edison Transmission; WGL Midstream and RGC Midstream
Principales bancos: Bank of America, JPMorgan Chase, Wells Fargo, PNC, BNP Paribas
- 15 Plaquemines LNG (United States)**
Principales empresas: Venture Global LNG
Principales bancos: Más de 20 bancos de todo el mundo financiaron este proyecto, pero los siguientes bancos aportaron más de 1.400 millones de dólares a las dos fases del proyecto: Bank of China, ING, Mizuho, MUFG, Scotia Bank
- 16 Rio Grande LNG (United States)**
Principales empresas: NextDecade
Principales bancos: MUFG, Mizuho, Intesa Sanpaolo, Banco Santander, RBC
- 17 Corpus Christi Stage III (United States)**
Principales empresas: Cheneire
Principales bancos: Société Générale, SMBC, RBC, Mizuho, MUFG
- 18 Kobe Coal Power plant (Japan)**
Principales empresas: KOBELCO (Kobe Steel)
Principales bancos: Mizuho, SMBC, MUFG
- 19 8 Proposed LNG Terminals in the Verde Island Passage (Philippines)**
Principales empresas: First Gen Corporation, Atlantic Gulf and Pacific Co., Energy World Corp Ltd. (Australia), A Brown Company, Inc., GEN X Energy LLC, LCT Energy and Resources Inc., Udenna Corp.
Principales bancos: ING Bank NV
Financiadores de la terminal de GNL de AG&P: China Bank Capital & China Bank
- 20 Philippines LNG Terminal (Philippines)**
Principales empresas: Linseed Field Power Corp, parte de Atlantic Gulf and Pacific Co.
Estado: en construcción

- 21 FGEN LNG Corporation (Philippines)**
Estado: en construcción
Principales bancos: RBC, TD, Bank of Montreal
- 22 Excelerate Energy L.P. (Philippines)**
Estado: previsto/propuesto
- 23 Vires Energy Corporation (Philippines)**
Estado: previsto/propuesto
- 24 Batangas Clean Energy, Inc. (Philippines)**
Estado: previsto/propuesto
- 25 Shell Energy, Philippines, Inc. (Philippines)**
Estado: previsto/propuesto
- 26 CNOOC Phoenix Petroleum Philippines, Inc. (Philippines)**
Estado: previsto/propuesto
- 27 PNOOC (Philippines)**
Estado: previsto/propuesto
- 28 8 Proposed Proposed Power Plants in the Verde Island Passage (Philippines)**
Principales empresas: SMC Global Power
Principales bancos: UBS, Credit Suisse (Hong Kong) Limited, DBS Bank Ltd, Mizuho Securities Asia Limited, Standard Chartered Bank, Deutsche Bank & JPMorgan Chase
- 29 SMC-EERI Batangas Combined Cycle Power Plant (Philippines)**
Estado: propuesto
- 30 Batangas Clean Energy Natural Gas-Fired power plant (Philippines)**
Estado: propuesto
- 31 Lloyds Energy Ph, Floating Power plant (Philippines)**
Estado: propuesto
- 32 SMC Ilijan Power Plant (Philippines)**
Estado: en servicio
- 33 Batangas Clean Energy Natural Gas-Fired Power Plant (Philippines)**
Estado: propuesto
- 34 VIRES LNG-fired power plant barge (Philippines)**
Estado: propuesta de planta flotante de gas en la bahía de Batangas
- 35 First Gen Santa Maria Natural Gas-Fired Combined Cycle (Philippines)**
Estado: propuesto

- 36 AC Energy Stealler Dual-Fired Power Plant Project (Philippines)**
Estado: propuesto
- 37 Carmichael Coal Project (Australia)**
Principales empresas: Adani
Principales bancos: Deutsche Bank, Standard Chartered, JPMorgan Chase
- 38 Ostiglia Gas Power Power Plant Expansion (Italy)**
Principales empresas: EPH
Principales bancos: UniCredit, ING, Société Générale
- 39 Obi Island Captive Coal Plant (Indonesia)**
Principales empresas: PT Trimegah Bangun Persada Tbk (Harita Group, Indonesia), Ningbo Lygend (China)
Principales bancos: BNP Paribas, Agricultural Bank of China
- 40 North Kalimantan Aluminium Plant Captive Coal Power Station (Indonesia)**
Principales empresas: Adaro, Hyundai
Principales bancos: MUFG, UBS, Citi
- 41 Jambi-2 (Indonesia)**
Principales empresas: China Huadian Group
Principales bancos: Postal Savings Bank of China
- 42 Papua LNG (Papua New Guinea)**
Principales empresas: TotalEnergies, ExxonMobil, Santos
Principales bancos: Crédit Agricole (financial advisor)
- 43 Barossa Gas Project (Australia)**
Principales empresas: Santos
Principales bancos: MUFG, Rabobank, SMBC, Natixis
- 44 Elk Valley Resources Coking Coal Mines (Canada)**
Principales empresas: Teck Resources, Glencore
Principales bancos: Barclays, SMBC, RBC
- 45 Greenhills Coal Mine (Canada)**
Principales empresas: Teck Resources, Glencore
Principales bancos: Barclays, SMBC, RBC
- 46 Line Creek Coal Mine (Canada)**
Principales empresas: Teck Resources, Glencore
Principales bancos: Barclays, SMBC, RBC
- 47 Elkview Coal Mine (Canada)**
Principales empresas: Teck Resources, Glencore
Principales bancos: Barclays, SMBC, RBC



Este mapa, destaca algunos de los ejemplos más devastadores de la expansión de los combustibles fósiles, y la resistencia comunitaria más contundente. Dichos proyectos de combustibles fósiles, perjudican la salud y seguridad de las comunidades locales. El mapa muestra las empresas involucradas en los proyectos, y destaca cuáles bancos en el presente informe apoyan cada proyecto destructivo.

Para aprender más sobre estas historias de la primera línea, directamente de las comunidades impactadas, visite BankingonClimateChaos.org/frontline-stories



FIN DE LA ECONOMÍA EXTRACTIVA: UNA TRANSICIÓN JUSTA YA

Por Tom B.K. Goldtooth, Marcello Federico y Tamra Gilbertson, Red Ambiental Indígena

Justo en el momento de nuestra historia cuando la apertura colectiva para las acciones en materia de cambio climático se está achicando, las empresas de combustibles fósiles continúan extrayendo ganancias de la Madre Tierra, la cual anhela la eliminación de los combustibles fósiles.⁷⁹ Nos estamos rápidamente quedando sin tiempo para resolver las crisis climáticas. A pesar del acuerdo mundial de limitar el calentamiento bajo 1,5°C en el Acuerdo de París, el Artículo 6 de dicho acuerdo disfruta la perpetuación de los proyectos de combustibles fósiles que destruyen los pueblos, comunidades y territorios indígenas bajo una fachada de una "economía verde". Los mecanismos del mercado de carbono incrustados en el Artículo 6, crearían el mercado de carbono y el sistema de créditos de carbono mundiales más grande de la historia. Debemos hacer todo lo posible por luchar contra cualquier laguna actual o futura, que extiende la vida de las industrias extractivas.

La Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), respaldada por las instituciones financieras y otras corporaciones, se presente a sí misma como el antídoto urgentemente necesario para la crisis ecológica en desarrollo. En la reciente sesión vigésima cuarta de la Conferencia de las Partes (COP28) de la CMNUCC, hubo más cabilderos(as) de los combustibles fósiles que la delegación de cualquier país individual, y participaron en reuniones exclusivas a puerta cerrada para cerrar sus tratos de petróleo, así destacando exactamente quién ejerce el máximo poder

en dichos espacios.⁸⁰ En la COP28, presenciamos las tácticas políticas en curso, una abdicación de la rendición de cuentas y despliegues grotescos de hipocresía. Este desconecte crudo del sufrimiento de las comunidades marginadas, expone el meollo vacío de dichas negociaciones. Sin directamente desafiar los intereses poderosos que perpetran los sistemas de perjuicios, dichos eventos simplemente proveen una fachada de acción en medio de la complicidad en curso, fallándole a toda la gente que sabe en carne propia que el cambio climático no representa una amenaza lejana, pues ya se están sintiendo los impactos directos ahora.

En la COP28, las Partes aceptaron el Fondo para Pérdidas y Daños el primer día, y designaron al Banco Mundial como el fideicomisario interino para los próximos cuatro años. Dentro de la CMNUCC, el Banco Mundial ha estado en el centro del proceso de activar el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) del Protocolo de Kioto, y los mecanismos de Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques (REDD+, por sus siglas en inglés), actividades que han socavado la soberanía y los derechos de los pueblos indígenas. Por más de 20 años, dichos mecanismos han demostrado que el Banco Mundial no toma en consideración las necesidades inmediatas de las comunidades impactadas de primera línea en el Sur Global. Es casi seguro, que dicho fondo se convertirá en otro ejemplo de su hipocresía; el plan de desarrollo del Banco Mundial está arraigado en la expectativas de las ganancias y de la 'financiarización' de la vida, como ha sido el caso

con todas las instituciones de Bretton Woods desde su comienzo. El fondo ya se ha vuelto controvertido, pues recibe promesas voluntarias en vez de obligatorias, faltan muchas promesas y no cuenta con metas concretas o fechas de límite para asegurar la rendición de cuentas del Norte Global, sobre sus emisiones históricas, aún mientras que el Sur Global lidia con los impactos y la desigualdad del cambio climático.⁸¹ El historial del Banco Mundial de los préstamos impulsados por la deuda y programas de desarrollo sospechosos en el Sur Global, siembra muchas dudas sobre cómo se encargará de un fondo tan crítico. En vez de distribuir financiamiento a los pueblos indígenas y comunidades impactadas, el Banco Mundial probablemente perpetuará los planes de desarrollo económico que causaron la acumulación de riqueza en el Norte Global, permitiendo que unos pocos privilegiados continúen sacando provecho del sufrimiento de otros, mientras explotando una crisis que ellos mismos crearon para conseguir ganancias financieras de corto plazo.

La CMNUCC promueve las iniciativas basadas en el mercado, ejemplificadas por el Artículo 6 del Acuerdo de París, el cual promueve una expansión exponencial de la escala de los mercados de carbono y sistemas de créditos de carbono.⁸² Dicho abordaje no desafía la paradigma del crecimiento infinito que impulsa las emisiones y el desmoronamiento ecológico. Países como Bolivia denunciaron esta fachada durante las negociaciones en la COP28, porque es notoriamente obvio cómo el lavado verde de la crisis climática solo crea la ilusión de la responsabilidad ambiental, sin abordar de manera significativa las realidades del colapso climático.⁸³

Los mercados de carbono mencionados en el Artículo 6, representan bucles de retroalimentación para los contaminadores, permitiendo que continúen justificando su profanación de la Madre Tierra. Quedó claro durante las negociaciones sobre el Artículo 6 en la COP28, que los mercados habilitan que los países y corporaciones, especialmente los contaminadores en el Norte Global, puedan comprar 'créditos de carbono' contaminadores, en vez de frenar directamente sus emisiones. Actualmente, se está negociando como un elemento del Artículo 6, el uso de la extracción de dióxido de carbono (CDR, por sus siglas en inglés). Las extracciones diseñadas, incluyendo la captura y almacenamiento de carbono (CCS, por sus siglas en inglés), la bioenergía con la captura y almacenamiento de carbono (BECCS, por sus siglas en inglés) y la captura directa del aire (DAC, por sus siglas en inglés), son tecnologías caras y no probadas, que prometen acciones demoradas, a cambio del mantenimiento del statu quo. Las extracciones biológicas – incluyendo el secuestro de carbono en los bosques y en la tierra – financiarán los ecosistemas, posiblemente creando conflictos sobre la tierra de largo plazo, y es probable que no resulten en un almacenamiento significativo de carbono.⁸⁴ La CDR representa una solución falsa, que oculta y perpetua un legado colonial de explotación, desproporcionadamente infligiendo daños en las comunidades indígenas en la primera línea de la crisis climática.⁸⁵ En vez de emplear tecnologías no probadas para mantener las industrias extractivas no sustentables, debemos priorizar un cambio de sistemas, impulsado por la necesidad urgente de reducir las emisiones de raíz.

Otro intento de abordar la crisis climática, es a través de la iniciativa de REDD+, la cual en general busca compensar las naciones con bosques tropicales por la preservación de sus bosques. Paradójicamente, hemos visto que esto puede incentivar el desmonte de la tierra para los monocultivos, y además el acaparamiento de tierras a través de la expropiación, con impactos devastadores en los territorios de los pueblos indígenas. Hasta la fecha, REDD+ no ha seguido los protocolos necesarios del CLPI, en relación con las comunidades indígenas y sus territorios soberanos.⁸⁶

Entre la miríada de soluciones falsas que se están proponiendo en la CMNUCC, los canjes de deuda por la naturaleza y el clima representan una forma de reestructurar la deuda a cambio de los Gobiernos deudores comprometiéndose a realizar ciertas inversiones predeterminadas en la mitigación del cambio climático. Este proceso puede ser mediado por terceras partes, lo cual plantea el asunto serio de sesgos a favor de los acreedores en las inversiones acordadas. Esta dinámica de poder es antidemocrática, carece de transparencia y puede generar violaciones de los derechos de los pueblos indígenas a la autodeterminación y a la soberanía. Ninguna de estas iniciativas frena las emisiones de raíz. Los mercados de carbono son una cortina de humo, para mantener lo mismo de siempre, continuando los ciclos de extracción y violencia que debemos rechazar firmemente.

Insistimos en que ¡ya basta! No podemos esperar a que o suponer que los líderes y las lideresas de este sistema corrupto arreglen los mismos problemas que ellos(as) crearon y de los cuales continúan sacando provecho. Trastocando el meollo destructivo de los mercados de carbono requiere acciones directas no violentas, y requiere que nos centremos en el liderazgo, las soluciones y la soberanía indígenas. Debemos continuar a solidarizarnos con las comunidades de primera línea. Debemos crear espacios vitales para amplificar nuestras voces, presionando a los(as) legisladores(as) y asegurando que el nuestro será un futuro libre de combustibles fósiles.

Poniendo fin a la economía capitalista destructiva, es un proceso de cambios sistémicos que incluyen acogiendo los conocimientos tradicionales indígenas, incluso la agricultura y agroecología indígenas, y eliminando los combustibles fósiles de raíz. Debemos reconocer, que la explotación no desaparece simplemente compensándola dentro de un modelo "mejorado" o "arreglado" basado en el mercado. Debemos demandar una Transición Indígena Justa, para poner fin a la era de los combustibles fósiles.

SURESTE DE ASIA: EN UN MOMENTO CRÍTICO



La Coalición Apostando por el Caos Climático da la bienvenida al Center for Energy, Ecology, and Development [Centro para la Energía, la Ecología y el Desarrollo] (CEED, por sus siglas en inglés) a nuestro grupo núcleo de socios. Basado en las Filipinas, CEED incide a favor de las políticas energéticas transformadoras, la justicia ecológica y el desarrollo centrado en la gente a través del Sureste de Asia.



El Sureste de Asia (SEA) se encuentra en una encrucijada, en su transición energética.⁸⁷ La región está a punto de convertirse en un meollo de la importación y exportación del gas metano, a medida que muchos países desarrollan proyectos de gas masivos, facilitados por las instituciones financieras privadas y públicas. Esto, es particularmente problemático, pues a lo largo de las últimas dos décadas, los países de esta región han sido entre los más afectados climáticamente, en términos de muertes y pérdidas económicas.⁸⁸

Desde que se firmó el Acuerdo de París en 2015, 29 GW de capacidad combinada de las centrales eléctricas a gas ha iniciado operaciones a través de SEA. Tailandia ha redoblado sus esfuerzos en materia de gas, añadiendo 13,7 GW, la adición de capacidad más grande de la región.⁸⁹ En 2022, Tailandia fue el importador más grande del GNL de la región, comprando de los países exportadores principales del GNL, incluyendo Qatar, Australia, Estados Unidos, Rusia y su país vecino Malasia.⁹⁰ Vietnam y las Filipinas oficialmente se incorporaron al comercio del GNL en 2023, con ambos países comisionando sus primeros terminales de importación del GNL y recibiendo su primeros envíos del producto.⁹¹ Los dos países tienen posiciones de liderazgo en

la electricidad a gas planificada y la capacidad de terminales para la importación del GNL: ambos países comprenden aproximadamente el 63% de la capacidad de centrales eléctricas y de importación en la región.

Con 96,3 mtpa de capacidad propuesta para la importación del GNL, SEA además tiene algunos de los exportadores más grandes de GNL a nivel mundial.⁹² En 2022, Malasia e Indonesia estaban en quinto y sexto lugar entre los países en cuanto a la exportación del GNL, juntos representando aproximadamente el 10% de la exportación mundial del GNL. Los dos países tienen propuestas para añadir 13,5 mtpa de nueva capacidad de exportación del GNL.⁹³

Las contradicciones abundan en el paisaje energético de SEA. Según las investigaciones realizadas por CEED, las instituciones financieras han canalizado por lo menos US\$60,3 miles de millones en forma de préstamos y aseguramiento para la industria gasífera a partir de 2016, lideradas por bancos tailandeses y japoneses.⁹⁴ Del monto total, 63%, fue proporcionado en forma de préstamos a través del aseguramiento de bonos. Si bien el CEED concluyó que los bancos regionales más pequeños desempeñaron un papel destacado en el financiamiento de

PHOTO: CEED

DE LA PRIMERA LÍNEA



“Los combustibles fósiles perjudican nuestro medio ambiente, y están en oposición a nuestros principios de desarrollo sustentable. Nuestra vida depende de la naturaleza; por lo tanto, trabajemos juntos(as) hacia un futuro que la protege. En China, Tailandia, creemos en un futuro formado por los valores de nuestra comunidad y estilo de vida, planeando una ruta hacia un futuro más sostenible”.

— Khairiyah Rahmanyah de la Chana Local Reservation Network [Red de la Reservación Chana Local] ⁹⁵

Los bancos perfilados en BOCC financiaron **US \$27,6 miles de millones** en 2021–2023 para actividades en materia de combustibles fósiles en 15 empresas, expandiendo la importación y exportación del metano (GNL) en países de SEA. Dichas empresas, tienen planes para 100,1 Mtpa de expansión de terminales del GNL listos alrededor del mundo, incluyendo terminales en las Filipinas, Tailandia, Vietnam e Indonesia.

Del mismo modo, los bancos perfilados en BOCC financiaron **US \$39 miles de millones** en 2021–2023 para actividades en materia de combustibles fósiles en 40 empresas con planes de expansión de gas en países de SEA. Dichas empresas, tienen 105 GW de planes de expansión de gas alrededor del mundo, incluyendo Indonesia, las Filipinas, Tailandia, Vietnam, Malasia, Singapur y Birmania.

la expansión de la energía a gas metano, los megabancos japoneses SMBC, MUFG y Mizuho ocupan un lugar muy alto en su informe, al igual que en Banking on Climate Chaos.

Algunos de los financiadores más grandes, provienen de los países que históricamente han generado contaminación de carbono, como ser Estados Unidos, Europa y Japón. Aquellos financiadores están habilitados por las políticas que promocionan el gas y GNL como un “combustible puente”, y alientan al sector proveyendo financiamiento público. El Japan Bank for International Cooperation (JBIC, por sus siglas en inglés) canalizó US\$7 miles de millones de fondos públicos a la industria de gas fósil, lo cual representó el 47% de todo financiamiento público para el sector energético.⁹⁶ Como resultado, el Gobierno japonés es el financiador más grande de la industria de gas fósil en SEA. Los bancos multilaterales de desarrollo – el Banco Asiático de Desarrollo y el Banco Mundial – además canalizaron US\$1,2 miles de millones en apoyo de la expansión del gas fósil.

Sin embargo, hay noticias buenas. Los mismos patrocinadores además están financiando la energía renovable a través de la región. Aún con 139 GW de nueva capacidad de gas en trámite – más de una cuarta parte de toda la energía gasífera bajo desarrollo en Asia – el crecimiento de la energía renovable asciende a 328 GW, más del doble de la capacidad de gas propuesta.

SEA se encuentra en un punto crítico, donde la selección de una ruta de desarrollo podría habilitar la meta climática mundial de 1,5°C y asegurar la sobrevivencia de la propia gente de la región. Solo hay una manera de proceder. La energía renovable, no el gas, posee el potencial para una transición energética justa. Una transición energética justa, al fin de cuentas, no tiene que ver con cómo, sino cuándo. Tenemos las herramientas y tecnologías que se requieren para acelerar dicha transición ahora, pero la ventana de posibilidad se está cerrando. SEA merece más ambición y mayor colaboración.

METODOLOGÍA



El informe BOCC incluye varios cambios metodológicos importantes para 2024. Lo más notable, es que nuestras investigaciones ahora abarcan los tratos reportados en Bloomberg LP y en el *London Stock Exchange Group* [Grupo de la Bolsa de Valores de Londres] (LSEG, por sus siglas en inglés), anteriormente conocido como Refinitiv. En los años anteriores, hemos utilizado las asignaciones de Bloomberg en las tablas de clasificación, pero este año estamos empleando un abordaje alternativo. Las tablas de clasificación sectoriales no convencionales, incluyen un universo más amplio de empresas en cada sector. Como resultado de los cambios de metodología, los resultados publicados aquí no son directamente comparables con los datos que hemos publicado en nuestros informes anteriores. Véase más detalles a continuación.



Para mayor detalle acerca de la metodología empleada en nuestro informe, véase el Apéndice de Metodología, pág. 108 y preguntas frecuentes sobre nuestra metodología, disponible para descargar en: BankingonClimateChaos.org/methodology2024.

El alcance de la industria bancaria

El informe este año, de nuevo analiza los 60 bancos más grandes del mundo por activos, según las clasificaciones anuales de S&P Global.⁹⁷ Debido a cambios año tras año en el tamaño de los bancos, 58 de estos bancos fueron incluidos en el informe del año pasado, mientras que dos – **Truist** y **DBS** – son de recién inclusión este año. Excluimos tres bancos que se encuentran en la lista de los 60 principales de S&P, pero que no son actores importantes en el campo de finanzas corporativas. Fueron reemplazados por los siguientes tres bancos en la lista para llevar el total a 60 bancos. La financiación de las filiales bancarias se agrega a nivel de las empresas matrices de los bancos, en función de la propiedad a marzo de 2024.⁹⁸

El alcance de las empresas de combustibles fósiles

El informe BOCC 2024 calcula las promesas de financiamiento de las instituciones financieras para 4228 empresas que están activas a través de la industria de combustibles fósiles. Desarrollamos nuestra lista de

empresas, basada en la GOGEL y la GCEL de Urgewald, y añadimos otras empresas identificadas utilizando Bloomberg, LSEG, Global Energy Monitor, Enerdata y nuestras propias investigaciones. Esta lista, entonces se reduce a aquellas empresas para las cuales contamos con datos sobre el involucramiento con los combustibles fósiles, que recibieron financiamiento corporativo entre 2016 y 2023.

Igual que en la edición de 2023, el presente informe evalúa el financiamiento y las políticas de los bancos privados para el sector de combustibles fósiles en general y para ciertos sectores destacados. Destacamos dichos sectores, debido a sus altos impactos ambientales, sociales y climáticos, y/o su riesgo elevado de convertirse en activos varados. Este año, nuestra tabla de clasificación sobre la **expansión de los combustibles fósiles** informa sobre el financiamiento para cualquier compañía que la GOGEL o la GCEL indican que cuenta con planes de expansión (873 empresas). Otros sectores no convencionales son: el **petróleo de arenas bituminosas** (37 empresas); el **petróleo y gas del Ártico** (44 empresas); el petróleo y gas de aguas ultra profundas (65 empresas); la fractura hidráulica de petróleo y gas (237 empresas); la

minería del carbón termal (211 empresas); la energía a carbón (456 empresas) y recientemente, la energía a gas (252 empresas). Para estos sectores, informamos sobre el financiamiento para cualquier empresa en la GOGEL o la GCEL como activo en el sector. En los años pasados, informamos sobre el financiamiento solamente para las 30 empresas principales de cada sector; por lo tanto, este año cada sector representa muchas empresas más. Además, informamos sobre toda empresa listada como empresa de **expansión del gas metano (GNL)** que se encuentra en la GOGEL; 129 están incluidos. La tabla de clasificación de todos los combustibles fósiles incluye empresas adicionales en los sectores del envío, la importación, la exportación y el comercio de metano identificadas utilizando el *Global Gas Infrastructure Tracker* [Rastreador de la Infraestructura Mundial de Gas] y Enerdata del *Global Energy Monitor*. Este año, por primera vez estamos informando sobre la exposición a la minería del **carbón metalúrgico** (48 empresas). La lista de empresas y ajustadores, se desarrollaron en colaboración con Reclaim Finance, BankTrack y Profundo. Por segunda vez, informamos las clasificaciones del **bioma de la Amazonía** (24

empresas), las cuales desarrollamos en colaboración con Stand.earth Research Group.⁹⁹

Incluimos empresas con una variedad de clasificaciones industriales, si contamos con evidencia de actividades empresariales en el sector de combustibles fósiles. Esto significa, que incluimos no solamente las empresas dedicadas solamente al petróleo, gas y carbón. Esto es importante, pues todo combustible fósil debe ser eliminado, especialmente toda expansión de los mismos, sin importar cómo se clasifica una empresa dada o qué porcentaje de los negocios de dicha empresa proviene de los combustibles fósiles. Asimismo, cada vez más vemos empresas con nombres que incluyen las palabras “renewable” [renovable], “clean” [limpio] o “green” [verde], pero que están expuestas a los combustibles fósiles, a veces de manera significativa, como se evidencia por los datos sobre los activos, entradas, ingresos o gastos capitales relacionados con los combustibles fósiles. Les invitamos a los bancos, a que escudriñen sus clientes con detenimiento, para entender lo que incluyen sus diversas operaciones.



Ajustadores de combustibles fósiles

Como hemos hecho en los años pasados, para lidiar con el hecho de que algunas empresas tienen comparativamente poca actividad comercial con combustibles fósiles, aplicamos ajustadores para reducir el valor de la transacción para las empresas diversificadas. Ajustadores reflejan la proporción calculada de los negocios de una empresa dedicados a los combustibles fósiles. Para los ajustadores, nuestra investigación utiliza las investigaciones de Urgewald para la GOGEL y la GCEL, junto con los datos de Bloomberg sobre entradas, acciones e ingresos e informes de las empresas. Cuando no hay datos fácilmente disponibles sobre una empresa, realizamos los ajustes utilizando los datos de la empresa matriz, y en ciertos casos, los promedios derivados de los datos de Bloomberg y las clasificaciones industriales. Para más detalle sobre nuestra lógica de los ajustadores, favor visitar nuestra sección de preguntas frecuentes sobre nuestra metodología en nuestro sitio web en <http://bankingonclimatechaos.org/methodology2024>.

Datos de finanzas

Datos sobre toda transacción provienen de Bloomberg LP o LSEG, entre diciembre de 2023 y febrero de 2024. Investigamos los préstamos, bonos y el aseguramiento de emisiones de acciones en ambas bases de datos, y los juntamos a través de un proceso de varios pasos para eliminar registros duplicados. Los informes BOCC anteriores incluyeron transacciones reportadas solamente en Bloomberg, complementadas por selectas finanzas de proyecto reportadas en IJGlobal. Utilizando ambos Bloomberg y LSEG, nos ha permitido identificar más transacciones y más empresas en cuanto al alcance, y nos ha dado una manera importante de cotejar para validar los datos.

El informe de este año utiliza un abordaje actualizado, para atribuir la participación de los bancos en transacciones financieras, incluyendo bonos, préstamos y emisiones de acciones, un abordaje desarrollado con la empresa de investigación Profundo.¹⁰⁰ En los años anteriores, dependimos de la asignación de posición de Bloomberg en sus

tablas de clasificación. Nuestro cambio de metodología, nos permita incorporar las investigaciones de varias fuentes de datos. De manera importante, nos permite atribuirlos a todos los bancos que están realizando contribuciones financieras a una transacción, en vez de solo atribuirlos a los bancos que juegan roles de liderazgo. Excluimos los roles que no tienen que ver con las contribuciones financieras. Para detalles sobre la metodología de dicha asignación, véase el Apéndice sobre la metodología, pág. 108.

El informe de 2024 aplica dicha metodología a todo dato de 2016 a 2023. Por lo tanto, es posible realizar comparaciones coherentes año tras año, de la cantidad de financiamiento otorgado por los bancos para los combustibles fósiles desde que entró en vigor el Acuerdo de París. Sin embargo, las **cifras de finanzas en el informe BOCC 2024 no se comparan directamente con los totales que hemos publicado en los años anteriores.**



LA EXPANSIÓN DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

NINGUNA EMPRESA DE PETRÓLEO Y GAS ESTÁ REALIZANDO LA TRANSICIÓN EN ALINEAMIENTO CON 1,5°C

La industria que ha causado la mayoría de la crisis climática, no lo va a resolver. Varios análisis independientes han confirmado, que ninguna empresa grande de petróleo y gas ha adoptado un plan para transicionar sus modelos comerciales y alejarlos de la expansión petrolífera y gasífera.¹⁰¹ Unas cuantas empresas han abandonado sus promesas climáticas previas a lo largo de los últimos dos años, redoblando sus apuestas en la expansión del petróleo y gas, frente a los rendimientos elevados del sector.¹⁰² Ninguna empresa de petróleo y gas se ha comprometido a poner fin a la nueva expansión, más allá de los campos actuales.

Esto es importante, porque las investigaciones evaluadas por pares muestra que la industria de petróleo y gas ya ha invertido en más producción de petróleo y gas de lo que podemos quemar, si vamos a limitar el calentamiento a 1,5°C.¹⁰³ En el *World Energy Outlook 2023* [Panorama Energético Mundial, 2023], la AIE de nuevo reconfirmó su hallazgo de 2021, que no se “requiere” ningún campo petrolífero ni gasífero nuevo, más allá de los que ya están produciendo, o están bajo desarrollo, en un escenario alineado con 1,5°C.¹⁰⁴ Otros escenarios han resultado en conclusiones semejantes.¹⁰⁵ La ruta de mitigación

ilustrativa de baja demanda (IMP-ID, por sus siglas en inglés) del IPCC, es un escenario que evita la dependencia poco realista y arriesgada de la CCS y de la CDR. Dentro de la IMP-ID del IPCC, la producción de petróleo y gas debe disminuir aún más rápido – en casi un 50% para 2030, relativo a los niveles de 2020.

En este contexto, varias empresas grandes de petróleo y gas han publicado promesas engañosas de ‘cero neto’ emisiones que contienen lagunas vastas. Muchas de dichas promesas, completamente excluyen las emisiones del fin último de sus productos. Por ejemplo, la promesa de ‘cero neto’ de ExxonMobil incluye solamente emisiones de Alcance 1 y 2 de sus activos operativos – aunque más del 85% de sus emisiones corporativas proviene de sus clientes cuando éstos queman el petróleo y gas que la empresa vende.¹⁰⁶

Por consiguiente, toda inversión en las empresas que producen petróleo y gas, es incompatible con limitar el calentamiento a 1,5°C. Cualquier financiamiento otorgado a dichas empresas, posibilita más expansión de los combustibles fósiles más allá de 1,5°C, aun cuando no esté ligado a un proyecto específico.

PHOTO: Avigator Fortuner / shutterstock



DE LA PRIMERA LÍNEA

“Como comunidades y organizaciones locales [en lugares] que albergan proyectos petrolíferos en Uganda apoyados por bancos irresponsables como ICBC, que actúa como un consejero financiero, ya hemos sufrido momentos oscuros. Nuestras vidas y sustentos han sido amenazados, y nos han arrestado por denunciar las violaciones de los derechos humanos y ambientales causadas por el Oleoducto de Crudo de África Oriental (EACOP, por sus siglas en inglés). Queremos poner fin a estos impactos y a los acosos. La solución, es que los bancos y los (re)aseguradores rehúsen apoyar al EACOP, y en vez de eso, favorezcan una transición justa hacia la energía renovable”.

— **Maxwell Atuhura**, organizador de GreenFaith Uganda y miembro del Tasha Research Institute Africa (TASHA)¹⁰⁷

“La expansión de la industria petroquímica y de combustibles fósiles en Rayong, ha infligido muchísimo daño, tanto en el medio ambiente como en la salud local, con la contaminación de los compuestos orgánicos volátiles, el agotamiento de los recursos y los impactos adversos en la salud siendo preocupaciones notables. El desarrollo, debe abarcar no solamente el crecimiento económico, sino además la sustentabilidad ambiental. Para realizar dicha meta, las políticas deben proteger los derechos de la gente, salvaguardar los recursos naturales y asegurar una distribución equitativa de la riqueza. Involucrando a las comunidades locales en los procesos de toma de decisión, es esencial para asegurar que se escuchen y se tomen en consideración sus preocupaciones. Construyendo un futuro sostenible, requiere que prioricemos el bienestar de los individuos y del medio ambiente, sin arriesgar la salud, los sustentos o el balance ecológico”.

— **Phwat Kanchanawong**, investigador en EEC Watch¹⁰⁸



PRODUCCIÓN MUNDIAL DE PETRÓLEO Y GAS, BASADO EN OTRAS RUTAS SELECCIONADAS HACIA 1,5°C

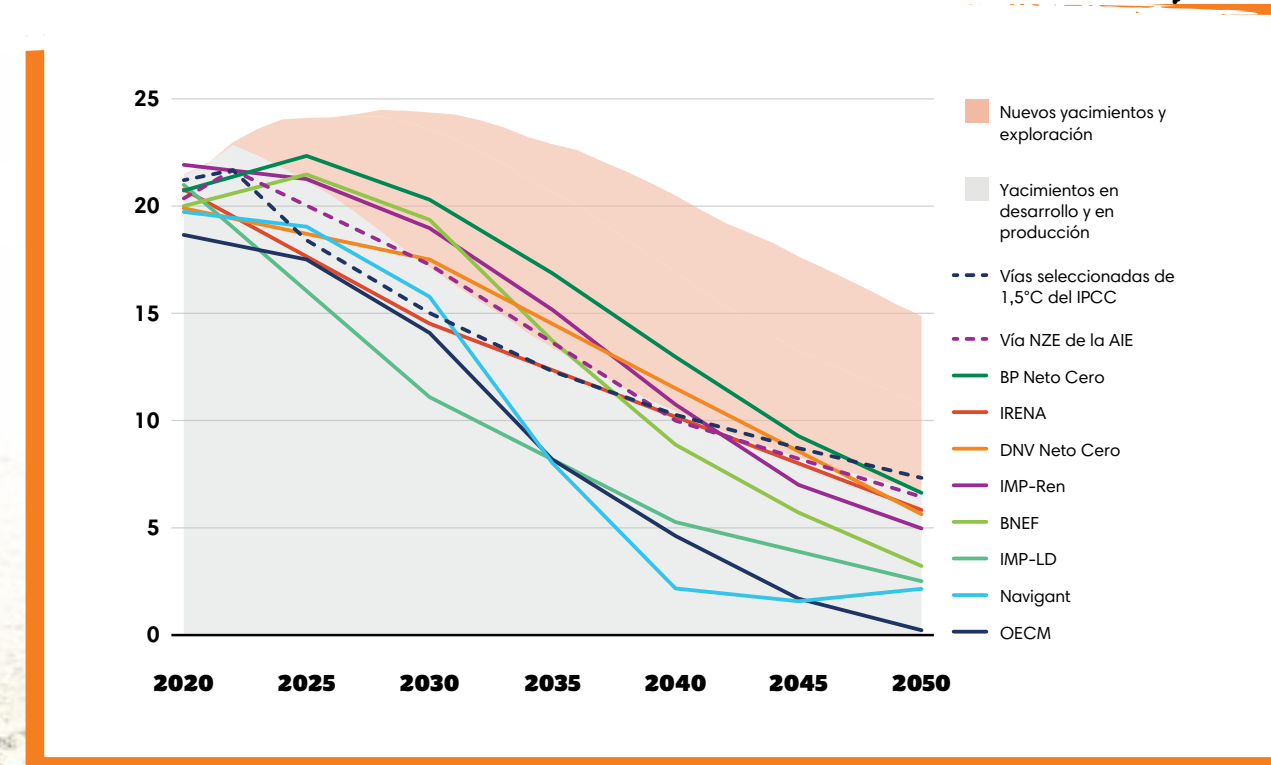


TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR LA EXPANSIÓN DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

El financiamiento bancario para la expansión de las empresas de petróleo, gas y carbón en materia de combustibles fósiles en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL y la GCEL de 2023. La lista comprende **873** empresas en los sectores de exploración y

producción ('upstream'), procesamiento, almacenamiento y transporte ('midstream') y refinado y venta ('downstream') del petróleo, gas y carbón.

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.



| BANCOCO | BANCO | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
| 1 | CITIGROUP | \$25,992 B | \$24,748 B | \$25,891 B | \$34,437 B | \$33,198 B | \$27,980 B | \$17,600 B | \$14,614 B | \$204,460 B |
| 2 | JPMORGAN CHASE | \$33,178 B | \$24,911 B | \$22,297 B | \$25,860 B | \$33,431 B | \$26,727 B | \$17,069 B | \$19,312 B | \$202,785 B |
| 3 | BANK OF AMERICA | \$21,937 B | \$17,041 B | \$16,910 B | \$27,755 B | \$33,756 B | \$20,179 B | \$16,021 B | \$14,742 B | \$168,341 B |
| 4 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$15,924 B | \$18,188 B | \$18,228 B | \$19,717 B | \$17,631 B | \$18,144 B | \$14,678 B | \$15,417 B | \$137,928 B |
| 5 | MIZUHO FINANCIAL | \$13,951 B | \$12,737 B | \$17,482 B | \$17,453 B | \$15,186 B | \$18,728 B | \$16,030 B | \$18,810 B | \$130,375 B |
| 6 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | \$13,133 B | \$7,724 B | \$9,205 B | \$16,566 B | \$16,512 B | \$14,502 B | \$19,030 B | \$10,074 B | \$106,745 B |
| 7 | CITIC | \$9,247 B | \$7,757 B | \$13,089 B | \$15,376 B | \$14,528 B | \$16,720 B | \$16,391 B | \$12,731 B | \$105,838 B |
| 8 | ROYAL BANK OF CANADA | \$9,309 B | \$14,062 B | \$14,729 B | \$12,465 B | \$9,557 B | \$14,702 B | \$15,563 B | \$14,924 B | \$105,309 B |
| 9 | BARCLAYS | \$13,730 B | \$12,941 B | \$15,351 B | \$15,034 B | \$19,151 B | \$9,927 B | \$9,563 B | \$9,219 B | \$104,916 B |
| 10 | HSBC | \$12,057 B | \$15,480 B | \$11,185 B | \$16,632 B | \$18,597 B | \$12,545 B | \$7,962 B | \$5,164 B | \$99,622 B |
| 11 | WELLS FARGO | \$11,164 B | \$10,411 B | \$14,809 B | \$13,959 B | \$9,727 B | \$14,228 B | \$13,085 B | \$11,752 B | \$99,136 B |
| 12 | SMBC GROUP | \$8,127 B | \$10,781 B | \$13,091 B | \$16,090 B | \$15,088 B | \$11,881 B | \$12,100 B | \$11,463 B | \$98,621 B |
| 13 | SCOTIABANK | \$9,433 B | \$11,036 B | \$12,254 B | \$12,928 B | \$8,197 B | \$12,222 B | \$13,674 B | \$14,671 B | \$94,416 B |
| 14 | MORGAN STANLEY | \$12,715 B | \$10,131 B | \$12,597 B | \$15,375 B | \$12,868 B | \$11,326 B | \$6,438 B | \$11,361 B | \$92,812 B |
| 15 | GOLDMAN SACHS | \$12,242 B | \$10,548 B | \$11,005 B | \$15,043 B | \$12,562 B | \$13,583 B | \$7,461 B | \$9,330 B | \$91,774 B |
| 16 | UBS | \$17,016 B | \$15,978 B | \$14,172 B | \$13,889 B | \$9,317 B | \$8,839 B | \$5,508 B | \$2,680 B | \$87,398 B |
| 17 | BNP PARIBAS | \$10,452 B | \$9,689 B | \$11,340 B | \$11,361 B | \$20,298 B | \$10,093 B | \$9,855 B | \$3,961 B | \$87,048 B |
| 18 | BANK OF CHINA | \$15,886 B | \$7,049 B | \$9,242 B | \$12,438 B | \$9,255 B | \$11,320 B | \$10,000 B | \$8,434 B | \$83,623 B |
| 19 | TORONTO-DOMINION BANK | \$7,925 B | \$9,201 B | \$8,623 B | \$8,774 B | \$6,771 B | \$9,889 B | \$10,909 B | \$9,587 B | \$71,679 B |
| 20 | CIBC | \$7,032 B | \$7,653 B | \$6,855 B | \$7,843 B | \$4,859 B | \$10,306 B | \$10,097 B | \$9,211 B | \$63,856 B |
| 21 | BMO FINANCIAL GROUP | \$6,447 B | \$8,998 B | \$8,185 B | \$9,001 B | \$7,109 B | \$7,763 B | \$8,293 B | \$7,601 B | \$63,398 B |
| 22 | CHINA MERCHANTS BANK | \$8,541 B | \$3,678 B | \$6,478 B | \$5,453 B | \$7,436 B | \$11,385 B | \$10,824 B | \$8,685 B | \$62,478 B |
| 23 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | \$7,862 B | \$3,679 B | \$4,648 B | \$10,333 B | \$12,674 B | \$10,468 B | \$9,495 B | \$2,435 B | \$61,593 B |
| 24 | DEUTSCHE BANK | \$11,803 B | \$10,071 B | \$6,206 B | \$5,485 B | \$8,409 B | \$7,713 B | \$4,842 B | \$5,699 B | \$60,228 B |
| 25 | CREDIT AGRICOLE | \$6,146 B | \$6,817 B | \$7,143 B | \$7,308 B | \$13,920 B | \$6,223 B | \$5,688 B | \$5,064 B | \$58,309 B |
| 26 | SOCIETE GENERALE | \$7,123 B | \$6,249 B | \$6,959 B | \$8,378 B | \$13,155 B | \$7,577 B | \$5,004 B | \$3,054 B | \$57,499 B |
| 27 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | \$4,510 B | \$3,636 B | \$5,609 B | \$6,569 B | \$8,490 B | \$8,613 B | \$8,514 B | \$7,327 B | \$53,267 B |
| 28 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | \$5,093 B | \$4,105 B | \$6,627 B | \$5,292 B | \$7,243 B | \$9,961 B | \$6,159 B | \$6,356 B | \$50,836 B |
| 29 | CHINA CONSTRUCTION BANK | \$9,672 B | \$4,775 B | \$5,080 B | \$6,679 B | \$6,812 B | \$5,971 B | \$6,299 B | \$3,605 B | \$48,894 B |
| 30 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | \$5,026 B | \$3,183 B | \$4,214 B | \$6,436 B | \$9,101 B | \$7,754 B | \$6,044 B | \$5,702 B | \$47,460 B |

B = mil millones M = millón T = billón

TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR LA EXPANSIÓN DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

B = mil millones M = millón T = billón

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------|
| 31 | PING AN INSURANCE GROUP | \$4,379 B | \$4,108 B | \$6,943 B | \$5,127 B | \$7,759 B | \$9,441 B | \$4,615 B | \$4,376 B | \$46,748 B |
| 32 | SANTANDER | \$6,752 B | \$3,766 B | \$3,787 B | \$5,307 B | \$7,137 B | \$5,191 B | \$3,666 B | \$9,677 B | \$45,283 B |
| 33 | BANK OF COMMUNICATIONS | \$3,980 B | \$3,192 B | \$2,906 B | \$3,514 B | \$4,870 B | \$7,003 B | \$8,192 B | \$2,907 B | \$36,564 B |
| 34 | US BANCORP | \$4,394 B | \$2,552 B | \$3,613 B | \$5,530 B | \$3,015 B | \$5,421 B | \$4,270 B | \$4,933 B | \$33,728 B |
| 35 | PNC FINANCIAL SERVICES | \$3,071 B | \$3,253 B | \$5,222 B | \$5,093 B | \$2,883 B | \$4,014 B | \$5,426 B | \$4,271 B | \$33,232 B |
| 36 | TRUIST FINANCIAL | \$2,811 B | \$2,953 B | \$4,991 B | \$3,396 B | \$1,935 B | \$5,343 B | \$6,677 B | \$4,967 B | \$33,073 B |
| 37 | STANDARD CHARTERED | \$2,095 B | \$3,702 B | \$4,758 B | \$5,771 B | \$4,483 B | \$5,086 B | \$3,766 B | \$2,645 B | \$32,306 B |
| 38 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | \$3,867 B | \$2,633 B | \$3,505 B | \$8,334 B | \$3,918 B | \$3,014 B | \$2,777 B | \$3,967 B | \$32,013 B |
| 39 | UNICREDIT | \$3,644 B | \$3,994 B | \$3,105 B | \$5,120 B | \$5,979 B | \$2,827 B | \$3,684 B | \$2,986 B | \$31,338 B |
| 40 | ING GROUP | \$3,100 B | \$4,089 B | \$4,056 B | \$4,787 B | \$2,614 B | \$4,875 B | \$3,925 B | \$3,433 B | \$30,878 B |
| 41 | CHINA MINSHENG BANKING | \$2,867 B | \$1,606 B | \$2,807 B | \$5,586 B | \$8,018 B | \$1,897 B | \$1,570 B | \$3,918 B | \$28,269 B |
| 42 | GROUPE BPCE | \$2,467 B | \$2,616 B | \$3,262 B | \$3,860 B | \$3,628 B | \$4,067 B | \$3,215 B | \$2,419 B | \$25,535 B |
| 43 | INTESA SANPAOLO | \$2,677 B | \$1,907 B | \$3,953 B | \$3,176 B | \$2,272 B | \$3,078 B | \$2,588 B | \$4,168 B | \$23,819 B |
| 44 | STATE BANK OF INDIA | \$1,721 B | \$2,215 B | \$2,519 B | \$4,171 B | \$2,797 B | \$2,555 B | \$1,666 B | \$1,591 B | \$19,236 B |
| 45 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | \$738 M | \$586 M | \$724 M | \$1,574 B | \$2,062 B | \$2,562 B | \$2,172 B | \$1,098 B | \$11,516 B |
| 46 | NATWEST | \$1,170 B | \$2,515 B | \$1,164 B | \$1,632 B | \$1,717 B | \$1,454 B | \$1,256 B | \$376 M | \$11,283 B |
| 47 | LA CAIXA GROUP | \$795 M | \$739 M | \$1,122 B | \$1,706 B | \$698 M | \$1,228 B | \$1,855 B | \$1,986 B | \$10,129 B |
| 48 | DBS | \$1,714 B | \$1,186 B | \$1,675 B | \$2,134 B | \$1,134 B | \$405 M | \$1,026 B | \$555 M | \$9,827 B |
| 49 | ANZ | \$647 M | \$1,447 B | \$1,261 B | \$1,380 B | \$1,402 B | \$252 M | \$652 M | \$176 M | \$7,216 B |
| 50 | KB FINANCIAL GROUP | \$322 M | \$966 M | \$1,586 B | \$1,019 B | \$1,201 B | \$592 M | \$327 M | \$925 M | \$6,938 B |
| 51 | LLOYDS BANKING GROUP | \$278 M | \$1,358 B | \$677 M | \$1,284 B | \$1,672 B | \$636 M | \$494 M | \$51 M | \$6,449 B |
| 52 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | \$842 M | \$1,034 B | \$816 M | \$926 M | \$842 M | \$315 M | \$74 M | \$136 M | \$4,984 B |
| 53 | NORDEA | \$601 M | \$837 M | \$485 M | \$690 M | \$681 M | \$816 M | \$80 M | \$569 M | \$4,759 B |
| 54 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | \$569 M | \$775 M | \$602 M | \$460 M | \$750 M | \$313 M | \$205 M | \$661 M | \$4,337 B |
| 55 | DANSKE BANK | \$200 M | \$551 M | \$306 M | \$1,023 B | \$412 M | \$752 M | \$108 M | \$149 M | \$3,501 B |
| 56 | DZ BANK | \$341 M | \$142 M | \$517 M | \$446 M | \$339 M | \$334 M | \$134 M | \$956 M | \$3,209 B |
| 57 | RABOBANK | \$531 M | \$597 M | \$550 M | \$344 M | \$151 M | \$261 M | \$402 M | \$176 M | \$3,012 B |
| 58 | WESTPAC | \$445 M | \$414 M | \$487 M | \$619 M | \$370 M | \$210 M | \$194 M | \$85 M | \$2,825 B |
| 59 | CREDIT MUTUEL | \$97 M | \$104 M | \$218 M | \$259 M | - | \$130 M | \$30 M | \$214 M | \$1,052 B |
| 60 | LA BANQUE POSTALE | - | - | \$142 M | \$44 M | \$116 M | \$309 M | - | \$113 M | \$724 M |

B = mil millones M = millón T = billón

\$409,784 B

\$369,097 B

\$407,261 B

\$484,237 B

\$489,692 B

\$451,647 B

\$385,241 B

\$347,468 B

\$3,344 T



PETRÓLEO DE ARENAS BITUMINOSAS



Cada paso de la extracción de petróleo de las arenas bituminosas – la minería, el refinado y la acumulación de los residuos de relaves – contribuye a la mezcla tóxica de sustancias químicas en el aire, el agua y la tierra. El proceso es intensivo en cuanto a la energía y las emisiones, por no hablar de las emisiones que provienen de la quema del combustible fósil extraído.¹⁰⁹ El desarrollo de las arenas bituminosas se inició a finales de los 1960, sin el CLPI, y las comunidades de Primeras Naciones continúan viviendo con las consecuencias tóxicas.¹¹⁰ La extracción de petróleo de las arenas bituminosas, ha devastado la salud de las Primeras Naciones, los bosques que habitaban y sus cotos de caza a través de Alberta, Canadá.¹¹¹ En enero de 2024, una investigación liderada por un equipo de la Universidad de Yale y el *Environment and Climate Change Canada Air Pollution Program*

[Programa de Medio Ambiente, Cambio Climático y Contaminación del Aire de Canadá] reveló, que las emisiones de las arenas bituminosas de Alberta, han sido extremadamente infrarrepresentadas, divulgando emisiones de carbono que exceden los valores industriales reportados en un 1900% a un 6300%.¹¹² A pesar de dichos impactos alarmantes, los bancos continúan financiando la industria de arenas bituminosas.

El financiamiento para las empresas de arenas bituminosas disminuyó en 2023, en comparación con los años anteriores. Los bancos canadienses prevalecen en la tabla de clasificación de arenas bituminosas, con **CIBC, RBC, Scotiabank** y **TD** en las primeras posiciones de la lista.



Para una evaluación detallada de las políticas de los bancos en materia de arenas bituminosas, véase el Rastreador de Políticas de Petróleo y Gas en OilGasPolicyTracker.org e incluido en: BankingonClimateChaos.org

Número de políticas que cubren las arenas bituminosas

27

Número de políticas muy débiles

4

Número de políticas débiles

21

Número de políticas integrales

1

Número de políticas contundentes

1

TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR EL PETRÓLEO DE ARENAS BITUMINOSAS

El financiamiento bancario para las **37** empresas de producción de arenas bituminosas en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2023. El financiamiento bancario se ajusta por el porcentaje de la producción de combustibles fósiles de cada empresa que corresponde a petróleo de arenas bituminosas según el GOGEL.

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|---|---------|-----------------|
| 1 | ROYAL BANK OF CANADA | \$523 M | \$13,413 B |
| 2 | JPMORGAN CHASE | \$311 M | \$10,443 B |
| 3 | BMO FINANCIAL GROUP | \$101 M | \$9,061 B |
| 4 | TORONTO-DOMINION BANK | \$517 M | \$8,251 B |
| 5 | CIBC | \$523 M | \$7,964 B |
| 6 | SCOTIABANK | \$523 M | \$5,876 B |
| 7 | BANK OF AMERICA | \$363 M | \$5,709 B |
| 8 | SMBC GROUP | \$365 M | \$5,327 B |
| 9 | BARCLAYS | \$1 M | \$5,313 B |
| 10 | CITIGROUP | \$283 M | \$4,406 B |
| 11 | MIZUHO FINANCIAL | \$378 M | \$4,072 B |
| 12 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$73 M | \$3,877 B |
| 13 | HSBC | \$29 M | \$2,533 B |
| 14 | MORGAN STANLEY | \$255 M | \$2,032 B |
| 15 | GOLDMAN SACHS | \$20 M | \$1,987 B |
| 16 | WELLS FARGO | \$2 M | \$1,491 B |
| 17 | UBS | \$27 M | \$1,114 B |
| 18 | BNP PARIBAS | \$2 M | \$1,027 B |
| 19 | SOCIETE GENERALE | \$1 M | \$759 M |
| 20 | DEUTSCHE BANK | \$3 M | \$627 M |
| 21 | CHINA CONSTRUCTION BANK | \$71 M | \$611 M |
| 22 | LLOYDS BANKING GROUP | - | \$530 M |
| 23 | CREDIT AGRICOLE | \$28 M | \$521 M |
| 24 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | \$1 M | \$391 M |
| 25 | ING GROUP | \$12 M | \$359 M |
| 26 | STANDARD CHARTERED | \$12 M | \$302 M |
| 27 | BANK OF CHINA | - | \$262 M |
| 28 | US BANCORP | - | \$215 M |
| 29 | CITIC | - | \$133 M |
| 30 | SANTANDER | \$2 M | \$129 M |

B = mil millones M = millón T = billón

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|--|--------|-----------------|
| 31 | GROUPE BPCE | - | \$55 M |
| 32 | INTESA SANPAOLO | - | \$55 M |
| 33 | DBS | - | \$48 M |
| 34 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | \$1 M | \$47 M |
| 35 | ANZ | - | \$36 M |
| 36 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | - | \$30 M |
| 37 | UNICREDIT | - | \$30 M |
| 38 | CHINA MERCHANTS BANK | - | \$22 M |
| 39 | NATWEST | <\$1 M | \$22 M |
| 40 | CHINA MINSHENG BANKING | - | \$19 M |
| 41 | BANK OF COMMUNICATIONS | - | \$17 M |
| 42 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | - | \$15 M |
| 43 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | - | \$14 M |
| 44 | WESTPAC | - | \$11 M |
| 45 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | - | \$10 M |
| 46 | NORDEA | - | \$6 M |
| 47 | PNC FINANCIAL SERVICES | - | \$6 M |
| 48 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | - | \$5 M |
| 49 | PING AN INSURANCE GROUP | - | \$4 M |
| 50 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | - | \$1 M |
| 51 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | - | - |
| 52 | CREDIT MUTUEL | - | - |
| 53 | DZ BANK | - | - |
| 54 | DANSKE BANK | - | - |
| 55 | KB FINANCIAL GROUP | - | - |
| 56 | LA BANQUE POSTALE | - | - |
| 57 | LA CAIXA GROUP | - | - |
| 58 | RABOBANK | - | - |
| 59 | STATE BANK OF INDIA | - | - |
| 60 | TRUIST FINANCIAL | - | - |

TOTAL GENERAL \$4,430 B

\$99,187 B





PETRÓLEO Y GAS DEL ÁRTICO



El Comité Directivo Gwich'in, junto con socios comunitarios indígenas a través de la región del Ártico, ha exigido por muchos años, que los bancos adopten exclusiones del petróleo y del gas en el Ártico. Como resultado, 35 de los 60 bancos perfilados en este informe cuentan con políticas del petróleo y gas del Ártico.¹¹³ Desafortunadamente, **Bank of America** recientemente eliminó su política de exclusión del Ártico.¹¹⁴ Dicha política, como muchas otras políticas en materia del Ártico, ya tenía un alcance muy delimitado: solo aplicaba al financiamiento de proyectos, y definía el Ártico de manera muy estrecha. Al incluir solamente los activos de petróleo y gas dentro del Círculo Polar Ártico, los bancos potencialmente todavía están expuestos a más de 100 proyectos en el Ártico, como lo define holísticamente el Arctic

Monitoring and Assessment Programme [Programa de Monitoreo y Evaluación del Ártico] (AMAP, por sus siglas en inglés).¹¹⁵ Además pueden continuar proveyendo financiamiento para los "propósitos corporativos generales", para empresas como ConocoPhillips, el desarrollador del proyecto controvertido Willow, el cual recibió financiamiento en 2022.¹¹⁶

El financiamiento para el petróleo y gas del Ártico disminuyó en 2023, aunque varias empresas han hecho descubrimientos en la región, o se han vuelto a comprometer a perforar, especialmente Noruega.¹¹⁷ Las empresas notables que recibieron financiamiento en 2023, incluyeron **Eni SpA** y su filial, **Var Energi**, junto con **Aker BP**,¹¹⁸ **Unicredit** y **Citi** encabezan la lista de bancos que financian a estas empresas.



Para una evaluación detallada de las políticas bancarias de petróleo y gas del Ártico, véase el Rastreador de Políticas de Petróleo y Gas en OilGasPolicyTracker.org e incluido en: BankingonClimateChaos.org

Número de políticas que cubren el Ártico

35

Número de políticas muy débiles

18

Número de políticas débiles

15

Número de políticas integrales

1

Número de políticas contundentes

1

PHOTO: sarkophoto / iStock

TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR EL PETRÓLEO Y GAS DEL ÁRTICO

El financiamiento bancario para las **44** empresas de producción en el Ártico en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2023. El financiamiento bancario se ajusta según el porcentaje de la producción de combustibles fósiles de cada empresa que corresponde al petróleo y gas del Ártico.

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|--------------------------------|---------|-----------------|
| 1 | JPMORGAN CHASE | \$122 M | \$3,650 B |
| 2 | CITIGROUP | \$246 M | \$3,460 B |
| 3 | CREDIT AGRICOLE | \$191 M | \$3,286 B |
| 4 | UNICREDIT | \$266 M | \$2,838 B |
| 5 | BARCLAYS | \$201 M | \$2,698 B |
| 6 | BNP PARIBAS | \$33 M | \$2,424 B |
| 7 | INTESA SANPAOLO | \$210 M | \$2,396 B |
| 8 | SOCIETE GENERALE | \$65 M | \$2,257 B |
| 9 | BANK OF AMERICA | \$145 M | \$2,084 B |
| 10 | HSBC | \$12 M | \$1,673 B |
| 11 | ING GROUP | \$174 M | \$1,651 B |
| 12 | SMBC GROUP | \$162 M | \$1,582 B |
| 13 | MIZUHO FINANCIAL | - | \$1,560 B |
| 14 | BANK OF CHINA | - | \$1,518 B |
| 15 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$61 M | \$1,466 B |
| 16 | DEUTSCHE BANK | \$17 M | \$1,307 B |
| 17 | GOLDMAN SACHS | \$34 M | \$1,090 B |
| 18 | MORGAN STANLEY | \$41 M | \$1,087 B |
| 19 | GROUPE BPCE | \$152 M | \$946 M |
| 20 | STATE BANK OF INDIA | - | \$889 M |
| 21 | UBS | - | \$793 M |
| 22 | WELLS FARGO | \$63 M | \$780 M |
| 23 | NORDEA | \$47 M | \$595 M |
| 24 | STANDARD CHARTERED | \$104 M | \$560 M |
| 25 | DANSKE BANK | \$11 M | \$491 M |
| 26 | SANTANDER | \$33 M | \$430 M |
| 27 | DBS | - | \$403 M |
| 28 | BMO FINANCIAL GROUP | - | \$386 M |
| 29 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | - | \$257 M |
| 30 | ROYAL BANK OF CANADA | - | \$209 M |

B = mil millones M = millón T = billón

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.



| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|---|--------|-----------------|
| 31 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | <\$1 M | \$195 M |
| 32 | CIBC | - | \$172 M |
| 33 | NATWEST | <\$1 M | \$165 M |
| 34 | LLOYDS BANKING GROUP | - | \$143 M |
| 35 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | \$7 M | \$138 M |
| 36 | SCOTIABANK | - | \$127 M |
| 37 | TORONTO-DOMINION BANK | - | \$116 M |
| 38 | LA CAIXA GROUP | - | \$114 M |
| 39 | DZ BANK | - | \$103 M |
| 40 | WESTPAC | - | \$91 M |
| 41 | US BANCORP | - | \$87 M |
| 42 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | \$7 M | \$85 M |
| 43 | CHINA MINSHENG BANKING | - | \$78 M |
| 44 | ANZ | - | \$69 M |
| 45 | CHINA CONSTRUCTION BANK | - | \$67 M |
| 46 | CITIC | - | \$47 M |
| 47 | PNC FINANCIAL SERVICES | - | \$21 M |
| 48 | CHINA MERCHANTS BANK | - | \$19 M |
| 49 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | - | \$18 M |
| 50 | PING AN INSURANCE GROUP | - | \$7 M |
| 51 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | - | \$7 M |
| 52 | BANK OF COMMUNICATIONS | - | \$5 M |
| 53 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | - | \$3 M |
| 54 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | - | \$1 M |
| 55 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | - | - |
| 56 | CREDIT MUTUEL | - | - |
| 57 | KB FINANCIAL GROUP | - | - |
| 58 | LA BANQUE POSTALE | - | - |
| 59 | RABOBANK | - | - |
| 60 | TRUIST FINANCIAL | - | - |

TOTAL GENERAL \$2,402 B

\$46,646 B



PETRÓLEO Y GAS DE LA AMAZONÍA

Se presenta “Apostando por el petróleo y gas de la Amazonía” en colaboración con Stand.earth Research Group.



Este informe analiza las transacciones con 24 empresas para las que existe evidencia de participación directa en la extracción de petróleo y gas en el bioma amazónico en Brasil, Ecuador, Perú y Colombia, según lo definido por la Red de Información Socioambiental Georreferenciada de la Amazonía (RAISG). Las empresas con una relación directa con la región incluyen operadores de bloques y compañías petroleras estatales. A estas empresas se les asignó una relación 100% directa o una proporción basada en los gastos de capital, los costos operativos y los costos de producción asociados con cualquier proyecto de petróleo y gas en la Amazonía. Para calificar como 100% directa, una empresa debe tener la mayoría de sus proyectos de petróleo y gas y todos sus principales bloques de producción en la Amazonía. La investigación sobre las empresas que operan en la Amazonía fue realizada por Stand.earth Research Group, que también proporcionó una evaluación de políticas bancarias.

Los compromisos de los bancos para proteger el bioma amazónico no son suficientes, especialmente dada la importancia ecológica del bioma y la oposición significativa y sostenida de los pueblos indígenas. BNP Paribas, HSBC, Société Générale, Intesa Sanpaolo, Barclays y Standard Chartered son los únicos bancos que restringen la financiación a las empresas activas en la extracción de petróleo y gas de la Amazonía. Todos, excepto HSBC y Barclays, tienen definiciones de la región que no cumplen con el estándar de la RAISG.¹¹⁹ Las políticas bancarias deben definir la región según la definición de Amazonía detallada por RAISG. BNP Paribas, ING y Natixis excluyen de sus carteras el financiamiento comercial para el petróleo de la Amazonía ecuatoriana.¹²⁰

PHOTO: Santiago Cornejo / Amazon Watch



DE LA PRIMERA LÍNEA

“Hemos viajado [a Estados Unidos] desde muy lejos, para explicar a los bancos que han invertido en Petroperú, que esta empresa está intentando perforar nuevos pozos petroleros en nuestros territorios, para poder reintegrarles su dinero. La desesperación de reintegrar los fondos prestados por los bancos para la construcción de su refinería, está causando conflictos y hasta amenazas de muerte para nosotros(as) quienes rechazamos dichas actividades”.

— **Senar Irar**, presidente de la Federación Peruana de la Nación Achuar

“Las más de 85 comunidades que comprenden el territorio integral de la Nación Wampis se oponen a la entrada de las operaciones petroleras en sus territorios. En nuestro territorio, hemos sufrido la irresponsabilidad de Petroperú en el pasado, la cual causó el derrame de petróleo más grande de toda América Latina. Ahora nos enfrentamos a una nueva amenaza. Petroperú necesita activar los pozos petroleros en nuestro territorio, para poder saldar sus deudas que ha adquirido de los bancos comerciales, como JPMorgan Chase”.

— **Neil Encinas**, líder del Gobierno Territorial Autónomo de la Nación Wampis

“Citi afirma que respeta el consentimiento libre, previo e informado de las comunidades indígenas, como lo define la ONU; sin embargo, tiene clientes como Petroperú que rehúsen reconocer el derecho de siete naciones indígenas de la Amazonía peruana de decir ‘no’. El desprecio de Petroperú por los derechos indígenas, debe significar algo para los bancos que le prestan dinero. Sin embargo, en la realidad, su comercio mutuo continúa. Si verdaderamente toma en serio los derechos indígenas, Citi debe responsabilizar a sus clientes, para que aseguren que su debida diligencia acate las normas internacionales del consentimiento libre, previo e informado”.

— **Olivia Bisa**, presidenta del Gobierno Territorial Autónomo de la Nación Chapra



PHOTO: Amazon Watch

TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR EL PETRÓLEO Y GAS DE LA AMAZONÍA

El financiamiento bancario para las **24** principales empresas de petróleo y gas de la Amazonía, basado en las investigaciones de Stand Research Group.

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|---|---------|-----------------|
| 1 | CITIGROUP | \$124 M | \$1,981 B |
| 2 | JPMORGAN CHASE | \$130 M | \$1,595 B |
| 3 | BANK OF AMERICA | \$162 M | \$1,397 B |
| 4 | HSBC | - | \$1,094 B |
| 5 | SANTANDER | \$35 M | \$1,065 B |
| 6 | GOLDMAN SACHS | \$2 M | \$844 M |
| 7 | UBS | \$5 M | \$550 M |
| 8 | SCOTIABANK | \$19 M | \$472 M |
| 9 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | \$5 M | \$423 M |
| 10 | SOCIETE GENERALE | \$2 M | \$240 M |
| 11 | ROYAL BANK OF CANADA | - | \$208 M |
| 12 | GROUPE BPCE | \$3 M | \$160 M |
| 13 | DEUTSCHE BANK | \$104 M | \$118 M |
| 14 | BNP PARIBAS | - | \$111 M |
| 15 | MIZUHO FINANCIAL | \$2 M | \$105 M |
| 16 | LA CAIXA GROUP | <\$1 M | \$98 M |
| 17 | CIBC | - | \$93 M |
| 18 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$6 M | \$78 M |
| 19 | CREDIT AGRICOLE | \$4 M | \$73 M |
| 20 | SMBC GROUP | \$11 M | \$63 M |
| 21 | MORGAN STANLEY | - | \$62 M |
| 22 | INTESA SANPAOLO | - | \$61 M |
| 23 | UNICREDIT | \$2 M | \$60 M |
| 24 | ING GROUP | \$4 M | \$54 M |
| 25 | BANK OF CHINA | \$1 M | \$31 M |
| 26 | BARCLAYS | - | \$21 M |
| 27 | RABOBANK | \$2 M | \$17 M |
| 28 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | \$5 M | \$16 M |
| 29 | TORONTO-DOMINION BANK | - | \$13 M |
| 30 | DBS | \$2 M | \$13 M |

B = mil millones M = millón T = billón

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.



| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|----------------------------------|--------|-----------------|
| 31 | STANDARD CHARTERED | - | \$11 M |
| 32 | DZ BANK | \$1 M | \$6 M |
| 33 | CHINA CONSTRUCTION BANK | \$1 M | \$6 M |
| 34 | ANZ | - | \$5 M |
| 35 | CITIC | <\$1 M | \$2 M |
| 36 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | <\$1 M | \$1 M |
| 37 | LLOYDS BANKING GROUP | <\$1 M | <\$1 M |
| 38 | STATE BANK OF INDIA | <\$1 M | <\$1 M |
| 39 | BMO FINANCIAL GROUP | - | - |
| 40 | BANK OF COMMUNICATIONS | - | - |
| 41 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | - | - |
| 42 | CHINA MERCHANTS BANK | - | - |
| 43 | CHINA MINSHENG BANKING | - | - |
| 44 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | - | - |
| 45 | CREDIT MUTUEL | - | - |
| 46 | DANSKE BANK | - | - |
| 47 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | - | - |
| 48 | KB FINANCIAL GROUP | - | - |
| 49 | LA BANQUE POSTALE | - | - |
| 50 | NATWEST | - | - |
| 51 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | - | - |
| 52 | NORDEA | - | - |
| 53 | PNC FINANCIAL SERVICES | - | - |
| 54 | PING AN INSURANCE GROUP | - | - |
| 55 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | - | - |
| 56 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | - | - |
| 57 | TRUIST FINANCIAL | - | - |
| 58 | US BANCORP | - | - |
| 59 | WELLS FARGO | - | - |
| 60 | WESTPAC | - | - |

TOTAL GENERAL \$632 M

\$11,148 B



PETRÓLEO Y GAS DE AGUAS ULTRA PROFUNDAS



PHOTO landbysea / iStock



DE LA PRIMERA LÍNEA

“El proyecto de extracción de gas natural en alta mar, generó acciones en la tierra (y a lo largo de la costa), que culminaron en la pérdida de los sustentos de las comunidades, el reasentamiento forzado y estallamiento de un conflicto (civil) sangriento. Los impactos ambientales en alta mar son irreversibles, en un área cerca de una Reserva Mundial de Biósfera de la UNESCO. El cambio en la salud y disponibilidad de los recursos marinos, el paisaje y el clima de la región, significa que nuestra lucha es para proteger la naturaleza, el bienestar social y la paz. Los bancos que han firmado un contrato de préstamo para Mozambique LNG deben distanciarse de este conflicto sangriento y retirar su financiamiento”.

— Kete Fumo, Justiça Ambiental (JA!)



Los y las analistas de la industria de combustibles fósiles, predicen aumentos significativos de la extracción del petróleo y gas de las aguas ultra profundas hasta 2030.¹²¹ Wood Mackenzie predice que la producción en aguas ultra profundas representará más de la mitad de la producción en aguas profundas en 2024.¹²² Si bien este sector está fuertemente consolidado – solo hay unas pocas empresas activas – el número de proyectos que ha alcanzado o está programado para alcanzar una decisión final de inversión (FID, por sus siglas en inglés) va en aumento. Notablemente, el proyecto Trion de petróleo de aguas ultra profundas de US\$7,2 miles de millones del Woodside Energy Group de Australia, y el desarrollo Sparta de Shell Offshore, ambos en el golfo de México, alcanzaron la FID en 2023.¹²³

Abriendo bloques nuevos de petróleo y gas de aguas ultra profundas, es incoherente con la eliminación de los combustibles fósiles. Toda actividad en alta mar, es arriesgada y puede devastar ambientes marinos y comunidades que dependen de la pesca. Grandes olas pueden imposibilitar la limpieza de derrames de petróleo, y los efectos en la vida silvestre y en los corales pueden ser severos. Los trabajadores limpiezas sufren altos impactos y muchos enfrentan batallas legales prolongadas con poca restitución.¹²⁴ Si bien los(as) partidarios(as) citan menos emisiones en el proceso de extracción, dicho razonamiento ignora la fijación de emisiones a lo largo de varias décadas que resulta de la apertura de nuevas reservas.



Para una evaluación detallada de las políticas de los bancos en materia de petróleo y gas de aguas ultra profundas, véase el Rastreador de Políticas de Petróleo y Gas en OilGasPolicyTracker.org e incluido en: BankingonClimateChaos.org

| | |
|--|-----------|
| Número de políticas que cubren las aguas ultra profundas | 20 |
| Número de políticas muy débiles | 10 |
| Número de políticas débiles | 8 |
| Número de políticas integrales | 1 |
| Número de políticas contundentes | 1 |

TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR EL PETRÓLEO Y GAS DE AGUAS ULTRA PROFUNDAS

El financiamiento bancario para las **65** empresas de producción en aguas ultra profundas en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2023.

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|---|---------|-----------------|
| 1 | BANK OF AMERICA | \$114 M | \$9,243 B |
| 2 | CITIGROUP | \$259 M | \$7,478 B |
| 3 | JPMORGAN CHASE | \$115 M | \$7,299 B |
| 4 | MORGAN STANLEY | \$53 M | \$5,357 B |
| 5 | BNP PARIBAS | \$103 M | \$4,996 B |
| 6 | SANTANDER | \$166 M | \$4,685 B |
| 7 | HSBC | \$118 M | \$4,518 B |
| 8 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | \$22 M | \$4,239 B |
| 9 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$512 M | \$3,888 B |
| 10 | BARCLAYS | \$78 M | \$3,812 B |
| 11 | GOLDMAN SACHS | \$167 M | \$3,594 B |
| 12 | UBS | \$118 M | \$3,541 B |
| 13 | MIZUHO FINANCIAL | \$337 M | \$3,251 B |
| 14 | CREDIT AGRICOLE | \$82 M | \$2,864 B |
| 15 | SMBC GROUP | \$281 M | \$2,746 B |
| 16 | SOCIETE GENERALE | \$35 M | \$2,443 B |
| 17 | SCOTIABANK | \$184 M | \$2,423 B |
| 18 | DEUTSCHE BANK | \$72 M | \$1,896 B |
| 19 | STANDARD CHARTERED | \$78 M | \$1,604 B |
| 20 | BANK OF CHINA | \$98 M | \$1,543 B |
| 21 | WELLS FARGO | \$41 M | \$1,097 B |
| 22 | ROYAL BANK OF CANADA | \$25 M | \$998 M |
| 23 | STATE BANK OF INDIA | \$238 M | \$981 M |
| 24 | GROUPE BPCE | \$38 M | \$854 M |
| 25 | ANZ | \$84 M | \$732 M |
| 26 | ING GROUP | \$28 M | \$576 M |
| 27 | UNICREDIT | \$14 M | \$488 M |
| 28 | CITIC | - | \$416 M |
| 29 | TORONTO-DOMINION BANK | \$13 M | \$370 M |
| 30 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | \$26 M | \$366 M |

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.



| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|----------------------------------|--------|-----------------|
| 31 | DBS | \$63 M | \$340 M |
| 32 | LLOYDS BANKING GROUP | - | \$318 M |
| 33 | NATWEST | \$12 M | \$313 M |
| 34 | US BANCORP | \$6 M | \$299 M |
| 35 | INTESA SANPAOLO | \$30 M | \$211 M |
| 36 | CIBC | \$10 M | \$195 M |
| 37 | WESTPAC | \$8 M | \$163 M |
| 38 | PNC FINANCIAL SERVICES | \$6 M | \$139 M |
| 39 | CHINA CONSTRUCTION BANK | \$24 M | \$123 M |
| 40 | LA CAIXA GROUP | - | \$118 M |
| 41 | BMO FINANCIAL GROUP | - | \$96 M |
| 42 | TRUIST FINANCIAL | - | \$96 M |
| 43 | KB FINANCIAL GROUP | \$41 M | \$84 M |
| 44 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | - | \$83 M |
| 45 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | \$5 M | \$74 M |
| 46 | DZ BANK | \$8 M | \$59 M |
| 47 | CHINA MERCHANTS BANK | - | \$51 M |
| 48 | BANK OF COMMUNICATIONS | - | \$50 M |
| 49 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | - | \$44 M |
| 50 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | \$8 M | \$44 M |
| 51 | CHINA MINSHENG BANKING | - | \$39 M |
| 52 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | - | \$22 M |
| 53 | NORDEA | - | \$14 M |
| 54 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | - | \$11 M |
| 55 | PING AN INSURANCE GROUP | - | \$7 M |
| 56 | CREDIT MUTUEL | - | \$5 M |
| 57 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | - | \$3 M |
| 58 | DANSKE BANK | - | - |
| 59 | LA BANQUE POSTALE | - | - |
| 60 | RABOBANK | - | - |

B = mil millones M = millón T = billón

TOTAL GENERAL \$3,724 B

\$91,301 B



LA FRACTURA HIDRÁULICA DE PETRÓLEO Y GAS

PHOTO: grandriver / iStock

METANO



Este GEI es un contribuidor clave al cambio climático, debido a que tiene un potencial de calentamiento 80 veces más grande que el dióxido de carbono, a lo largo de un periodo de 20 años.¹²⁵ Las investigaciones revelan, que el gas del auge de la fractura hidráulica ha aumentado las emisiones mundiales del metano en un estimado 33% a lo largo de la última década.¹²⁶ Una fuente principal de emisiones es la filtración del metano a lo largo de la cadena de suministro.¹²⁷ Entre el 3% y el 9% del gas producido por la fractura hidráulica, es liberado en la atmósfera a través de los métodos de extracción y transporte.¹²⁸



La fractura hidráulica, o “fracking”, es una manera dañina de extraer el petróleo y gas natural subterráneos, inyectando agua y sustancias químicas en el suelo bajo alta presión. El proceso requiere el uso intensivo del agua y es altamente contaminante.¹²⁹ Las evidencias de los impactos devastadores en la salud humana, continúan acumulando. Un estudio publicado en 2023, halló que era más probable que los(as) adultos(as) mayores que viven cerca de los sitios de los sitios donde se realiza la fractura hidráulica en el estado de Pennsylvania serían hospitalizados(as) para enfermedades cardiovasculares.¹³⁰ En 2022, investigadores(as) reportaron que los(as) niños(as) que habían nacido dentro de 2 km de un pozo de fractura hidráulica eran dos veces más propensos(as) a desarrollar leucemia linfocítica aguda.¹³¹ La fractura hidráulica, contribuye a los partos prematuros, el bajo peso al nacer y la asma empeorada, entre otros problemas.¹³² *Concerned Health Professionals of NY* [Preocupados Profesionales de la Salud de NY] y *Physicians for Social Responsibility* [Médicos por la Responsabilidad

Social] publicaron su novena edición de su reseña de más de 600 páginas de hallazgos científicos, médicos y de los medios sobre la fractura hidráulica en octubre de 2023. Ellos resumen que “no descubrieron ninguna prueba de que la fractura hidráulica puede ser practicada de manera que no amenaza directamente a la salud humana, o sin poner en peligro la estabilidad de la cual la salud humana depende”.¹³³

El gas de la fractura hidráulica – también llamado gas “natural” o “metano” – es 95% metano (véase cuadro, pág. 79). Sus promotores sugieren que crea empleos, la evidencia sugiere lo contrario.¹³⁴

Entre los bancos perfilados en este informe, 25 cuentan con una política de fractura hidráulica.¹³⁵

» Para una evaluación detallada, véase el Rastreador de Políticas de Petróleo y Gas en OilGasPolicyTracker.org e incluido en: BankingonClimateChaos.org

| | |
|---|----|
| Número de políticas que cubren la fractura hidráulica | 25 |
| Número de políticas muy débiles | 11 |
| Número de políticas débiles | 12 |
| Número de políticas integrales | 1 |
| Número de políticas contundentes | 1 |



DE LA PRIMERA LÍNEA

“La fractura hidráulica en Vaca Muerta genera la contaminación del agua, la pérdida de los animales y además las plantas frutales se marchitan. Las audiencias públicas han estado cerradas a las voces disconformes, y no hemos podido participar. Es el mismo proceso colonialista, como se dio hace 500 años. En medio de un proceso abrumador del capitalismo desenfrenado, el cual saquea los territorios y genera el cambio climático, exigimos un despertar, para considerar otros modelos de desarrollo que son más compatibles con la Tierra”.

— **Orlando Carriqueo**, Werquen (Mensajero) del Parlamento Mapuche Tehuelche de Río Negro



TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR LA FRACTURA DE PETRÓLEO Y GAS

El financiamiento bancario para las **237** empresas de fractura hidráulica y ocho empresas de oleoductos y gasoductos de fractura hidráulica en 2022, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2022.

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|---|-----------|-----------------|
| 1 | JPMORGAN CHASE | \$6,071 B | \$55,951 B |
| 2 | CITIGROUP | \$3,300 B | \$49,452 B |
| 3 | WELLS FARGO | \$4,275 B | \$48,471 B |
| 4 | BANK OF AMERICA | \$3,896 B | \$48,389 B |
| 5 | ROYAL BANK OF CANADA | \$2,954 B | \$31,942 B |
| 6 | SCOTIABANK | \$2,548 B | \$28,463 B |
| 7 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$1,603 B | \$27,235 B |
| 8 | CIBC | \$2,846 B | \$26,322 B |
| 9 | TORONTO-DOMINION BANK | \$2,368 B | \$24,202 B |
| 10 | BMO FINANCIAL GROUP | \$1,328 B | \$23,731 B |
| 11 | GOLDMAN SACHS | \$3,854 B | \$23,174 B |
| 12 | MIZUHO FINANCIAL | \$2,188 B | \$22,501 B |
| 13 | UBS | \$555 M | \$22,069 B |
| 14 | BARCLAYS | \$2,178 B | \$19,852 B |
| 15 | TRUIST FINANCIAL | \$2,309 B | \$18,439 B |
| 16 | MORGAN STANLEY | \$3,043 B | \$17,602 B |
| 17 | PNC FINANCIAL SERVICES | \$2,155 B | \$17,424 B |
| 18 | US BANCORP | \$2,627 B | \$16,128 B |
| 19 | SMBC GROUP | \$975 M | \$14,007 B |
| 20 | HSBC | \$335 M | \$13,783 B |
| 21 | CITIC | \$815 M | \$9,533 B |
| 22 | SOCIETE GENERALE | \$174 M | \$9,300 B |
| 23 | BNP PARIBAS | \$111 M | \$9,095 B |
| 24 | CREDIT AGRICOLE | \$276 M | \$9,064 B |
| 25 | DEUTSCHE BANK | \$346 M | \$8,666 B |
| 26 | BANK OF CHINA | \$838 M | \$5,551 B |
| 27 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | \$578 M | \$5,521 B |
| 28 | STANDARD CHARTERED | \$165 M | \$4,806 B |
| 29 | GROUPE BPCE | \$131 M | \$4,754 B |
| 30 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | \$210 M | \$4,275 B |

B = mil millones M = millón T = billón

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.



| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|----------------------------------|-----------|-----------------|
| 31 | CHINA MERCHANTS BANK | \$1,116 B | \$4,181 B |
| 32 | ING GROUP | \$167 M | \$3,774 B |
| 33 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | \$226 M | \$3,367 B |
| 34 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | \$699 M | \$2,758 B |
| 35 | PING AN INSURANCE GROUP | \$527 M | \$2,735 B |
| 36 | SANTANDER | \$455 M | \$2,652 B |
| 37 | CHINA CONSTRUCTION BANK | \$242 M | \$2,052 B |
| 38 | CHINA MINSHENG BANKING | \$32 M | \$1,595 B |
| 39 | RABOBANK | \$131 M | \$1,181 B |
| 40 | UNICREDIT | \$3 M | \$1,016 B |
| 41 | NATWEST | \$27 M | \$1,004 B |
| 42 | DBS | - | \$968 M |
| 43 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | \$32 M | \$932 M |
| 44 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | - | \$777 M |
| 45 | BANK OF COMMUNICATIONS | \$185 M | \$754 M |
| 46 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | \$32 M | \$640 M |
| 47 | INTESA SANPAOLO | \$23 M | \$571 M |
| 48 | LLOYDS BANKING GROUP | - | \$550 M |
| 49 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | <\$1 M | \$527 M |
| 50 | ANZ | - | \$437 M |
| 51 | STATE BANK OF INDIA | - | \$359 M |
| 52 | NORDEA | - | \$248 M |
| 53 | KB FINANCIAL GROUP | \$81 M | \$167 M |
| 54 | LA CAIXA GROUP | - | \$156 M |
| 55 | WESTPAC | <\$1 M | \$91 M |
| 56 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | <\$1 M | \$35 M |
| 57 | DZ BANK | <\$1 M | \$9 M |
| 58 | CREDIT MUTUEL | - | - |
| 59 | DANSKE BANK | - | - |
| 60 | LA BANQUE POSTALE | - | - |

TOTAL GENERAL \$59,033 B

\$653,243 B



LA IMPORTACIÓN Y EXPORTACIÓN DEL GAS METANO

El mercado mundial de gas continúa profundamente impactado por la invasión rusa de Ucrania, resultando en compras récord del gas metano licuado por los consumidores europeos y asiáticos, a su vez aumentando los precios a máximos históricos.¹³⁷ Las comunidades impactadas tanto por la importación como la exportación, continúan denunciando el gas por ser una solución falsa, aún mientras los desarrolladores perseveran con sus planes desastrosos.¹³⁸

En enero de 2024, la Casa Blanca y el Departamento de Energía (DOE, por sus siglas en inglés) de EEUU anunciaron que pararían las aprobaciones nuevas de exportaciones de gas metano licuado, mientras la agencia revisara sus criterios para determinar si una aplicación es de interés público.¹³⁹ En Estados Unidos, hay 12 terminales activamente esperando la aprobación del DOE, los cuales generarían emisiones a lo largo del ciclo vital de más de 830 MMT de CO₂e/año, o el equivalente de 223 centrales eléctricas a carbón.

Este anuncio, señala un reconocimiento de los riesgos del metano, los cuales incluyen evidencias claras y crecientes, que las exportaciones del gas son incoherentes con las metas mundiales en materia de cambio climático, hacen subir los precios domésticos de la energía en EEUU y perjudican a las comunidades locales y ecosistemas críticos. Esta reevaluación de los criterios para determinar el interés público, podría resultar en limitaciones significativas de la aprobación de las exportaciones nuevas del GNL de Estados Unidos.

En marzo de 2024, Clay Neff, el presidente de exploración y producción en Chevron, criticó a la Administración Biden por hacer la pausa de los permisos para la exportación del gas, declarando: **“No es simplemente un combustible de transición. Nosotros lo percibimos como un combustible de destino a lo largo de las próximas décadas”**.¹⁴⁰

Por varios años, la industria ha descrito al gas como un combustible “puente” o “de transición”, que podría contribuir a la mitigación del cambio climático. La declaración de Neff, expone la verdad detrás de la estrategia de la industria gasífera. Los(as) defensores(as) climáticos por mucho tiempo han denunciado esta lógica errónea.¹⁴¹ De hecho, construyendo infraestructura gasífera ahora, fijará décadas del caos climático.

A pesar de los impactos climáticos, la resistencia comunitaria y la pausa trascendental de exportaciones por parte de la Administración Biden-Harris, nuevos terminales – ambos de exportación e importación – continúan alcanzando la FID, terminan la construcción y se vuelven operativos. El inicio de una ola de proyectos nuevos en 2025, crearía las condiciones para una sobreabundancia de suministro a partir de 2026.¹⁴² *Global Energy Monitor* calcula que la ampliación general del gas metano licuado es US\$1 billón alrededor del mundo.¹⁴³

El carbón no se llama roca «natural». Es un combustible fósil. Del mismo modo, no existe el gas «natural». El gas “natural” licuado es el gas metano subenfriado a aproximadamente -160°C, momento en que condensa en un líquido. La licuación reduce el volumen del gas para el envío, y se realiza en los terminales de exportación del GNL, ubicados en la costa o en terminales flotantes en alta mar.¹⁴⁴ De allí, los buques cisterna transportan el metano licuado a su destino. En un terminal de importación del GNL, lo vuelven a gasificar – es decir, convertirlo de nuevo en forma gasífera – y lo envían por tubería a las centrales eléctricas, donde lo queman para generar energía. Véase además “Metano”, pág. 74.

“Durante este periodo, analizaremos a fondo los impactos de las exportaciones del GNL en los costes energéticos, en la seguridad energética estadounidense y en nuestro medio ambiente. Esta pausa en las aprobaciones de nuevos terminales del GNL, percibe la crisis climática por lo que es: la amenaza existencial de nuestra época”.

— el presidente de EEUU Joe Biden, sobre la decisión de hacer una pausa en las aprobaciones pendientes de las importaciones del gas natural licuado¹³⁶

PHOTO: Aerial-motion / RAN



DE LA PRIMERA LÍNEA

Roishetta Ozane, una residente de Sulphur, Louisiana, madre de seis niños(as), fundadora y directora del *Vessel Project of Louisiana* [Proyecto Vasija de Louisiana] y coordinadora de finanzas de la Campaña de Tejas para el Medio Ambiente, ilumina las consecuencias devastadoras de la ampliación de los combustibles fósiles: “A medida que los principales bancos y aseguradoras continúan financiando y asegurando los proyectos como el GNL y las industrias petroquímicas que ponen en riesgo a nuestras comunidades, es imprescindible educar a nuestras comunidades y resistirnos”.¹⁴⁵



¿ADÓNDE VA TODO ESTE GAS?

PERFIL DE CLIENTE: KEPCO

En el lado de las importaciones del negocio del gas, los bancos han otorgado muchísimo financiamiento para apoyar la expansión gasífera a través de Asia, y en menor grado en otras partes del mundo. KEPCO, propiedad del Estado de Corea del Sur, es el desarrollador más grande de energía a gas a nivel mundial. La empresa tiene planes de construir más de 17 GW de centrales eléctricas a gas nuevas. De dicho total, 14,9 GW serán domésticas, para reemplazar partes de la flota gigante de centrales a carbón de KEPCO. Los otros proyectos de expansión de KEPCO, están principalmente ubicados en países de SEA, incluyendo Indonesia, Vietnam y Malasia. Además están patrocinando proyectos en Nigeria, Jamaica y Arabia Saudita. Las centrales eléctricas a gas, serán alimentadas por nuevos terminales masivos de importación del gas metano.

KEPCO y sus pares, KOGAS y Hanwha Energy, formaron una empresa conjunta con T&T de Vietnam para construir una central eléctrica a gas de 1500 MW en Hai Lang.¹⁴⁶ La central está ubicada en el litoral del Mar de Vietnam Oriental. El suministro de combustibles, llegaría

por embarcación a un terminal de importación en Hai Lang. Como miembro de otro consorcio, KEPCO está planificando la central eléctrica Long An de 3000 MW, la cual será sumada con un nuevo terminal masivo de importación de gas.¹⁴⁷ Como resultado de las condiciones políticas en Vietnam, la ampliación gasífera en dicho país en general no ha sido desafiada.

Los bancos que proporcionaron financiación en 2023 incluyeron **UBS, Bank of America, JPMorgan Chase, y Citi.**

El aumento de clasificaciones entre los tres megabancos japoneses – **Mizuho, MUFG y SMBC** – ha sido impulsado en gran parte por el financiamiento de la expansión del gas metano a través de Asia. Las instituciones financieras públicas están jugando un rol clave en la impulsión de esta expansión; sin embargo, los tres bancos privados juntos otorgaron **US\$13,34 miles de millones** en promesas a las empresas de GNL en solamente 2023.¹⁴⁸

“Japón es uno de los proveedores más grandes de financiamiento público para el gas, gastando un promedio de US\$4,3 miles de millones cada año de 2020 a 2022. En SEA, el Gobierno japonés y los megabancos han invertido US\$9,7 miles de millones en proyectos gasíferos a lo largo de la última década”.

— **Gerry Arances y Elizabeth Bast**, abril de 2024¹⁴⁹



PHOTO: Shawna Ambrose / RAN

LOS PRINCIPALES CLIENTES DEL GAS METANO

2023:

- Enbridge Inc
- NextDecade Corp - Rio Grande LNG
- Venture Global LNG Inc
- Sempra
- Eni SpA

| | |
|---------------------------------------|-----------|
| Número de políticas que cubren el GNL | 13 |
| Número de políticas muy débiles | 8 |
| Número de políticas débiles | 4 |
| Número de políticas integrales | 0 |
| Número de políticas contundentes | 1 |

TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR EL GAS METANO LICUADO

El financiamiento bancario para las 129 empresas del gas natural licuado en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2023. Se incluyen las empresas de importación, exportación y envío con planes de expansión. En la clasificación de todos los combustibles fósiles también se incluyen otras empresas con operaciones actuales pero sin planes de expansión. No se incluyen en esta clasificación de expansión.

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|---|------------|-----------------|
| 1 | CITIGROUP | \$4,318 B | \$55,415 B |
| 2 | JPMORGAN CHASE | \$5,341 B | \$54,543 B |
| 3 | BANK OF AMERICA | \$4,605 B | \$49,576 B |
| 4 | MIZUHO FINANCIAL | \$10,944 B | \$40,032 B |
| 5 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | \$2,954 B | \$37,614 B |
| 6 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$8,362 B | \$37,534 B |
| 7 | BARCLAYS | \$2,475 B | \$34,239 B |
| 8 | SMBC GROUP | \$4,934 B | \$31,957 B |
| 9 | MORGAN STANLEY | \$5,245 B | \$30,341 B |
| 10 | BANK OF CHINA | \$2,748 B | \$28,020 B |
| 11 | CITIC | \$1,928 B | \$27,534 B |
| 12 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | \$806 M | \$26,797 B |
| 13 | HSBC | \$2,051 B | \$25,952 B |
| 14 | BNP PARIBAS | \$1,784 B | \$25,300 B |
| 15 | ROYAL BANK OF CANADA | \$6,219 B | \$25,218 B |
| 16 | SOCIETE GENERALE | \$1,994 B | \$22,524 B |
| 17 | SCOTIABANK | \$4,415 B | \$20,904 B |
| 18 | GOLDMAN SACHS | \$2,052 B | \$20,812 B |
| 19 | CREDIT AGRICOLE | \$3,352 B | \$20,703 B |
| 20 | DEUTSCHE BANK | \$2,662 B | \$19,751 B |
| 21 | UBS | \$1,113 B | \$18,657 B |
| 22 | SANTANDER | \$6,821 B | \$18,588 B |
| 23 | CHINA MERCHANTS BANK | \$1,986 B | \$17,893 B |
| 24 | WELLS FARGO | \$3,462 B | \$15,465 B |
| 25 | CHINA CONSTRUCTION BANK | \$674 M | \$15,066 B |
| 26 | TORONTO-DOMINION BANK | \$1,929 B | \$13,841 B |
| 27 | INTESA SANPAOLO | \$3,411 B | \$13,227 B |
| 28 | UNICREDIT | \$2,102 B | \$12,903 B |
| 29 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | \$1,467 B | \$12,834 B |
| 30 | CHINA MINSHENG BANKING | \$492 M | \$11,819 B |

B = mil millones M = millón T = billón

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.



| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|--|-----------|-----------------|
| 31 | CIBC | \$2,056 B | \$11,187 B |
| 32 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | \$1,680 B | \$10,374 B |
| 33 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | \$449 M | \$9,644 B |
| 34 | BMO FINANCIAL GROUP | \$2,116 B | \$9,214 B |
| 35 | ING GROUP | \$1,607 B | \$8,872 B |
| 36 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | \$2,028 B | \$8,750 B |
| 37 | STANDARD CHARTERED | \$1,455 B | \$8,332 B |
| 38 | GROUPE BPCE | \$1,488 B | \$8,288 B |
| 39 | BANK OF COMMUNICATIONS | \$350 M | \$7,874 B |
| 40 | TRUIST FINANCIAL | \$1,342 B | \$5,726 B |
| 41 | PING AN INSURANCE GROUP | \$56 M | \$5,382 B |
| 42 | PNC FINANCIAL SERVICES | \$575 M | \$4,477 B |
| 43 | STATE BANK OF INDIA | - | \$4,003 B |
| 44 | NATWEST | \$134 M | \$3,810 B |
| 45 | US BANCORP | \$207 M | \$3,562 B |
| 46 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | \$273 M | \$3,399 B |
| 47 | LA CAIXA GROUP | \$853 M | \$2,861 B |
| 48 | LLOYDS BANKING GROUP | - | \$2,284 B |
| 49 | DBS | \$92 M | \$2,071 B |
| 50 | DZ BANK | \$689 M | \$1,771 B |
| 51 | ANZ | - | \$1,462 B |
| 52 | NORDEA | \$200 M | \$1,103 B |
| 53 | KB FINANCIAL GROUP | \$195 M | \$1,020 B |
| 54 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | \$200 M | \$761 M |
| 55 | RABOBANK | - | \$711 M |
| 56 | LA BANQUE POSTALE | \$113 M | \$552 M |
| 57 | CREDIT MUTUEL | \$151 M | \$373 M |
| 58 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | - | \$136 M |
| 59 | WESTPAC | - | \$98 M |
| 60 | DANSKE BANK | - | - |

TOTAL GENERAL \$120,952 B

\$913,156 B



ENERGÍA DE CARBÓN



PHOTO: Schrotschop / iStock



DE LA PRIMERA LÍNEA

“La corporación Adaro, está construyendo una central eléctrica a carbón gigante, de 1,1 GW, en Kalimantan del Norte, Indonesia, resultando en la contaminación severa y el desplazamiento de comunidades. Nuestras comunidades están preocupadas, que playas como Tanah Kuning y Mangkupadi estarán cubiertas de humo negro, y que el tráfico de las barcas de carbón perturbará los sustentos de los(as) pescadores(as) aún más, más allá de lo que ya se ha hecho”.

— **Yosran Efendi**, gerente de campañas, *Perkumpulan Lingkar Hutan Lestari* [Asociación del Bosque Lluvioso Sostenible] (PLHL, por sus siglas en bahasa)⁵⁰

“El Gobierno indonesio, los inversionistas y los bancos que proporcionaron el financiamiento, cometieron violaciones severas durante la construcción de la central eléctrica a carbón PLTU 9 y 10 en la Ciudad de Cilegon en la provincia de Banten. Java 9 y 10 tendrán impactos devastadores en el medio ambiente y en los ecosistemas vivos de varias especies y en los sustentos de las comunidades. Los impactos incluyen daños a los corales, fracasos de los cultivos y disminución de la pesca. Deje de construir Java 9 y 10 inmediatamente, y salvaguarde toda criatura viviente alrededor del sitio”.

— **Mad Haer Effendi**, PENA Masyarakat⁵¹



Una evaluación de la transición de la energía de carbón es desoladora. La construcción continúa de nuevas centrales eléctricas a carbón, y la mayoría de las empresas de carbón están manejando mal sus transiciones del carbón.

El consenso científico, reiterado en las orientaciones de la AIE, es que se debe cerrar toda central eléctrica a carbón en los países de la OCDE para 2030, y en el resto del mundo para 2040. Sin embargo, según la GCEL 2023, 577 empresas continúan construyendo nuevas centrales eléctricas a carbón.

Mucha de la capacidad nueva de energía a carbón, se está desarrollando en Asia, especialmente en China e India, pero además en Japón y Corea del Sur.¹⁵² Los desarrolladores de esos países además están construyendo centrales eléctricas a carbón en Indonesia, Vietnam, Sudáfrica y Mozambique.

Aun así, la transición del carbón prácticamente está fracasando. Los países de Europa Occidental – salvo Alemania – han adoptado las fechas para la eliminación alineadas con el Acuerdo de París. La mayoría de los países de Europa Central y Occidental, o no han fijado una fecha para la eliminación del carbón, o la han fijada para después de 2030. Es más, Japón, Australia y Estados Unidos tampoco tienen planes realistas para la eliminación. Por ejemplo, *Berkshire Hathaway Energy*, una filial del conglomerado de Warren Buffett, opera 14 centrales eléctricas a carbón a lo largo de Estados Unidos. En su sitio web, la empresa declara que se está esforzando “por cero neto emisiones de los GEI, la gestión ambiental y el cumplimiento”. Sin embargo, la empresa también declara que no eliminará la energía a carbón hasta 2049, **19 años demasiado tarde**. Para más información sobre los planes de transición inadecuados de los servicios públicos estadounidenses, véase la pág. 95.

Algunas empresas energéticas a carbón están realizando ‘lavados verdes’ sobre sus transiciones, vendiendo o reorganizando sus centrales

eléctricas a carbón, en vez de cerrarlas. La empresa de servicios públicos checa, *Energetický a Průmyslový Holding* (EPH, por sus siglas en checo), tiene una estrategia de lavado verde particularmente creativa. Si bien EPH declara que “abandonará por completo el carbón como una fuente de generación de energía para 2030”, en la práctica la empresa realizará la meta solo transfiriendo todos sus activos de carbón a una nueva entidad, *EP Energy Transition*. La eliminación del carbón de EP Energy Transition es más tarde, en 2038. Las empresas retendrán la misma estructura actual de accionistas, lo cual significa que los(as) dueños(as) serán los(as) mismos(as).

Otras empresas energéticas a carbón están recurriendo a una tecnología no probada, para reducir sus emisiones: la co-combustión del amoníaco. En Japón, Kobe Steel ha añadido 1300 MW de energía a carbón, y a partir de 2016 ha recibido US\$897 millones en compromisos de **MUFG, Mizuho y SMBC**.¹⁵³ La estrategia de descarbonizar la empresa, depende de la co-combustión del amoníaco, una práctica criticada por grupos ambientales, porque las emisiones del ciclo vital del amoníaco son altas, la tecnología no es rentable y socava la transición rápida a la energía renovable.¹⁵⁴ Los y las residentes de Kobe City han resistido la construcción de las centrales eléctricas a carbón por varios años.¹⁵⁵ Citando la salud pública y los riesgos climáticos, los y las residentes de Kobe exigen una transición justa del carbón, con una fecha clara de eliminación.

Sin embargo, hay un rayo de esperanza: 31 empresas han publicado planes para cerrar sus centrales eléctricas a carbón para 2030, o en el caso de los países fuera de la OCDE, para 2040.¹⁵⁶ La mayoría de dichas empresas, 27, tienen sede en los países de Europa, Norteamérica y Oceanía, que históricamente han tenido altos niveles de emisiones. Sin embargo, ciertas empresas ya son las primeras iniciadoras en Asia: *Cirebon Electric Power* y *South Luzon Thermal Energy* en las Filipinas y *HK Electric* de Hong Kong en China.

Número de políticas que cubren las centrales eléctricas a carbón

43

Número de políticas muy débiles

10

Número de políticas débiles

17

Número de políticas integrales

14

Número de políticas contundentes

2

TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR LA ENERGÍA DEL CARBÓN

El financiamiento bancario para las **456** empresas de energía del carbón en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GCEL de 2023.

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|---|-----------|-----------------|
| 1 | CITIC | \$8,651 B | \$68,976 B |
| 2 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | \$4,989 B | \$46,963 B |
| 3 | CHINA MERCHANTS BANK | \$5,724 B | \$40,968 B |
| 4 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | \$5,921 B | \$39,896 B |
| 5 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | \$4,750 B | \$38,492 B |
| 6 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | \$5,604 B | \$38,354 B |
| 7 | PING AN INSURANCE GROUP | \$3,767 B | \$37,580 B |
| 8 | BANK OF CHINA | \$3,164 B | \$36,573 B |
| 9 | CHINA CONSTRUCTION BANK | \$1,358 B | \$31,463 B |
| 10 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | \$924 M | \$29,544 B |
| 11 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$2,561 B | \$25,902 B |
| 12 | BANK OF COMMUNICATIONS | \$2,786 B | \$24,974 B |
| 13 | MIZUHO FINANCIAL | \$2,747 B | \$24,097 B |
| 14 | CITIGROUP | \$1,630 B | \$17,115 B |
| 15 | SMBC GROUP | \$1,286 B | \$14,964 B |
| 16 | CHINA MINSHENG BANKING | \$3,793 B | \$14,562 B |
| 17 | JPMORGAN CHASE | \$1,580 B | \$13,487 B |
| 18 | BANK OF AMERICA | \$1,767 B | \$11,979 B |
| 19 | BARCLAYS | \$1,334 B | \$11,424 B |
| 20 | WELLS FARGO | \$1,630 B | \$9,472 B |
| 21 | STATE BANK OF INDIA | \$699 M | \$8,560 B |
| 22 | UBS | \$299 M | \$8,417 B |
| 23 | US BANCORP | \$1,198 B | \$7,941 B |
| 24 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | \$970 M | \$7,871 B |
| 25 | SCOTIABANK | \$1,048 B | \$7,703 B |
| 26 | GOLDMAN SACHS | \$986 M | \$7,687 B |
| 27 | MORGAN STANLEY | \$1,120 B | \$6,665 B |
| 28 | ROYAL BANK OF CANADA | \$1,057 B | \$6,454 B |
| 29 | PNC FINANCIAL SERVICES | \$1,076 B | \$6,398 B |
| 30 | BNP PARIBAS | \$393 M | \$5,550 B |

B = mil millones M = millón T = billón

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.



| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|--|-----------|-----------------|
| 31 | TORONTO-DOMINION BANK | \$1,067 B | \$5,327 B |
| 32 | HSBC | \$124 M | \$5,136 B |
| 33 | TRUIST FINANCIAL | \$880 M | \$4,822 B |
| 34 | STANDARD CHARTERED | \$125 M | \$4,142 B |
| 35 | KB FINANCIAL GROUP | \$177 M | \$3,608 B |
| 36 | DEUTSCHE BANK | \$618 M | \$3,230 B |
| 37 | UNICREDIT | \$121 M | \$2,730 B |
| 38 | CIBC | \$483 M | \$2,609 B |
| 39 | BMO FINANCIAL GROUP | \$638 M | \$2,469 B |
| 40 | SANTANDER | \$232 M | \$2,026 B |
| 41 | DBS | \$138 M | \$1,934 B |
| 42 | CREDIT AGRICOLE | \$234 M | \$1,900 B |
| 43 | INTESA SANPAOLO | \$131 M | \$1,839 B |
| 44 | SOCIETE GENERALE | \$120 M | \$1,563 B |
| 45 | ING GROUP | \$39 M | \$1,146 B |
| 46 | ANZ | \$57 M | \$1,122 B |
| 47 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | \$157 M | \$1,059 B |
| 48 | LA CAIXA GROUP | \$11 M | \$664 M |
| 49 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | \$52 M | \$493 M |
| 50 | GROUPE BPCE | \$75 M | \$433 M |
| 51 | NATWEST | \$10 M | \$427 M |
| 52 | DZ BANK | \$51 M | \$423 M |
| 53 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | \$64 M | \$335 M |
| 54 | WESTPAC | - | \$199 M |
| 55 | LLOYDS BANKING GROUP | - | \$159 M |
| 56 | RABOBANK | \$2 M | \$87 M |
| 57 | NORDEA | \$4 M | \$50 M |
| 58 | CREDIT MUTUEL | - | \$45 M |
| 59 | DANSKE BANK | - | - |
| 60 | LA BANQUE POSTALE | - | - |

TOTAL GENERAL \$80,420 B

\$700,008 B



LA ENERGÍA DEL GAS



PHOTO: Steven Baltakatei Sandoval



El gas no es una alternativa para el carbón, aunque las empresas de combustibles fósiles afirman que lo es. El ciclo vital completo de las emisiones de la energía a gas, puede hacer que sea tan nocivo para el clima que el carbón. El metano se filtra en la atmósfera durante su producción, transporte y almacenaje. Según la AIE, el metano tiene un efecto de calentamiento más de 86 veces más fuerte que el CO₂ a lo largo de un periodo de 20 años.

Los pronósticos de la AIE, muestran que en un mundo alineado con 1,5°C, la contribución del gas natural no amainado a la mezcla energética debe disminuir del 22% actualmente al 6% para 2035. Sin embargo, los datos de la GOGEL muestra una expansión masiva de

la energía a gas: 651 empresas en la GOGEL están planificando 567 GW de nueva capacidad energética a gas. Si se construyen, dichos proyectos aumentarían la capacidad energética a gas instalada en un 30%.

La energía a gas no puede reemplazar la energía a carbón a largo plazo, y es demasiado caro y contaminante para servir como una solución a corto plazo. Nuevas centrales energéticas a gas resultarán en más producción y transporte de gas, más emisiones de metano y un riesgo elevado de activos varados. Invirtiendo en la energía a gas, es una apuesta cortoplacista en contra del clima, y una oportunidad perdida para financiar la transición a la energía renovable.

| | |
|--|---|
| Número de políticas que mencionan las centrales eléctricas a gas | 4 |
| Número de políticas muy débiles | 3 |
| Número de políticas débiles | 2 |
| Número de políticas integrales | 0 |
| Número de políticas contundentes | 1 |



DE LA PRIMERA LÍNEA

“El proyecto Papua LNG será malo para el clima, para la biodiversidad y para los derechos humanos. Los bancos franceses lo han rechazado, y otros deben hacer lo mismo. Papúa Nueva Guinea, es uno de los países más biodiversos del planeta, con grandes posibilidades en materia de energía renovable. Queremos la energía limpia y la justicia climática – no el gas fósil, que destruirá la naturaleza y encadenará nuestra economía a una industria moribunda”.

— Peter Bosip, director ejecutivo, *Center for Environmental Law and Community Rights, Inc.* [Centro de Derecho Ambiental y Derechos Comunitarios] ⁵⁷

PHOTO: Parilov / Shutterstock



TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR LA ENERGÍA DEL GAS

El financiamiento bancario para las **252** empresas de energía del gas en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2023.

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|---|-----------|-----------------|
| 1 | CITIGROUP | \$4,020 B | \$84,580 B |
| 2 | JPMORGAN CHASE | \$4,908 B | \$76,482 B |
| 3 | BANK OF AMERICA | \$3,961 B | \$67,575 B |
| 4 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | \$5,274 B | \$66,922 B |
| 5 | MIZUHO FINANCIAL | \$5,747 B | \$57,966 B |
| 6 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$5,111 B | \$56,489 B |
| 7 | CITIC | \$5,016 B | \$51,051 B |
| 8 | HSBC | \$1,218 B | \$49,538 B |
| 9 | MORGAN STANLEY | \$2,728 B | \$49,078 B |
| 10 | BARCLAYS | \$3,332 B | \$47,983 B |
| 11 | BANK OF CHINA | \$3,006 B | \$47,862 B |
| 12 | BNP PARIBAS | \$1,900 B | \$42,695 B |
| 13 | SMBC GROUP | \$4,167 B | \$40,903 B |
| 14 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | \$906 M | \$39,135 B |
| 15 | GOLDMAN SACHS | \$2,287 B | \$38,949 B |
| 16 | UBS | \$876 M | \$31,773 B |
| 17 | CHINA MERCHANTS BANK | \$4,101 B | \$31,408 B |
| 18 | PING AN INSURANCE GROUP | \$1,644 B | \$26,528 B |
| 19 | SANTANDER | \$2,375 B | \$24,674 B |
| 20 | SOCIETE GENERALE | \$1,109 B | \$24,430 B |
| 21 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | \$4,381 B | \$24,220 B |
| 22 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | \$3,032 B | \$23,778 B |
| 23 | DEUTSCHE BANK | \$2,409 B | \$23,764 B |
| 24 | CHINA CONSTRUCTION BANK | \$1,174 B | \$21,979 B |
| 25 | CREDIT AGRICOLE | \$1,030 B | \$21,183 B |
| 26 | WELLS FARGO | \$3,339 B | \$20,608 B |
| 27 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | \$3,153 B | \$20,073 B |
| 28 | BANK OF COMMUNICATIONS | \$1,607 B | \$18,399 B |
| 29 | ROYAL BANK OF CANADA | \$2,590 B | \$17,787 B |
| 30 | SCOTIABANK | \$3,159 B | \$17,104 B |

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.



| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|--|-----------|-----------------|
| 31 | CHINA MINSHENG BANKING | \$2,319 B | \$16,779 B |
| 32 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | \$1,745 B | \$16,399 B |
| 33 | STANDARD CHARTERED | \$332 M | \$13,582 B |
| 34 | US BANCORP | \$2,059 B | \$12,068 B |
| 35 | TORONTO-DOMINION BANK | \$1,419 B | \$10,299 B |
| 36 | UNICREDIT | \$707 M | \$9,527 B |
| 37 | INTESA SANPAOLO | \$725 M | \$9,111 B |
| 38 | GROUPE BPCE | \$1,044 B | \$8,650 B |
| 39 | PNC FINANCIAL SERVICES | \$1,199 B | \$7,594 B |
| 40 | ING GROUP | \$807 M | \$5,891 B |
| 41 | CIBC | \$845 M | \$5,797 B |
| 42 | TRUIST FINANCIAL | \$765 M | \$5,783 B |
| 43 | NATWEST | \$300 M | \$5,659 B |
| 44 | KB FINANCIAL GROUP | \$464 M | \$5,461 B |
| 45 | LA CAIXA GROUP | \$1,246 B | \$4,988 B |
| 46 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | \$745 M | \$4,744 B |
| 47 | LLOYDS BANKING GROUP | - | \$3,779 B |
| 48 | BMO FINANCIAL GROUP | \$789 M | \$3,691 B |
| 49 | ANZ | \$5 M | \$3,093 B |
| 50 | DBS | \$192 M | \$2,811 B |
| 51 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | \$92 M | \$1,682 B |
| 52 | DZ BANK | \$632 M | \$1,473 B |
| 53 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | \$103 M | \$980 M |
| 54 | WESTPAC | - | \$844 M |
| 55 | CREDIT MUTUEL | \$151 M | \$692 M |
| 56 | STATE BANK OF INDIA | \$15 M | \$537 M |
| 57 | LA BANQUE POSTALE | \$113 M | \$520 M |
| 58 | RABOBANK | \$28 M | \$449 M |
| 59 | NORDEA | - | \$448 M |
| 60 | DANSKE BANK | - | \$230 M |

B = mil millones M = millón T = billón

TOTAL GENERAL \$108,400 B

\$1,328 T

DESCONECTANDO LOS SERVICIOS ELÉCTRICOS ALIMENTADOS CON COMBUSTIBLES FÓSILES

El sector de los servicios públicos juega un rol significativo en la transición energética, porque la electrificación forma la base de la descarbonización de tantos otros sectores. Toda ruta alineada con 1,5°C requiere que primero transicionen los servicios públicos, en paralelo con una gran expansión de la capacidad, para poder alimentar las transiciones del transporte, de la industria y de la construcción.¹⁵⁸ Esto significa, expandiendo las formas renovables de generación de la energía, e innovando de otras maneras al mismo tiempo que los servicios públicos están eliminando la generación de los combustibles fósiles.

La generación de electricidad, es un componente imprescindible de una transición climática del sector eléctrico. Más allá de la generación de electricidad, la categoría de “servicios públicos” incluye las redes de transmisión y de distribución, que conducen la electricidad y el gas a los(as) consumidores(as). Las inversiones en la infraestructura de la red eléctrica son esenciales, junto con las innovaciones en la calibración inteligente y en la eficiencia energética. Los servicios públicos están idealmente ubicados, para formar los patrones del uso energético industrial y de los(as) consumidores(as), y deben ser líderes en este campo.

Los servicios públicos deben reportar – y sus financiadores deben revisar – sus inversiones de capital fijo en la energía renovable, y deben eliminar sus inversiones de capital fijo en la infraestructura de combustibles fósiles.

El desarrollo y financiamiento de la tecnología de la energía renovable, requieren la misma debida diligencia en materia de derechos humanos,

que requiere la extracción de combustibles fósiles. La minería de los minerales críticos, la construcción y operación de los parques solares y campos eólicos y varias tecnologías bajas en carbono, pueden y a menudo violan los derechos de los pueblos indígenas y comunidades locales (véase el ensayo por la Red Indígena Ambiental, pág. 44). Actualmente, los fabricantes del equipo para la energía renovable no manejan bien los riesgos en la cadena de suministro. Los financiadores deben preguntarles a sus clientes sobre dichos riesgos, y los acuerdos de financiamiento deben reconocer la importancia de los derechos humanos, las emisiones y los riesgos en la cadena de suministro entre las llamadas empresas de la ‘nueva energía’.

Si bien la transición de la generación de combustibles fósiles a la energía renovable ya se encuentra bien avanzada, el ritmo de dicha transición no es bastante rápido.¹⁵⁹ La *World Benchmarking Alliance* [Alianza Mundial de Benchmarking] (WBA) informa sobre el progreso en general en las áreas de energía eólica y solar. Pero además advierte contra la sobredependencia del gas como una solución a largo plazo.¹⁶⁰ De los servicios públicos que evaluó en su análisis de benchmarking mundial de 2023, solamente 10 habían establecido metas de cero neto, firmadas con las recomendaciones de la AIE.¹⁶¹ Aún los servicios públicos que compran toda la electricidad que venden, deben establecer metas para la reducción de las emisiones de lo que han comprado. Por último, debido a que las centrales eléctricas a menudo son grandes empleadores locales, los servicios públicos deben actuar para proteger sus empleados(as) y proveerles oportunidades para aprender nuevas habilidades relevantes para el nuevo sistema energético.¹⁶²

LOS IMPACTOS DEL CARBÓN EN LA SALUD

Unas investigaciones recientes del Sierra Club revelaron que la contaminación del hollín generada por las centrales eléctricas a carbón, resulta en aproximadamente 3800 muertes prematuras anualmente en Estados Unidos.¹⁶⁴ Un análisis subsiguiente del Sierra Club, el cual utiliza los datos de BOCC, muestra que a partir de 2016, 10 de las empresas matrices de servicios públicos a carbón más mortíferas de Estados Unidos recibieron US\$166 miles de millones de los bancos alrededor del mundo.¹⁶⁵

Las empresas que operan las mortíferas centrales eléctricas a carbón en Estados Unidos continúan recibiendo financiamiento de los bancos más grandes del mundo, a pesar de los compromisos climáticos de alto perfil de dichos bancos. Casi la mitad de dicho financiamiento – US\$83,8 miles de millones – provino de solamente seis bancos: **Barclays, JPMorgan Chase, Bank of America, Citi, Wells Fargo y Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)**. El financiamiento bancario para dichos servicios públicos de carbón, está dividido de

manera aproximadamente uniforme entre los préstamos (53%) y el aseguramiento (47%) de los bonos y acciones.

Estos seis bancos han adoptado solamente políticas limitadas, para restringir el financiamiento a nivel de proyecto para las centrales eléctricas a carbón. **Barclays**, el cual ha proveído más financiamiento para estos mortíferos servicios públicos a carbón que cualquier otro banco, efectivamente tiene exclusiones comparativamente más fuertes en materia de carbón que los otros cinco bancos, aunque estas aplican solamente al financiamiento para proyectos. Esto resalta las lagunas masivas integradas en las políticas de exclusión de muchos de los bancos principales. Sin políticas integrales que restringen el financiamiento, incluyendo el aseguramiento, para las empresas que son dueñas de y operan centrales eléctricas a carbón, los bancos continúan invirtiendo en estas mortíferas centrales eléctricas a carbón que están envenenando las comunidades aledañas con la contaminación tóxica del aire.



PHOTO: OVKNHR / shutterstock



DE LA PRIMERA LÍNEA

“Como miembro de la *Fair Finance Coalition Southern Africa* [Coalición de Finanzas Justas de África Meridional], junto con la *Global Karpowership Coalition* [Coalición Mundial Karpowership], estamos retando a las *Karpowerships*. Las centrales eléctricas flotantes, que usan gas o combustible pesado para generar electricidad, son proyectos caros y sucios, que tienen impactos nocivos ambientales, sociales y climáticos. Las centrales eléctricas flotantes amenazan la vida marina y los sustentos de los(as) pequeños(as) pescadores(as). Buscamos influir en los financiadores, para que dejen de apoyar el Karpowership, a través de una campaña de cartas escritas, el activismo de los accionistas, las acciones colectivas y la investigación”.

— **Leanne Govindsamy y Tabitha Paine, Centre for Environmental Rights** [Centro de Derechos Ambientales]¹⁶³

LA ENERGÍA DEL GAS PREDOMINA EN EL SURESTE DE ASIA

SEA enfrenta un futuro de combustibles fósiles, pues una flota masiva de proyectos de gas en trámite está arriesgando la seguridad energética, la biodiversidad y cualquier esperanza de limitar el ascenso de la temperatura mundial a menos de un nivel catastrófico.¹⁶⁶ Alrededor de 29 GW de proyectos de plantas eléctricas a gas han entrado en operación a partir de 2016, y se ha anunciado y están en trámite 139 GW de centrales eléctricas pre-construcción y bajo construcción. El consumo de energía está en auge, aún mientras la producción de los reservorios de gas maduros está disminuyendo, como los de Tailandia y las Filipinas. El resultado, es una ola de instalaciones nuevas y propuestas para la importación del metano. La región ya ha construido y operado 35,3 mtpa de terminales de importación del metano, con 96,3 mtpa en trámite.¹⁶⁷ La dependencia en curso de los combustibles fósiles importados – desde el carbón hasta el gas – está empeorando la seguridad energética y rentabilidad en la región. Además está quitando flujos financieros de la energía renovable.

La guerra entre Rusia y Ucrania, ha involucrado a muchos países asiáticos en un tira y afloja, en el cual compiten contra los países de ingresos más altos para poder comprar el gas metano en el mercado mundial. En el Sur de Asia, los altos precios del metano estaban fuera del alcance de Pakistán, debido a sus bajas reservas de divisas.¹⁶⁸ Igualmente, Bangladesh dejó de realizar compras al contado del metano importado en 2022, debido a los precios desorbitados y el suministro limitado.¹⁶⁹ Los precios prohibitivos del gas, han alterado las economías generales de estos países, y el problema ya ha caído en cascada a las industrias no energéticas.¹⁷⁰

La respuesta a este problema de la falta de rentabilidad, no es contaminar el mundo con más infraestructura de gas. La respuesta es financiar un auge de la energía renovable.

Los países de SEA deben aprender esta lección inmediatamente, antes de que los masivos proyectos propuestos de gas fijan el uso de combustibles fósiles por varias décadas venideras.

EL PROGRESO LENTO DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS NORTEAMERICANOS

El sector eléctrico, es una de las fuentes más grandes de emisiones de los GEI de Estados Unidos. Para cumplir con sus metas climáticas, los servicios públicos estadounidenses deben liderar la transición a la energía limpia, reduciendo su parte de la electricidad producida de los combustibles fósiles contaminantes como el carbón y el gas metano, y alcanzando el 100% de la generación de energía limpia para 2035. Si bien muchos servicios públicos reconocen la necesidad de reducir sus emisiones, y se han comprometido públicamente a abordar el cambio climático, sus planes reflejan una realidad distinta de una ambición insuficiente y el progreso estancado. Un estudio profundo del Sierra Club, evaluó los planes de 77 empresas de servicios públicos que son la propiedad de las 50 empresas matriz que más han invertido en la generación del carbón y del gas, para evaluar su preparación para la transición a la energía limpia.¹⁷¹ Se evalúan los servicios públicos bajo tres criterios: (1) los planes para eliminar la generación del carbón para 2030; (2) los planes para desarrollar nueva capacidad del gas para 2030 y (3) los planes para construir nueva generación de energía eólica y solar para 2030. El estudio, además reveló que los planes de los servicios públicos no están alineados con una transición de los combustibles fósiles.

La falta de los servicios públicos de crear planes alineados con las

metas climáticas, fuertemente socava el refrán común de los bancos principales – que el financiamiento continuo para las empresas contaminantes es clave para impulsar la transición a la energía limpia. **En este marco, el llamado “financiamiento para la transición” está más enfocado en la transformación de las principales empresas contaminantes individuales.** El problema con esta lógica, aparte de lo obvio – que cada dólar otorgado a las principales empresas altas en carbón es un dólar retenido de las empresas enfocadas meramente en la energía limpia – es que **las empresas principales ganando a paladas los dólares del ‘financiamiento para la transición’ simplemente no están transicionando.** Si los bancos están serios sobre cumplir con sus propios compromisos de alcanzar el cero neto para 2050, deben ponerse serios sobre su abordaje para el financiamiento de las empresas altas en carbón. Para el sector de servicios públicos, el financiamiento se debe restringir a las empresas con planes claros y factibles para eliminar las centrales eléctricas a carbón para 2030 en los países de la OCDE (y para 2040 en los países fuera de la OCDE), se debe frenar la construcción de nuevas centrales eléctricas a gas y se debe expandir la producción y el almacenaje de la energía limpia al ritmo que se requiere para cumplir con las metas climáticas.



DE LA PRIMERA LÍNEA

“Bank of America continúa financiando la *Tennessee Valley Authority* [Autoridad del Valle de Tennessee], a pesar de la dependencia persistente de dicho servicio público de centrales eléctricas a carbón anticuadas, y su plan de construir más centrales eléctricas a metano y gasoductos, que cualquier otro servicio público en el país. Las manos de Bank of America están sucias, pues continúa pagando por la contaminación que literalmente nos está matando en el Sur”.

— Amy Kelly, Centre for Environmental Rights [Centro de Derechos Ambientales]



PHOTO: The Illuminator



LA MINERÍA DEL CARBÓN METALÚRGICO



Si bien muchos bancos han tomado medidas para restringir el financiamiento para el carbón termal, el carbón metalúrgico, utilizado en la fabricación de acero en vez de en la generación de energía, en gran parte ha quedado fuera de estos compromisos, aunque representa aproximadamente el 14% de toda la producción de carbón.¹⁷³ Solo **nueve de los 60 bancos perfilados en el informe BOCC** cuentan con políticas que restringen el financiamiento para la minería del carbón metalúrgico.¹⁷⁴

La continuación del financiamiento del carbón metalúrgico por parte de los bancos amenaza la transición del sector de acero, el cual actualmente representa el 7% de las emisiones mundiales de los GEI, y el 11% de las emisiones mundiales de CO₂.¹⁷⁵ Según los cálculos de *SteelWatch*, continuando la producción de acero a base del carbón sin cambios podría utilizar hasta el 23% del restante presupuesto mundial del carbón para el periodo 2023 hasta 2050.¹⁷⁶ Además hay preocupaciones, que el pleno potencial del calentamiento generado por la minería del carbón metalúrgico se ha subestimado, pues muchos mineros no están monitoreando las emisiones del metano de sus minas. Las minas producen la impresionante cantidad de un 11,6% de las emisiones del metano causadas por el ser humano – una cuarta parte de ellas generadas por las minas del carbón metalúrgico. El metano de las minas de carbón metalúrgico, podría añadir un 27% al efecto climático general de la industria de acero a lo largo de 20 años.¹⁷⁷

No hace falta desarrollar nuevas minas de carbón metalúrgico para satisfacer la demanda de acero a futuro. En 2021, la Agencia

Internacional de Energía declaró que las minas existentes eran suficientes para satisfacer la demanda de carbón coquizable hasta 2050; sin embargo, hay 138 proyectos propuestos que consisten en parte o completamente del carbón metalúrgico, de los cuales 85 son proyectos nuevos y 48 son expansiones de minas.¹⁷⁸

Si bien durante muchos años el sector de acero se consideró “difícil de amainar”, los recientes avances tecnológicos ahora posibilitan esta descarbonización, con una eliminación del carbón en la producción del acero a principios de los 2040. En la medida en que el reciclaje del acero toma vuelo, y crecen los nuevos métodos libres de combustibles fósiles en la producción principal de acero, la dependencia del carbón metalúrgico en la fabricación del acero está disminuyendo de manera significativa.¹⁷⁹ En el Escenario de Cero Neto Emisiones para 2050 de la AIE (NZE, por sus siglas en inglés), la demanda del carbón metalúrgico para el acero se recorta a una tercera parte para 2050, y la producción del carbón para cocinar se reduce en un 90%.¹⁸⁰

Es imprescindible, que los bancos inmediatamente pongan fin a su apoyo financiero para la expansión de la minería del carbón metalúrgico. Entre los nueve bancos que han adoptado compromisos en materia de carbón metalúrgico, solo dos restringen su financiamiento a aquellas empresas que ganan ingresos del carbón metalúrgico. Los bancos continúan financiando de manera masiva la expansión del carbón metalúrgico, a pesar de sus compromisos a descarbonizar la industria del acero.¹⁸¹

“Ningún proyecto nuevo de carbón, la eliminación del carbón para 2030 en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y para 2040 en todos los demás países”.

— secretario general de las Naciones Unidas **António Guterres**, diciembre de 2023¹⁷²

| | |
|---|----------|
| Número de políticas que cubren la minería de carbón | 9 |
| Número de políticas muy débiles (nada sobre los desarrolladores) | 7 |
| Número de políticas débiles (indirectamente los desarrolladores de metas) | 2 |
| Número de políticas integrales (desarrolladores de metas) | 0 |
| Número de políticas contundentes (excluye todo proyecto y todo desarrollador) | 0 |

TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR EL CARBÓN METALÚRGICO

El financiamiento bancario para las **48** empresas de carbón metalúrgico en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GCEL de 2023.

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|---|---------|-----------------|
| 1 | UBS | \$35 M | \$2,532 B |
| 2 | CITIGROUP | \$92 M | \$2,272 B |
| 3 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | \$280 M | \$1,859 B |
| 4 | PING AN INSURANCE GROUP | \$272 M | \$1,798 B |
| 5 | CITIC | \$310 M | \$1,465 B |
| 6 | BMO FINANCIAL GROUP | - | \$1,429 B |
| 7 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | \$68 M | \$1,383 B |
| 8 | BANK OF CHINA | \$34 M | \$1,330 B |
| 9 | GOLDMAN SACHS | \$39 M | \$1,263 B |
| 10 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$172 M | \$1,247 B |
| 11 | SMBC GROUP | \$12 M | \$1,117 B |
| 12 | BANK OF AMERICA | \$278 M | \$983 M |
| 13 | ROYAL BANK OF CANADA | - | \$962 M |
| 14 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | \$92 M | \$962 M |
| 15 | JPMORGAN CHASE | \$47 M | \$925 M |
| 16 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | \$101 M | \$921 M |
| 17 | CHINA MERCHANTS BANK | \$146 M | \$870 M |
| 18 | BARCLAYS | \$47 M | \$834 M |
| 19 | CHINA CONSTRUCTION BANK | \$30 M | \$806 M |
| 20 | MIZUHO FINANCIAL | \$74 M | \$650 M |
| 21 | MORGAN STANLEY | \$11 M | \$567 M |
| 22 | BANK OF COMMUNICATIONS | \$22 M | \$538 M |
| 23 | CIBC | \$12 M | \$505 M |
| 24 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | \$15 M | \$489 M |
| 25 | SCOTIABANK | \$54 M | \$480 M |
| 26 | TORONTO-DOMINION BANK | - | \$471 M |
| 27 | CHINA MINSHENG BANKING | \$43 M | \$452 M |
| 28 | BNP PARIBAS | \$45 M | \$375 M |
| 29 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | \$38 M | \$311 M |
| 30 | DEUTSCHE BANK | \$36 M | \$228 M |

B = mil millones M = millón T = billón

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.



| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|--|--------|-----------------|
| 31 | ING GROUP | - | \$209 M |
| 32 | HSBC | \$7 M | \$189 M |
| 33 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | \$30 M | \$155 M |
| 34 | SOCIETE GENERALE | - | \$154 M |
| 35 | STANDARD CHARTERED | - | \$148 M |
| 36 | WESTPAC | \$12 M | \$119 M |
| 37 | SANTANDER | \$49 M | \$112 M |
| 38 | PNC FINANCIAL SERVICES | - | \$112 M |
| 39 | DBS | \$19 M | \$110 M |
| 40 | ANZ | \$2 M | \$109 M |
| 41 | CREDIT AGRICOLE | \$12 M | \$109 M |
| 42 | NATWEST | - | \$60 M |
| 43 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | - | \$59 M |
| 44 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | - | \$49 M |
| 45 | UNICREDIT | - | \$48 M |
| 46 | LA CAIXA GROUP | - | \$37 M |
| 47 | RABOBANK | - | \$32 M |
| 48 | GROUPE BPCE | - | \$25 M |
| 49 | DZ BANK | - | \$24 M |
| 50 | US BANCORP | - | \$23 M |
| 51 | WELLS FARGO | - | \$23 M |
| 52 | INTESA SANPAOLO | - | \$22 M |
| 53 | STATE BANK OF INDIA | \$9 M | \$16 M |
| 54 | LLOYDS BANKING GROUP | - | \$5 M |
| 55 | CREDIT MUTUEL | - | - |
| 56 | DANSKE BANK | - | - |
| 57 | KB FINANCIAL GROUP | - | - |
| 58 | LA BANQUE POSTALE | - | - |
| 59 | NORDEA | - | - |
| 60 | TRUIST FINANCIAL | - | - |

TOTAL GENERAL \$2,544 B

\$31,973 B



LA MINERÍA DEL CARBÓN TERMAL



La minería del carbón es dañino para el medio ambiente y para la gente. Para abrir una mina, las empresas necesitan desmontar la tierra de sus bosques o de sus praderas. Ellas producen una cantidad enorme de polvo, cuando traen la tierra y el carbón a la superficie. El polvo cubre las plantas, la tierra cultivable y la ropa limpia afuera. Pequeñas partículas de polvo se introducen en los pulmones de los(as) trabajadores(as) y de los y las residentes locales. Por consiguiente, las comunidades aledañas a las minas de carbón usualmente tienen una tasa inusualmente alta de enfermedades respiratorias. Las minas abiertas, además están constantemente emitiendo metano, así contribuyendo al cambio climático sin quemar ni un trocito de carbón. Si una mina no se cierra correctamente, o se deja abandonada, continuará emitiendo metano y aguas ácidas. La filtración de ácidos de las minas, contamina las áreas circundantes durante décadas, tras el abandono del sitio de las empresas mineras.

Con más de 7,6 miles de millones de toneladas, la producción mundial del carbón termal alcanzó un nivel más alto que nunca en 2023.¹⁸²

Según la AIE, el carbón actualmente está en su punto máximo de producción, que a partir de este año empezará a disminuir. Sin embargo, no todos los mineros están actuando, en vista de dicho pronóstico. Estados Unidos y Europa extraen cada vez menos carbón cada año. Dicha disminución, es más que compensada por Indonesia, India y China, los cuales aumentaron su producción de carbón a partir de 2021. Según la GCEL, 360 empresas continúan expandiendo sus operaciones mineras de carbón; 269 de dichas empresas (el 66%) están desarrollando minas nuevas y expandiendo sus minas actuales en Asia. Las minas de carbón actuales ya cuentan con bastante carbón, como para empujarnos más allá de 1,5°C. No obstante, las empresas incluidas en la GCEL pretenden desarrollar nuevos proyectos de minería del carbón termal, con una capacidad total de 2,5 miles de millones de toneladas por año. Esto, iguala el 33% de la producción mundial del carbón en el supuesto año pico de 2023.

¿Quién continúa financiando el carbón que nuestro clima no puede tolerar?

| | |
|--|-----------|
| Número de políticas que cubren las minas del carbón termal | 43 |
| Número de políticas muy débiles (no todo proyecto + nada sobre los desarrolladores) | 7 |
| Número de políticas muy débiles (no todo proyecto + nada sobre los desarrolladores) | 20 |
| Número de políticas integrales | 14 |
| Número de políticas contundentes (todo desarrollador + fuertes compromisos corporativos) | 2 |

PHOTO: Dmitry Kuzmichev / shutterstock

TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR EL CARBÓN TERMAL

El financiamiento bancario para las **211** empresas de minería del carbón en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GCEL de 2023.

| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|---|-----------|-----------------|
| 1 | CITIC | \$7,603 B | \$55,459 B |
| 2 | CHINA EVERBRIGHT GROUP | \$3,087 B | \$30,992 B |
| 3 | INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | \$3,220 B | \$30,782 B |
| 4 | CHINA MERCHANTS BANK | \$3,779 B | \$29,661 B |
| 5 | PING AN INSURANCE GROUP | \$1,990 B | \$29,216 B |
| 6 | BANK OF CHINA | \$2,392 B | \$27,338 B |
| 7 | INDUSTRIAL BANK COMPANY | \$3,018 B | \$25,917 B |
| 8 | SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | \$3,336 B | \$24,177 B |
| 9 | CHINA CONSTRUCTION BANK | \$728 M | \$21,392 B |
| 10 | AGRICULTURAL BANK OF CHINA | \$477 M | \$18,070 B |
| 11 | BANK OF COMMUNICATIONS | \$936 M | \$16,050 B |
| 12 | CHINA MINSHENG BANKING | \$3,083 B | \$11,372 B |
| 13 | CITIGROUP | \$496 M | \$7,853 B |
| 14 | SMBC GROUP | \$607 M | \$6,350 B |
| 15 | POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | \$798 M | \$5,956 B |
| 16 | MIZUHO FINANCIAL | \$870 M | \$5,294 B |
| 17 | UBS | \$163 M | \$5,251 B |
| 18 | JPMORGAN CHASE | \$472 M | \$5,198 B |
| 19 | MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | \$540 M | \$5,079 B |
| 20 | STATE BANK OF INDIA | \$247 M | \$4,079 B |
| 21 | BANK OF AMERICA | \$1,456 B | \$3,639 B |
| 22 | HSBC | \$46 M | \$3,174 B |
| 23 | GOLDMAN SACHS | \$96 M | \$3,115 B |
| 24 | MORGAN STANLEY | \$164 M | \$2,318 B |
| 25 | DEUTSCHE BANK | \$64 M | \$2,139 B |
| 26 | BARCLAYS | \$221 M | \$1,927 B |
| 27 | STANDARD CHARTERED | \$52 M | \$1,793 B |
| 28 | BNP PARIBAS | \$38 M | \$1,695 B |
| 29 | DBS | \$128 M | \$1,487 B |
| 30 | PNC FINANCIAL SERVICES | \$337 M | \$1,337 B |

B = mil millones M = millón T = billón

Apostando por el caos climático incluye cambios metodológicos significativos para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con la información publicada en años anteriores.

Véase la explicación en la sección metodología en la pág. 48 y el Apéndice metodológico en la pág. 108.



| CLASIFICACIÓN | BANCO | 2023 | TOTAL 2016-2023 |
|---------------|--|---------|-----------------|
| 31 | ANZ | \$57 M | \$1,277 B |
| 32 | WELLS FARGO | \$277 M | \$1,235 B |
| 33 | INTESA SANPAOLO | \$81 M | \$1,176 B |
| 34 | SANTANDER | \$60 M | \$1,145 B |
| 35 | ROYAL BANK OF CANADA | \$194 M | \$1,133 B |
| 36 | SCOTIABANK | \$162 M | \$1,113 B |
| 37 | KB FINANCIAL GROUP | \$15 M | \$1,100 B |
| 38 | SOCIETE GENERALE | \$109 M | \$1,089 B |
| 39 | US BANCORP | \$139 M | \$1,010 B |
| 40 | UNICREDIT | \$112 M | \$994 M |
| 41 | TORONTO-DOMINION BANK | \$241 M | \$963 M |
| 42 | CREDIT AGRICOLE | \$53 M | \$941 M |
| 43 | BMO FINANCIAL GROUP | \$123 M | \$904 M |
| 44 | ING GROUP | \$5 M | \$734 M |
| 45 | NATIONAL AUSTRALIA BANK | \$44 M | \$672 M |
| 46 | CIBC | \$141 M | \$671 M |
| 47 | COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | \$64 M | \$546 M |
| 48 | BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | \$39 M | \$474 M |
| 49 | TRUIST FINANCIAL | \$89 M | \$402 M |
| 50 | NATWEST | - | \$365 M |
| 51 | DZ BANK | \$33 M | \$350 M |
| 52 | WESTPAC | - | \$296 M |
| 53 | GROUPE BPCE | \$33 M | \$276 M |
| 54 | LA CAIXA GROUP | \$11 M | \$252 M |
| 55 | RABOBANK | - | \$194 M |
| 56 | LLOYDS BANKING GROUP | - | \$167 M |
| 57 | NORDEA | - | \$88 M |
| 58 | CREDIT MUTUEL | - | - |
| 59 | DANSKE BANK | - | - |
| 60 | LA BANQUE POSTALE | - | - |

TOTAL GENERAL \$42,525 B

\$407,675 B

CONCLUSIONES Y EXIGENCIAS



“Si vamos a alcanzar las metas climáticas, el financiamiento para tanto la adaptación como la mitigación se tendrá que aumentar muchísimo. Hay suficiente capital mundial para cerrar las brechas de inversión mundial, pero existen barreras para reencauzar el capital a las acciones climáticas”.

– AR6 Informe de Síntesis, Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, marzo de 2023¹⁸³

La crisis climática ya le pasó factura devastadora a todo el mundo, especialmente aquellos en los países más vulnerables que contribuyen poco a esta crisis. Las comunidades en la primera línea del caos climático y en el perímetro de la expansión de los combustibles fósiles están alzando sus voces para demandar justicia y acción climática. Los peores impactos de la expansión de los combustibles fósiles, incluyen los impactos flagrantes en materia de derechos humanos, salud de las comunidades, bienestar y derechos humanos básicos.

El tiempo se nos está acabando. No podemos permitirnos pasar por arriba de la meta mundial de limitar el ascenso de la temperatura a 1,5°C. Para realizar dicha meta, los bancos y otras instituciones financieras tienen que usar su influencia, para impulsar cambios en el sistema energético a corto plazo. Para mantener el mundo dentro de 1,5°C de calentamiento y evitar los daños arrasadores del caos climático, se debe poner fin a la expansión de los combustibles fósiles inmediatamente. Ya sabemos, que algunos de los activos de petróleo, gas y carbón se tendrán que retirar temprano, dejando a los y las inversionistas con activos contaminantes varados. Cada dólar que los bancos invierten en la extracción nueva o infraestructura de combustibles fósiles, socava la estabilidad climática y los propios compromisos climáticos de los bancos.

PHOTO: Eric McGregor

La continuación del financiamiento de un ciclo de altibajos de la economía de combustibles fósiles, fijará al mundo en una condición de inseguridad energética y daños impensables para varias generaciones venideras. **Los bancos deben actuar rápidamente, para alinear su financiamiento con una ruta ambiciosa a 1,5°C, que permite una transición equitativa y justa.** Para realizarlo, las organizaciones autoras del presente informe exigen las siguientes acciones de los bancos:

- 1. Prohibir todo financiamiento inmediatamente para la expansión de los combustibles fósiles.** Los bancos deben dejar de proveer préstamos y aseguramiento para cualquier empresa que expanda los combustibles fósiles. Dicha exclusión, debe incluir el financiamiento para proyectos, el financiamiento corporativo general y además toda transacción en mercados capitales para cualquier empresa con planes de expansión, independientemente del alcance del proyecto de expansión. Esta es la medida más urgente que los bancos deben tomar, para cumplir con sus promesas climáticas.
- 2. Adoptar metas para reducir las emisiones absolutas financiadas del petróleo, gas y carbón, alineadas con un escenario riguroso de 1,5°C.** En combinación con robustas exclusiones sectoriales y de expansión, los bancos deben adoptar metas vinculantes y obligatorias para reducir las emisiones en las fases de exploración y producción (*'upstream'*), procesamiento, almacenaje y transporte (*'midstream'*) y refinado y venta (*'downstream'*) de los combustibles fósiles. Dichas metas, deben estar alineadas con un escenario riguroso de 1,5°C, e incluir ambiciosas metas absolutas para 2030, culminando en emisiones casi nulas para 2050 a más tardar, basadas en la justicia mundial. Se debe eliminar el carbón más pronto – para 2030 en los países de la OCDE, y 2040 para los demás países. El informe más reciente del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, resalta que se requiere una transición aún más veloz, especialmente para aquellos con las emisiones acumulativas más altas y los recursos más grandes.¹⁸⁴ Las metas deben fundamentarse en las reducciones verdaderas y absolutas de emisiones, no en medidas de intensidad del carbono, o metas que dependen del uso de soluciones falsas, como las compensaciones de emisiones de carbono o la extracción de dióxido de carbono (CDR, por sus siglas en inglés).
- 3. Demandar planes robustos de transición alineados con 1,5°C para todo cliente actual de combustibles fósiles.** Los bancos deben requerir que todos sus clientes con cualquier exposición a los combustibles fósiles publiquen planes robustos para eliminar toda actividad en materia de combustibles fósiles, bajo un cronograma alineado con 1,5°C. Los bancos deben acabar con el financiamiento para todo cliente que no alinea sus actividades con una ruta creíble hacia 1,5°C. Cualquier expansión, es incompatible con 1,5°C.
- 4. Proteger los derechos humanos y los derechos de los pueblos indígenas.** Los bancos deben asegurar que sus clientes respeten los derechos humanos, especialmente salvaguardando los derechos indígenas intrínsecos y la soberanía indígena, junto con el CLPI de los pueblos indígenas, como lo define la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. Deben establecer políticas de tolerancia cero, para prevenir la violencia contra los pueblos indígenas y comunidades de primera línea, e incorporar mecanismos de la debida diligencia en materia de derechos humanos en sus políticas y en sus abordajes para el manejo de riesgos. Las decisiones, deben incluir el derecho de las comunidades de primera línea a un medio ambiente sano y a sustentos justos sin coacción, ni violencia ni las prácticas coloniales en curso que dividen a las comunidades.
- 5. Aumentar el financiamiento para una transición justa y equitativa.** El financiamiento para la energía renovable e innovadora, y para otras soluciones bajas en carbono, se debe triplicar rápidamente.¹⁸⁵ Para 2030, la razón de la inversión en los combustibles fósiles a la energía renovable debe subir a 10 a 1 para 2030, según el escenario NZE de la AIE.¹⁸⁶ Los bancos deben quitar las barreras para el financiamiento de dichos proyectos, priorizando las iniciativas locales que levantan a las comunidades marginadas e impactadas. Los países y comunidades vulnerables deben tener acceso a suficiente financiamiento para realizar una transición justa y equitativa. Los planes para una eliminación justa del financiamiento de los combustibles fósiles, deben tomar en cuenta los costos sociales de la transición, apoyando la diversificación económica local, y junto con los(as) trabajadores(as) y comunidades, cocrear un nuevo sistema energético abierto enfocado en la gente.

BANCOS INCLUIDOS

| Banco | País de la sede principal | Activos totales de S & P 2023 (US\$ miles de millones) | S&P 2023 clasificación | 2023 financiación de combustibles fósiles como porcentaje de sus activos |
|---|---------------------------|--|------------------------|--|
| AGRICULTURAL BANK OF CHINA | | 4.919,03 | 3 | 0,07% |
| ANZ | | 669,66 | 52 | 0,25% |
| BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA) | | 762,15 | 45 | 0,94% |
| BANK OF AMERICA | | 3.051,38 | 6 | 1,10% |
| BANK OF CHINA | | 4.192,12 | 4 | 0,34% |
| BANK OF COMMUNICATIONS | | 1.883,72 | 15 | 0,24% |
| BARCLAYS | | 1.823,84 | 18 | 1,33% |
| BMO FINANCIAL GROUP | | 859,05 | 40 | 1,83% |
| BNP PARIBAS | | 2.849,61 | 9 | 0,43% |
| CHINA CONSTRUCTION BANK | | 5.016,81 | 2 | 0,11% |
| CHINA EVERBRIGHT GROUP | | 913,49 | 38 | 0,81% |
| CHINA MERCHANTS BANK | | 1.470,00 | 24 | 0,78% |
| CHINA MINSHENG BANKING | | 1.051,97 | 33 | 0,50% |
| CIBC | | 691,31 | 47 | 2,24% |
| CITIC | | 1.239,28 | 28 | 1,42% |
| CITIGROUP | | 2.416,68 | 11 | 1,25% |
| COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA | | 837,21 | 41 | 0,07% |
| CREDIT AGRICOLE | | 2.542,61 | 10 | 0,46% |
| CREDIT MUTUEL | | 1.180,22 | 31 | 0,02% |
| DANSKE BANK | | 540,66 | 60 | 0,22% |
| DBS | | 554,4 | 59 | 0,71% |
| DEUTSCHE BANK | | 1.428,65 | 26 | 0,94% |
| DZ BANK | | 670,13 | 51 | 0,37% |
| GOLDMAN SACHS | | 1.441,80 | 25 | 1,31% |
| GROUPE BPCE | | 1.636,35 | 20 | 0,42% |
| HSBC | | 2.864,59 | 8 | 0,45% |
| INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA | | 5.742,86 | 1 | 0,25% |
| INDUSTRIAL BANK COMPANY | | 1.343,54 | 27 | 0,60% |
| ING GROUP | | 1.034,32 | 35 | 1,21% |
| INTESA SANPAOLO | | 1.042,73 | 34 | 0,57% |

El presente análisis, cubre los 60 bancos relevantes más grandes del mundo en función de sus activos, según las clasificaciones de S&P Global Market Intelligence de abril de 2023.¹⁸⁷ Determinamos que los bancos con menos de US\$150 millones de asignaciones en las tablas de clasificación para el financiamiento en todos los sectores de la economía eran irrelevantes para este análisis. Esto resultó en la exclusión de tres bancos japoneses: Japan Post Bank (el decimonoveno más grande a nivel mundial en cuanto a activos), Norinchukin Bank (el 47º más grande) y Resona Holdings (61º más grande). Los siguientes tres bancos en el ranking S&P Global se agregaron a la lista para llevar el total a 60 bancos. Debido a los cambios en los tamaños de los bancos, Truist y DBS Group Holdings Ltd. se han incluido por primera vez este año en esta edición del informe. Hemos determinado que Commerzbank queda fuera del alcance del informe este año. Credit Suisse, tampoco está incluido como una entidad independiente, pero su financiamiento está incluido a través de cifras para su empresa matriz, UBS.¹⁸⁸

| Bank | País de la sede principal | Activos totales de S & P 2023 (US\$ miles de millones) | S&P 2023 clasificación | 2023 financiación de combustibles fósiles como porcentaje de sus activos |
|----------------------------------|---------------------------|--|------------------------|--|
| JPMORGAN CHASE | | 3.665,74 | 5 | 1,12% |
| KB FINANCIAL GROUP | | 557,54 | 56 | 0,22% |
| LA BANQUE POSTALE | | 796,88 | 43 | 0,01% |
| LA CAIXA GROUP | | 604,03 | 55 | 0,72% |
| LLOYDS BANKING GROUP | | 1.057,69 | 32 | 0,18% |
| MITSUBISHI UFJ FINANCIAL | | 2.967,91 | 7 | 1,12% |
| MIZUHO FINANCIAL | | 1.909,35 | 14 | 1,94% |
| MORGAN STANLEY | | 1.180,23 | 30 | 1,62% |
| NATIONAL AUSTRALIA BANK | | 679,76 | 48 | 0,23% |
| NATWEST | | 867,59 | 39 | 0,24% |
| NORDEA | | 635,72 | 54 | 0,26% |
| PING AN INSURANCE GROUP | | 771,55 | 44 | 0,80% |
| PNC FINANCIAL SERVICES | | 557,26 | 57 | 2,18% |
| POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA | | 2.039,56 | 12 | 0,08% |
| RABOBANK | | 671,7 | 50 | 0,57% |
| ROYAL BANK OF CANADA | | 1.544,17 | 22 | 1,83% |
| SANTANDER | | 1.853,86 | 17 | 0,78% |
| SCOTIABANK | | 1.029,80 | 36 | 2,33% |
| SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK | | 1.184,28 | 29 | 0,78% |
| SMBC GROUP | | 2.006,75 | 13 | 1,33% |
| SOCIETE GENERALE | | 1.588,99 | 21 | 0,55% |
| STANDARD CHARTERED | | 819,92 | 42 | 0,89% |
| STATE BANK OF INDIA | | 694,94 | 46 | 0,43% |
| TORONTO-DOMINION BANK | | 1.524,83 | 23 | 1,34% |
| TRUIST FINANCIAL | | 555,26 | 58 | 2,56% |
| UBS | | 1.679,36 | 19 | 0,53% |
| UNICREDIT | | 916,72 | 37 | 0,71% |
| US BANCORP | | 674,81 | 49 | 1,89% |
| WELLS FARGO | | 1.881,02 | 16 | 1,61% |
| WESTPAC | | 653,39 | 53 | 0,11% |



APÉNDICE SOBRE LA METODOLOGÍA

Los datos sobre los bonos, préstamos y aseguramiento de acciones, provienen de Bloomberg y LSEG/Refinitiv. Dichas fuentes externas de datos, recaban información sobre las transacciones financieras y las partes involucradas en financiarlas.

A los bancos se les ofrecieron oportunidades de revisar datos sobre los negocios que se les atribuían. Se revisaron todos los comentarios del banco y se incorporaron sugerencias consistentes con la metodología.

Todos los acuerdos marcados como "Instrumentos ecológicos" se eliminaron del conjunto de datos; Se incluyen las operaciones designadas como "vinculadas a la sostenibilidad" o "bonos/préstamos de sostenibilidad". Esta es una elección conservadora ya que las definiciones y requisitos precisos para estas designaciones no han sido estandarizados.¹⁸⁹

Se incluye financiamiento si fue emitido entre el 1 de enero de 2016 y el 31 de diciembre de 2023, inclusive, independientemente de cuándo vence. A los bancos se les asigna crédito de liga cuando se emite inicialmente el financiamiento y nuevamente si se renueva. Reportamos totales de financiamiento acumulado en lugar de financiamiento activo en un momento determinado. Del mismo modo, informamos el monto que un banco ha comprometido en un acuerdo, no el monto que el prestatario ha dispuesto o tiene pendiente. Ésta es una diferencia clave entre este informe y la forma en que los bancos informan sus finanzas corporativas en sus propios balances. Por esta razón, el monto total de financiamiento atribuido a un solo banco para un emisor en particular puede ser mayor que el que ha comprometido activamente en un año determinado. Por ejemplo, si la empresa A obtiene una línea de crédito renovable en 2016 y no toma prestado contra ella, a los bancos que prestan ese dinero se les acreditará el monto total del préstamo aunque el emisor no lo haya utilizado.¹⁹⁰ Si el emisor renueva la línea de crédito renovable en 2018, los bancos que prestan ese dinero recibirían el crédito nuevamente. Una línea de crédito renovable es un préstamo que se puede pedir prestado y reembolsar repetidamente durante el período del préstamo, y el enfoque estándar de la industria para asignar crédito de la liga es acreditar a los bancos independientemente de si el emisor realmente obtuvo dinero del mismo.

El crédito de liga es un enfoque estándar de la industria para dividir un acuerdo entre los participantes bancarios.¹⁹¹ Existen varios métodos para hacerlo, que logran diferentes objetivos. En el informe del año pasado, dependimos de las asignaciones de Bloomberg en las tablas de clasificación, las cuales estiman las contribuciones bancarias utilizando las fórmulas privadas de Bloomberg. Para recuperar datos de múltiples fuentes, el informe ahora utiliza un enfoque para asignar créditos de liga que se puede estandarizar en todas las bases de datos. Nuestro enfoque para calcular el crédito de la liga sigue la metodología desarrollada por la consultora de investigación Profundo.

En casos donde se conoce la contribución real del banco, dicho valor se utiliza. Si se reporta el porcentaje de las tarifas ganadas por cada banco, dichos porcentajes se atribuyen a la representación de los porcentajes de su participación. Sacamos las contribuciones conocidas directamente de las bases de datos – LSEG y/o Bloomberg. De otra manera, el valor del trato se divide entre todo participante conocido, con una parte más grande asignada a los bancos que han asumido roles destacados (los 'bookrunners').¹⁹² En los casos en que se conocen las tarifas pero no el valor de contribución, atribuimos las tarifas bancarias como la parte proporcional del valor de contribución de la transacción para dicho banco; p.ej., si la tarifa de Banco X es el 10% del total de las tarifas bancarias, se le asignará al Banco X el 10% del valor de la transacción en el informe BOCC. Para aproximadamente el 27% de las transacciones en nuestro conjunto de datos, el valor de la contribución de los bancos se conoce y/o se conocen las tarifas cobradas por los bancos.

Para el 73% de las transacciones para las cuales los datos sobre el valor de contribución y/o las tarifas son incompletos, el BOCC adjudica los montos de asignación de los bancos. Este año, cambiamos a una fórmula interna de asignación de valores de contribución, desarrollada por la consultoría de investigación Profundo. La fórmula involucra a una gama más amplia de participantes de transacciones, más allá de los roles destacados. Excluimos aquellos roles que no conllevan las contribuciones financieras. A continuación, la fórmula:

1) En primer lugar, la 'bookratio', o la razón de los participantes no principales de una transacción a los participantes principales, se calcula de la siguiente manera:

número total de participantes
- número de 'bookrunners'

número de 'bookrunners'

= bookratio

2) Luego, un porcentaje del tamaño de la transacción se divide entre los participantes principales (los bookrunners), y la parte restante se divide entre los participantes no principales (los no bookrunners). El porcentaje asignado al grupo de bookrunners se determina por el bookratio y el tipo de financiamiento:

** En los casos donde el bookratio es más que 3,0, una fórmula se utiliza que gradualmente baja el compromiso asignado a los bookrunners, a medida que sube el bookratio. Para los préstamos, esta fórmula es $(0,69282032301) / \sqrt{\text{bookratio}}$. Para el aseguramiento de acciones, esta fórmula es $(1,29903810723) / \sqrt{\text{bookratio}}$.

| Bookratio | Préstamos | Emisiones |
|-----------|-------------------------|-------------------------|
| < 1/3 | Ninguna diferenciación* | Ninguna diferenciación* |
| > 1/3 | 75% | 75% |
| > 2/3 | 60% | 75% |
| > 1.5 | 40% | 75% |
| > 3.0 | < 40%** | < 75%** |

Cada transacción de financiamiento se pondera mediante un factor de ajuste que difiere para cada clasificación industrial:

- » Para las tablas de clasificación de **todos los combustibles fósiles**, las **empresas que expanden sus actividades** y las transacciones de importación y exportación de **gas metano** se ajustaron en función de los ingresos, activos o utilidades generales de cada empresa provenientes de combustibles fósiles. Si no se disponía de esos datos, los investigadores utilizaron los gastos de capital, los gastos operativos u otras métricas, si correspondían al tipo de empresa.¹⁹³
- » Para las tablas de clasificación de **arenas bituminosas**, **ártico**, **aguas ultraprofundas** y **fractura hidráulica**, las transacciones se ponderaron según el porcentaje de la producción total de cada empresa en cada sector según la Lista Global de Salida de Petróleo y Gas (GOGEL, por sus siglas en inglés), multiplicado por el crédito de la liga ajustado por combustibles fósiles.
- » En el caso de las tablas de clasificación de **energía a carbón y a gas**, las transacciones se ajustaron en función de la participación de la empresa en la producción de energía a carbón, según figura en la Lista Global de Salida del Carbón (GCEL, por sus siglas en inglés), o en combustibles fósiles, según figura en la GOGEL, respectivamente. En los casos en que se desconocía este valor de producción de energía, se utilizó como sustituto la participación de los combustibles fósiles en los ingresos.

» Para más detalle sobre nuestra lógica de los ajustadores, favor visitar nuestra sección de preguntas frecuentes sobre nuestra metodología en nuestro sitio web en BankingonClimateChaos.org/methodology2024.

3) Se calcula el bookratio, es decir, la relación entre los participantes no principales y los principales en la operación:

crédito % del paso 2
número de 'bookrunners'

× tranche value (min USD)

= per bank value: por valor bancario
(mínimo en dólares de EE.UU)

Se hace lo mismo para los bancos que no han realizado reservas, utilizando el porcentaje sobre el 100% restante del paso 2. El resultado es el valor por banco para los bancos que no han realizado reservas. El resultado es el valor por banco para los bancos sin reservas.

1 crédito % del paso 2
number of non-bookrunners

× tranche value (min USD)

= per bank value: por valor bancario
(mínimo en dólares de EE.UU)

» En el caso de las tablas de clasificación de **carbón metalúrgico** y **Amazonas**, las transacciones se ajustaron en función de la proporción de negocios realizados en esos sectores específicos. Los ajustadores de carbón metalúrgico se basaron en ingresos, activos o ganancias. La investigación sobre las empresas que operan en la Amazonia fue realizada por Stand.earth Research Group, que desarrolló los ajustadores.¹⁹⁴ Las empresas con una relación directa con la región incluyen operadores de bloques y compañías petroleras estatales. Se les asignó una relación directa del 100% o un porcentaje menor en función de los gastos de capital, los costos operativos y los costos de producción asociados con los proyectos de petróleo y gas de la Amazonia. Para calificar como 100% directa, una empresa debe tener la mayoría de sus proyectos de petróleo y gas y todos sus principales bloques de producción en la Amazonia.

» En algunos casos en los que los investigadores no pudieron encontrar un valor de ajuste conocido para una empresa, se aplicó un valor promedio para las empresas de esa categoría industrial. En los casos de empresas diversificadas en las que no se disponía de información financiera y se consideró inadecuado un valor promedio de la categoría industrial, los investigadores aplicaron un ajustador genérico conservador del 5 % cuando la empresa figuraba como expansionista en GOGEL o GCEL.



- 1 "Secretary-General Calls on States to Tackle Climate Change 'Time Bomb' through New Solidarity Pact, Acceleration Agenda, at Launch of Intergovernmental Panel Report | UN Press," accessed March 14, 2024
- 2 Oliver Milman, "Humanity Has 'Opened Gates to Hell' by Letting Climate Crisis Worsen, UN Secretary Warns," The Guardian, September 20, 2023
- 3 Owen Jones, "2023 Was the Year Governments Looked at the Climate Crisis – and Decided to Persecute the Activists," The Guardian, December 22, 2023, sec. Opinion; Somini Sengupta, Hilary Howard, and Delger Erdenesanaa, "Climate Protesters March on New York, Calling for End to Fossil Fuels," The New York Times, September 17, 2023; Anna and Evelyn Musambi, "The First Africa Climate Summit Opens as Hard-Hit Continent of 1.3B Demands More Say and Financing," AP News, September 4, 2023; Nadia Cruz, "Climate Advocates Protest Across Asia to Call Government and Banks to 'Don't Gas Asia,'" 350 Pilipinas, May 4, 2023; "Australia Climate Change Activists Disrupt Shipping at Coal Port," Reuters, November 25, 2023, sec. Asia Pacific.
- 4 "COP28 Ends with Call to 'Transition Away' from Fossil Fuels; UN Chief Says Phaseout Is Inevitable," December 13, 2023
- 5 "Who Has Endorsed?," The Fossil Fuel Non-Proliferation Treaty Initiative, accessed April 29, 2024.
- 6 Oliver Milman, "Surge of New US-Led Oil and Gas Activity Threatens to Wreck Paris Climate Goals," The Guardian, March 28, 2024; Sam Meredith, "Oil Giant Shell Waters down Its Near-Term Emission Cuts in Strategy Update," CNBC, March 14, 2024; Dharna Noor, "Big Oil Quietly Walks Back on Climate Pledges as Global Heat Records Tumble," The Guardian, July 16, 2023; Evan Halper and Aaron Gregg, "BP Dials Back Climate Pledge Amid Soaring Oil Profits," Washington Post, February 7, 2023.
- 7 Pierre Friedlingstein et al., "Global Carbon Budget 2023," Earth System Science Data 15, no. 12 (December 5, 2023): 5301–69; "Emissions from Fossil Fuels Continue to Rise," NASA Earth Observatory, March 5, 2024.
- 8 Roxana Bardan, "NASA Analysis Confirms 2023 as Warmest Year on Record," January 12, 2024.
- 9 "2023 Shatters Climate Records, with Major Impacts," World Meteorological Organization, November 27, 2023; Moriah McDonald, "Sinking Coastal Lands Will Exacerbate the Flooding from Sea Level Rise in 24 US Cities, New Research Shows," Inside Climate News, March 27, 2024; Seth Borenstein, "Study Says Since 1979 Climate Change Has Made Heat Waves Last Longer, Spike Hotter, Hurt More People," AP News, March 29, 2024.
- 10 "Global heat deaths could quadruple if action is not taken on climate change, study finds," NBC News, November 14, 2023
- 11 "Fact Sheet, Detail, Climate Change," World Health Organization, October 12, 2023
- 12 Damian Carrington, "World Facing 'Hellish' 3C of Climate Heating, UN Warns Before Cop28," The Guardian, November 20, 2023, sec. Environment; Andrew Freedman, "Planet on Course for 3°C of Warming by 2100 Without Major Emissions Cuts: Report," Axios, November 20, 2023.
- 13 "Adaptation Gap Report 2023," UNEP - UN Environment Programme, November 2, 2023.
- 14 Saidrasul Ashrafkhanov, "Oil and Gas Companies Still Rewarding Executives for Expanding Production, Despite Looming Demand Peak," Carbon Tracker Initiative, February 29, 2024; Jasper Jolly, "BP Claws Back £1.8m from Sacked Boss Looney and Hands New CEO £8m Pay Deal," The Guardian, March 8, 2024; Rosa Saba, "Oil and Gas Sector CEO Compensation Jumps Double-Digits Amid Surging Profits," CBC News, January 17, 2024; Sabrina Valle, "Exxon CEO's Pay Rose 52% in 2022, Highest Among Oil Peers," Reuters, April 13, 2023; Andrew Lisa, "Here's How Rich All the Big Oil Executives Are," Yahoo Finance, April 3, 2023.
- 15 Kevin Wack, "Which Big Bank CEOs Got Hefty Pay Raises in 2023?," American Banker, February 14, 2024; Tomi Kilgore, "Goldman Says CEO's 2023 Pay Was \$31 Million, but Likely It Was a Lot More," MarketWatch, February 16, 2024; Nupur Anand, "JPMorgan CEO Jamie Dimon's Pay Rises 4% for 2023," Reuters, January 18, 2024; Saeed Azhar and Manya Saini, "Bank of America CEO Moynihan's Pay Falls to \$29 Million in 2023," Reuters, February 2, 2024, sec. Finance.
- 16 "How the Finance Flows: The Banks Fuelling the Climate Crisis," ActionAid International, September 4, 2023.
- 17 Jonathan Watts, "Climate Crisis: Average World Incomes to Drop by Nearly a Fifth by 2050," The Guardian, April 17, 2024.
- 18 "Enbridge Announces Strategic Acquisition of Three U.S. Based Utilities to Create Largest Natural Gas Utility Franchise in North America," September 5, 2023.
- 19 Simon Stiell, "Two Years to Save the World," United Nations Climate Change, April 10, 2024.
- 20 Philippe Roos, "The Battle to Beat Inequality in the Transition," Energy Intelligence, March 22, 2024.
- 21 Alastair Marsh, "Climate Change's 'Physical Risks' Are Catching Up With Banks," Bloomberg News, April 18, 2024; Blair Bateson and Steven Rothstein, "Will Climate Risk Trigger the Next Great Financial Crisis?," Green Central Banking, March 28, 2024.
- 22 Global Oil & Gas Exit List 2023, Urgewald and Global Coal Exit List 2023, Urgewald.
- 23 Natasha White, "US Regional Banks Dramatically Step Up Loans to Oil and Gas," Bloomberg.Com, April 14, 2024; Abhinav Ramnarayan and Kat Hidalgo, "Wall Street Reclaims \$16 Billion of Deals Lost to Private Credit," Bloomberg, April 11, 2024.
- 24 António Guterres, "Secretary-General's Remarks at Opening of World Climate Action Summit | United Nations Secretary-General," United Nations, December 1, 2023.
- 25 Nicholas Kusnetz, "Canada's Tar Sands: Destruction So Vast and Deep It Challenges the Existence of Land and People," Inside Climate News, November 21, 202.
- 26 Megawati Wijaya, "Private Credit Dominates Whitehaven Coal's \$1.1 Billion Loan," Bloomberg, February 26, 2024; Anne-Louise Knight, "Funding for Whitehaven's Latest Acquisition Reveals Shallow Lending Pool for Australian Coal Mining," IEEFA, October 26, 2023.
- 27 Julia Hovenier, "Banks have no planned exit from coal for steelmaking," BankTrack, October 10, 2023
- 28 Julia Hovenier, "Banks have no planned exit from coal for steelmaking," BankTrack, October 10, 2023
- 29 Background: Japan's Fossil Finance Threatens to Derail the Energy Transition in Asia and Globally, Oil Change International, November 22, 2023.
- 30 Gerry Arances and Elizabeth Bast, "Japanese PM Kishida Must Stop Derailing the Global Energy Transition | Opinion," Newsweek, April 4, 2024.
- 31 Anita Hawser, "Why Are Banks Still Financing Fossil Fuels?," The Banker, October 2, 2023; Eshe Nelson, "Banks Made Big Climate Promises. A New Study Doubts They Work.," The New York Times, April 9, 2024.
- 32 Natasha White, "Banks Shying Away From Fossil Fuels Bolster Private Credit Deals," Bloomberg, March 25, 2024.
- 33 NextDecade Corporation, 10-Q, September 30, 2023; "Risk Exposure: The Insurers Secretly Backing the Methane Gas Boom in the US Gulf South," Insure Our Future, Rainforest Action Network, and Public Citizen, February 2024.
- 34 "Private Equity Snaps up Billions More in Fossil Fuel Assets," Private Equity Stakeholder Project PESP, January 17, 2023; "Private Equity Lags on Fossil Fuel Policies," Reclaim Finance (blog), July 26, 2023.
- 35 Center for Energy, Ecology, and Development, "Report: Will San Miguel Corporation Power a World Made Better?," June 12, 2023.
- 36 Center for Energy, Ecology, and Development, "SMGPH's Fossil Gas Expansion: A Risk to Investment, Energy Transition, and Communities," September 27, 2023; Alecs Ongcal, "From Living Water to Toxic Sludge: The Philippine Island Devastated by an Oil Spill – a Photo Essay," The Guardian, March 27, 2023.
- 37 Sam Reynolds and Hazel Ilango, "San Miguel Global Power's Fossil Fuel Expansion Likely to Exacerbate Its Financial Challenges," IEEFA, September 18, 2023.
- 38 Center for Energy, Ecology, and Development, "Report: Will San Miguel Corporation Power a World Made Better?," June 12, 2023.
- 39 "About the Verde Island Passage," protectVIP, accessed March 28, 2024.
- 40 Gerry Arances and Elizabeth Bast, "Japanese PM Kishida Must Stop Derailing the Global Energy Transition | Opinion," Newsweek, April 4, 2024.
- 41 "World Energy Outlook 2023," International Energy Agency, October 24, 2023, pág. 139, https://www.iea.org/reports/world-energy-outlook-2023.
- 42 "Net Zero by 2050 – Analysis," IEA, May 18, 2021, . 103, https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050
- 43 Partnership For Carbon Accounting Financials, https://carbonaccountingfinancials.com/.
- 44 "Facilitated Emissions: The Global GHG Accounting and Reporting Standard/ Part B," Partnership For Carbon Accounting Financials, December 2023, https://carbonaccountingfinancials.com/newsitem/pcaf-launches-a-new-accounting-and-reporting-standard-for-capital-markets.
- 45 Kenza Bryan, "Investment Banks Squabble Over Carbon Footprint of Underwriting Deals," July 7, 2023, https://www.ft.com/content/ca549b24-ec5e-46c2-85fb-5fe1aa24d296.
- 46 JPMorgan Chase & CO, 2023 Climate Report, November 15, 2023, https://www.jpmorganchase.com/content/dam/jpmc/jpmorgan-chase-and-co/documents/Climate-Report-2023.pdf; Rainforest Action Network, "Chase Releases 2023 Climate Report: Greenwashing and Inaction from World's Biggest Fossil Fuel Funder," November 15, 2023, https://www.ran.org/press-releases/chase-2023-climate-report-greenwash/; Sierra Club, "New Climate Report from JPMorgan Chase Is a Mixed Bag on Disclosures, Emissions Reduction Targets," November 15, 2023, https://www.sierraclub.org/press-releases/2023/11/new-climate-report-jpmorgan-chase-mixed-bag-disclosures-emissions-reduction.
- 47 "Net Zero by 2050 – Analysis," IEA, May 18, 2021, https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050.
- 48 Gina Gambetta, "NYC Funds Prompt JPMorgan Chase to Publish Green Financing Ratio," Responsible Investor, March 5, 2024, https://www.responsible-investor.com/nyc-funds-prompt-jpmorgan-chase-to-publish-green-financing-ratio/.
- 49 Bank of America Corporation, "Environmental and Social Risk Policy Framework," December 2023, https://about.bankofamerica.com/content/dam/about/pdfs/environmental-and-social-risk-policy-december-2023.pdf.
- 50 Hiroko Tabuchi, "Bank of America Pledged to Stop Financing Coal. Now It's Backtracking.," The New York Times, February 3, 2024, https://www.nytimes.com/2024/02/03/climate/bank-of-america-esg.html.
- 51 PNC, "Responsible Lending Practices 2023," https://www.pnc.com/content/dam/pnc-com/pdf/aboutpnc/CorporateResponsibilityReports/PNC_Responsible_Lending_Practices.pdf.
- 52 "BMO Drops Anti-Coal Policy, Avoiding West Virginia Rebuke," Financial Post, April 9, 2024, https://financialpost.com/fp-finance/banking/bmo-dropped-anti-coal-policy-avoiding-west-virginia-rebuke.
- 53 Nina Lakhani and Dominic Rushe, "US Banks Abandon 'Bare Minimum' Environmental Standards Project, Alarming Climate Groups," The Guardian, March 5, 2024, https://www.theguardian.com/business/2024/mar/05/us-banks-leave-esg-finance-climate-crisis.
- 54 "About the Equator Principles," Equator Principles, accessed March 29, 2024, https://equator-principles.com/about-the-equator-principles/.
- 55 Rainforest Action Network, "Complicit: Bank of America, Human Rights, and Fossil Fuel Expansion," November 2023, https://www.ran.org/the-understory/complicit-human-rights-and-fossil-fuel-expansion/; "World Weather Attribution – Exploring the Contribution of Climate Change to Extreme Weather Events," World Weather Attribution (blog), accessed March 29, 2024, https://www.worldweatherattribution.org/.
- 56 "Indigenous Peoples At The United Nations: Climate Change," United Nations, accessed April 10, 2024, https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/climate-change.html.
- 57 "UN Warns Aramco and Its Financiers Over Their Role in Driving Climate-Fuelled Human Rights Violations," August 25, 2023 and Farah Khalique, "ClientEarth Warns 10 Top Banks to Stop Financing Saudi Aramco, or Face Potential Legal Action," Banking Risk and Regulation, December 21, 2023; Gloria Dickie, Kate Abnett, and Christian Levaux, "Swiss Women Win Landmark Climate Case at Europe Top Human Rights Court," Reuters, April 9, 2024. See also, Molly Quell and Raf Casert, "Verdict Saying Switzerland Violated Rights by Failing on Climate Action Could Ripple Across Europe," AP News, April 9, 2024.
- 58 Mark Poynting, "World's First Year-Long Breach of Key 1.5c Warming Limit," BBC News, February 8, 2024, https://www.bbc.com/news/science-environment-68110310; United Nations, "The Paris Agreement," United Nations, accessed February 29, 2024, https://www.un.org/en/climatechange/paris-agreement.
- 59 Eshe Nelson, "Banks Made Big Climate Promises. A New Study Doubts They Work.," The New York Times, April 9, 2024, https://www.nytimes.com/2024/04/09/business/banks-finance-climate-change.html.
- 60 "Net Zero by 2050: A Roadmap for the Global Energy Sector," International Energy Agency, May 2021, https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050.
- 61 "Net Zero Roadmap: A Global Pathway to Keep the 1.5 °C Goal in Reach: 2023 Update," International Energy Agency, September 2023, https://www.iea.org/reports/net-zero-roadmap-a-global-pathway-to-keep-the-15-0c-goal-in-reach.
- 62 https://www.unepfi.org/net-zero-banking/
- 63 UNEP FI, "Principles for Responsible Banking Commitment Statement," accessed April 24, 2024, https://www.unepfi.org/net-zero-banking/commitment/.
- 64 "Bank of China Limited Green Finance (TCFD) Report 2022," July 2023; "Bank of Communications Corporate Social Responsibility," accessed April 24, 2024; "China Merchants Bank — Corporate Social Responsibilities," 2023; "China Minsheng Banking Corp., Ltd. Environmental, Social and Governance (ESG) Report," 2023; "China Everbright Limited Climate Change Policy," December 2022; "Industrial and Commercial Bank of China Limited Corporate Social Responsibility (ESG) Report," 2023; "ESG Top 12 Questions," Ping An, accessed April 24, 2024; "Postal Savings Bank of China Corporate Social Responsibility Report," 2021; "SPD BANK Corporate Social Responsibility Report," 2022; "DZ BANK expands ESG targets," 2023; "Truist Announces Goal of Net Zero Greenhouse Gas Emissions by 2050," Truist Investor Relations, accessed April 24, 2024; "U.S. Bank Sets Goal to Achieve Net Zero Greenhouse Gas Emissions by 2050," November 10, 2021.
- 65 "Net-Zero Banking Alliance 2023 Progress Update," December 2023, https://www.unepfi.org/industries/banking/net-zero-banking-alliance-2023-progress-update/.
- 66 Ibid.
- 67 UNEP FI, "Guidelines for Climate Target Setting for Banks," April 2021, https://www.unepfi.org/industries/banking/guidelines-for-climate-target-setting-for-banks/; UNEP FI, Guidelines for Climate Target Setting: Supporting Notes, August 2022, https://www.unepfi.org/wordpress/wp-content/uploads/2022/08/Supporting-Notes-for-Guidelines-for-Climate-Target-Setting.pdf.
- 68 "Net-Zero Banking Alliance 2023 Progress Update," December 2023, https://www.unepfi.org/industries/banking/net-zero-banking-alliance-2023-progress-update/.
- 69 "Global Climate Coalitions Need Safer Harbour from Antitrust Turbulence," Reuters, April 6, 2023; Alastair Marsh, "Wall Street Clashes With Green Bankers Fed Up With Oil Agenda," Bloomberg, February 20, 2023. Several banks have threatened to leave because the NZBA is not ambitious enough. See Dominic Webb, "Wavering Green Banks Give NZBA Temporary Reprieve," content, Responsible Investor, December 4, 2023.
- 70 Tommy Wilkes, "Exclusive: Four Banks Quit Initiative Assessing Climate Targets," Reuters, November 29, 2023, https://www.reuters.com/sustainability/four-banks-quit-initiative-assessing-climate-targets-sources-2023-11-29/.
- 71 UN High-Level Expert Group on the Net-Zero Emissions Commitments of Non-State Entities, "Integrity Matters: Net Zero commitments by Businesses, Financial Institutions, Cities and Regions," November 2022, pág. 7, https://www.un.org/en/climatechange/high-level-expert-group.
- 72 "How the Finance Flows: The Banks Fuelling the Climate Crisis," ActionAid International, September 4, 2023, https://actionaid.org/publications/2023/how-finance-flows-banks-fuelling-climate-crisis.
- 73 IPCC, "AR6 Synthesis Report: Climate Change 2023," March 2023, https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-cycle/.
- 74 "OECD Guidelines for Multinational Enterprises on Responsible Business Conduct," OECD Responsible Business Conduct, June 2023, https://mneguidelines.oecd.org/mneguidelines/.
- 75 Marian G. Ingrams, Katharine Booth, and Joseph Wide-Ramsing, "What's New?: 'Targeted Update' Strengthens OECD Guidelines for Multinational Enterprises," OECD Watch, June 9, 2023, https://www.oecdwatch.org/whats-new-targeted-update-strengthens-oecd-guidelines-for-multinational-enterprises/; OECD, "Environment at a Glance Indicators," 2024, https://www.oecd-ilibrary.org/content/publication/ac4b8b89-en.
- 76 "Tracking the Net Zero Banking Alliance," Banktrack, accessed April 29, 2024.
- 77 António Guterres, "Secretary-General's Remarks at Opening of World Climate Action Summit | United Nations Secretary-General," United Nations, December 1, 2023.
- 78 UNEP FI, "Guidelines for Climate Target Setting for Banks, Version 2", March 2024.

- 79 IPCC, "Climate Change 2023: Synthesis Report Summary for Policymakers. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change," A Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, 2023; Sascha Pare, "The 'Safe' Threshold for Global Warming Will Be Passed in Just 6 Years, Scientists Say," Live Science, October 30, 2023.
- 80 Nina Lakhani, "Record Number of Fossil Fuel Lobbyists Get Access to COP28 Climate Talks," The Guardian, December 5, 2023, <https://www.theguardian.com/environment/2023/dec/05/record-number-of-fossil-fuel-lobbyists-get-access-to-cop28-climate-talks>.
- 81 Aubrey Manahan, "The World Bank Needs a Remedy Framework to Deliver on Loss and Damage," Center for International Environmental Law (blog), December 18, 2023, <https://www.ciel.org/the-world-bank-needs-a-remedy-framework-to-deliver-on-loss-and-damage/>.
- 82 Tamra Gilbertson and Tom BK Goldtooth, "COP 28: Why Global Carbon Pricing and Trading Platforms Are False Solutions," Heinrich Böll Stiftung, November 17, 2023, <https://www.boell.de/en/2023/11/17/article-6-cop-28-why-global-carbon-pricing-and-trading-platforms-are-false-solutions>.
- 83 Tamra Gilbertson and Tom BK Goldtooth, "COP 28: No Outcome Is Better Than Article 6," Heinrich Böll Stiftung, January 9, 2024, <https://www.boell.de/en/2024/01/09/cop-28-no-outcome-is-better-than-article-6>.
- 84 Thales A. P. West et al., "Action Needed to Make Carbon Offsets from Forest Conservation Work for Climate Change Mitigation," Science 381, no. 6660 (August 25, 2023): 873–77, <https://doi.org/10.1126/science.ade3535>.
- 85 Ned Randolph, "How Federal Tax Dollars Meant to Fight Climate Change Could End up Boosting Louisiana's Fossil Fuel Production," The Conversation, April 1, 2024, <http://theconversation.com/how-federal-tax-dollars-meant-to-fight-climate-change-could-end-up-boosting-louisianas-fossil-fuel-production-225885>; Nina Lakhani, "Wake-up Call: Pipeline Leak Exposes Carbon Capture Safety Gaps, Advocates Say," The Guardian, April 19, 2024, <https://www.theguardian.com/us-news/2024/apr/19/exxon-pipeline-leak-carbon-capture-safety-gaps>.
- 86 Indigenous Environmental Network, "COP28 Fact Sheets," November 2023, <https://www.ienearth.org/wp-content/uploads/2023/11/COP-28-Fact-Sheets-ENG-FINAL.pdf>.
- 87 "Confronting a Fossil Future," Center for Energy, Ecology, and Development, December 2023, <https://ceedphilippines.com/confronting-a-fossil-future-sea/>
- 88 Germanwatch. (2021). Global Climate Risk Index 2021. Retrieved November 25, 2023, from https://www.germanwatch.org/sites/default/files/Global%20Climate%20Risk%20Index%202021_2.pdf
- 89 Global Oil and Gas Plant Tracker, Global Energy Monitor, August 2023 release <https://globalenergymonitor.org/projects/global-oil-gas-plant-tracker/>
- 90 2023 World LNG Report, International Gas Union, July 12 2023, <https://igu.org/resources/lng2023-world-lng-report/>
- 91 Ibid.
- 92 Ibid.
- 93 Ibid.
- 94 "Confronting a Fossil Future," Center for Energy, Ecology, and Development, December 2023, <https://ceedphilippines.com/confronting-a-fossil-future-sea/>
- 95 [Chana Local Reservation Network](#), Accessed April 17, 2024
- 96 "Confronting a Fossil Future," Center for Energy, Ecology, and Development, December 2023, <https://ceedphilippines.com/confronting-a-fossil-future-sea/>
- 97 "The World's 100 Largest Banks, 2023," S&P Global Market Intelligence, April 26, 2023, <https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/news-insights/research/the-world-s-100-largest-banks-2023>.
- 98 Credit Suisse quedó bajo el foco en 2023. Fue adquirido por UBS y su financiación ahora se atribuye a UBS.
- 99 "Exit Amazon Oil and Gas," July 25, 2023, <https://exitamazonoilandgas.org/>.
- 100 Profundo, Accessed April 23, 2024, <https://www.profundo.nl/en>.
- 101 David Tong, Big Oil Reality Check: Updated Assessment of Oil and Gas Company Climate Plans, Oil Change International, May 2022; David Tong, "Big Oil Reality Check," Oil Change International, 23 September 2020; Reclaim Finance, [Major Failure](#), 14 March 2022; World Benchmarking Alliance, [2023 Oil and Gas Benchmark](#), 29 June 2023; Oil Change International, [Big Oil Reality Check 2023 — An Assessment of TotalEnergies, Eni, and Equinor's Climate Plans](#), May 2023.
- 102 BP is the most notable example, and is discussed in more detail in David Tong, [Big Oil Reality Check: Updated Assessment of Oil and Gas Company Climate Plans](#), Oil Change International, May 2022at 16; BP 4Q 2021 Results: Webcast Q&A Transcript, BP, February 8, 2022, pág. 10.
- 103 Kelly Trout and Greg Muttitt et al., "Existing Fossil Fuel Extraction Would Warm the World Beyond 1.5 °C," Environmental Research Letters, May 17, 2022; David Tong, [Big Oil Reality Check: Updated Assessment of Oil and Gas Company Climate Plans](#), Oil Change International, May 2022; Greg Muttitt, "The Sky's Limit: Why the Paris climate goals require a managed decline of fossil fuel production", Oil Change International, September 22, 2016.
- 104 IEA, [World Energy Outlook 2023](#), October 2023; IEA, [Net Zero Roadmap: A Global Pathway to Keep the 1.5 °C Goal in Reach](#), September 2023; IEA, [World Energy Outlook 2022](#), October 2022; IEA, [World Energy Outlook 2021](#), October 2021; IEA, [Net Zero by 2050: A roadmap for the energy sector](#), May 2021.
- 105 Navigating Energy Transitions: Mapping the road to 1.5°C, 2022, International Institute for Sustainable Development, pág. 15–18, <https://www.iisd.org/publications/report/navigating-energy-transitions>.
- 106 ExxonMobil, "Advancing Climate Solutions: 2022 Progress Report", January 2022, <https://corporate.exxonmobil.com/-/media/Global/Files/Advancing-Climate-Solutions-Progress-Report/2022/ExxonMobil-Advancing-Climate-Solutions-2022-Progress-Report.pdf>.
- 107 "StopEACOP | East African Crude Oil Pipeline," #StopEACOP, accessed April 17, 2024.
- 108 [EEC Watch](#), Accessed April 17, 2024.
- 109 Kim Siever, "Alberta Oil Extraction Uses a Lot of Energy," The Alberta Worker, June 18, 2021, <https://albertaworker.ca/politics/alberta-oil-extraction-uses-a-lot-of-energy/>.
- 110 Alex Birrell, "As the Toll of the Tar Sands on Indigenous Communities Grows, Canada Continues to Fail in Its Obligations to UNDRIP," The Council of Canadians, November 9, 2022, <https://canadians.org/analysis/as-the-toll-of-the-tar-sands-on-indigenous-communities-grows-canada-continues-to-fail-in-its-obligations-to-undrip/>.
- 111 Faqiang Zhan et al., "A Multi-Pathway Exposure Assessment for Polycyclic Aromatic Hydrocarbons Among Residents in the Athabasca Oil Sands Region, Canada," Environmental Science: Processes & Impacts 25, no. 4 (2023): 755–66; Nicholas Kusnetz, "The Deep Toll of Tar Sands On Canada's Indigenous People," Undark Magazine, November 22, 2021; Jocelyn Edwards, "Oil Sands Pollutants in Traditional Foods," CMAJ 186, no. 12 (September 2, 2014): E444–E444.
- 112 Megan He et al., "Total Organic Carbon Measurements Reveal Major Gaps in Petrochemical Emissions Reporting," Science 383, no. 6681 (January 26, 2024): 426–32, <https://doi.org/10.1126/science.adj6233>.
- 113 Oil & Gas Policy Tracker, Reclaim Finance, accessed March 2024, <http://oilgaspolicytracker.org>.
- 114 Hiroko Tabuchi, "Bank of America Pledged to Stop Financing Coal. Now It's Backtracking," The New York Times, February 3, 2024, <https://www.nytimes.com/2024/02/03/climate/bank-of-america-esg.html>.
- 115 Eren Can Ileri, Henri Her, Alix Mazounie, and Lucie Pinson, "Drill, Baby, Drill: How Banks, Investors and Insurers Are Driving Oil and Gas Expansion in the Arctic," Reclaim Finance, September 2021, pág. 31.
- 116 "ConocoPhillips to Move Forward with Development of Willow Project in Alaska," Reuters, December 26, 2023; SILA Inuit, "Willow Project's Record Of Decision Press Response," March 2023; Timothy Puko, "What Is Willow? How an Alaska Oil Project Could Affect the Environment," Washington Post, March 17, 2023.
- 117 "Norway's Electrification of Melkoya Gas Plant: The Perfect Storm of Climate Injustice," Oil Change International, September 2023, <https://priceofoil.org/2023/09/07/report-norway-melkoya-climate-injustice/>.
- 118 Atle Staalesen, "Oilmen Step up Arctic Drilling South of the Ice Edge," The Barents Observer, March 7, 2024; Kari Lundgren, "Arctic Oil Drilling Plans Revived in Norway as Priorities Change," Bloomberg, May 3, 2023; "Eni's Vaar Energi Makes Arctic Oil Discovery," Reuters, February 9, 2023; "Eni's Norwegian Unit to Ramp up Arctic Drilling," Reuters, September 1, 2023.
- 119 "Amazonia Under Pressure 2020," RAISG, 2021, <https://www.raisg.org/en/publication/amazonia-under-pressure-2020/>.
- 120 See "Capitalizing on Collapse," <https://exitamazonoilandgas.org/>. Bank policy assessment conducted by Stand.earth Research Group and Reclaim Finance. See also Brenna Hughes Neghawi, Matthew Green, and Simon Jessop, "European Lenders Exit Amazon Oil Trade After Scrutiny by Campaigners," Reuters, January 25, 2021, <https://www.reuters.com/business/energy/european-lenders-exit-amazon-oil-trade-after-scrutiny-by-campaigners-2021-01-25/>.
- 121 Alex Kimani, "Offshore Oil Stocks Flying As Investors Bet On A Deep Water Boom," OilPrice, July 26, 2023, <https://oilprice.com/Energy/Crude-Oil/Offshore-Oil-Stocks-Flying-As-Investors-Bet-On-A-Deep-Water-Boom.html>.
- 122 Fraser McKay and Angus Rodger, "Global Deepwater Production to Increase 60%," November 24, 2022, <https://www.woodmac.com/news/opinion/global-deepwater-production-to-increase-60/>.
- 123 Harish Sridharan, "Australia's Woodside Okays \$7.2 Billion Trion Deepwater Oil Project in Mexico," Reuters, June 20, 2023, <https://www.reuters.com/business/energy/woodside-approves-development-trion-oil-project-mexico-2023-06-19/>; "Shell Takes FID on Deepwater Sparta Development in GoM," Offshore, December 19, 2023, <https://www.offshore-mag.com/regional-reports/us-gulf-of-mexico/article/14302982/shell-takes-fid-on-deepwater-sparta-development-in-gom>.
- 124 Travis Loller and Michael Phillis, "Once Praised, Settlement to Help Sickened BP Oil Spill Workers Leaves Most with Nearly Nothing," AP News, April 18, 2024, <https://apnews.com/article/gulf-spill-lawsuits-bp-health-chemical-exposure-f3845a3cb9da869d2689452a7dec0c9c>.
- 125 Over a 20 year time period. Piers Forster and Trude Storelvmo, "The Earth's Energy Budget, Climate Feedbacks, and Climate Sensitivity," in Climate Change 2021: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change (Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA: Cambridge University Press, 2021), 1017.
- 126 David R. Lyon et al., "Concurrent Variation in Oil and Gas Methane Emissions and Oil Price During the Covid-19 Pandemic," Atmospheric Chemistry and Physics 21, no. 9 (May 2021): 6606. See also Yuzhong Zhang et al., "Quantifying Methane Emissions from the Largest Oil-Producing Basin in the United States from Space," Science Advances 6, no. 17 (April 22, 2020).
- 127 Robert W. Howarth, "A Bridge To Nowhere: Methane Emissions And The Greenhouse Gas Footprint Of Natural Gas," Energy Science & Engineering, April 2014; Claudia Kemfert et al., "The Expansion of Natural Gas Infrastructure Puts Energy Transitions at Risk," Nature Energy 7, no. 7 (July 2022): 582–87.
- 128 Robert W. Howarth, "Is Shale Gas a Major Driver of Recent Increase in Global Atmospheric Methane?," Biogeosciences 16, no. 15 (August 2019): 3033–46. More recently, researchers at Stanford have suggested that methane leakage in the Permian basin could be more than double previous estimates. Yuanlei Chen et al., "Quantifying Regional Methane Emissions in the New Mexico Permian Basin with a Comprehensive Aerial Survey," Environmental Science & Technology 56, no. 7 (April 2022): 4317–23.
- 129 Amanda Jasi, "Understanding Why Fracking Wastewater Contains Radioactive Waste," The Chemical Engineer, November 12, 2018, <https://www.thechemicalengineer.com/news/understanding-why-fracking-wastewater-contains-radioactive-waste/>.
- 130 Alison Caldwell, "Study Links Fracking to Heart Disease in Nearby Communities," University of Chicago News, March 14, 2023, <https://news.uchicago.edu/story/study-links-fracking-heart-disease-nearby-communities>, describing Kevin S. Trickey, Zihan Chen, and Prachi Sanghavi, "Hospitalisations for Cardiovascular and Respiratory Disease Among Older Adults Living Near Unconventional Natural Gas Development: A Difference-in-Differences Analysis," The Lancet Planetary Health 7, no. 3 (March 2023): e187–96, [https://doi.org/10.1016/S2542-5196\(23\)00009-8](https://doi.org/10.1016/S2542-5196(23)00009-8).
- 131 Cassandra J. Clark et al., "Unconventional Oil and Gas Development Exposure and Risk of Childhood Acute Lymphoblastic Leukemia: A Case-Control Study in Pennsylvania, 2009–2017," Environmental Health Perspectives 130, no. 8 (August 2022): 087001, <https://doi.org/10.1289/EHP11092>.
- 132 "Hydraulic Fracturing and Health," National Institute of Environmental Health Sciences, accessed April 10, 2024, <https://www.niehs.nih.gov/health/topics/agents/fracking>.
- 133 Concerned Health Professionals of NY and Physicians for Social Responsibility, "Compendium of Scientific, Medical, and Media Findings Demonstrating Risks and Harms of Fracking and Associated Gas and Oil Infrastructure, Ninth Edition, October 19, 2023," <https://concernedhealthny.org/compendium/>.
- 134 Alex Kimani- Aug 27, 2023, and 4:00 Pm Cdt, "Shale Gas Boom Led To Thousands Of Job Losses In Appalachia," OilPrice.com, accessed April 17, 2024, <https://oilprice.com/Energy/Natural-Gas/Shale-Gas-Boom-Led-To-Thousands-Of-Job-Losses-In-Appalachia.html>.
- 135 "Oil & Gas Policy Tracker," Reclaim Finance, <http://oilgaspolicytracker.org/>, accessed March 2024.
- 136 The White House, "[Statement from President Joe Biden on Decision to Pause Pending Approvals of Liquefied Natural Gas Exports](#)," The White House, January 26, 2024.
- 137 Shafiqul Alam et al., "Global LNG Outlook 2023-27," February 15, 2024, <https://ieefa.org/resources/global-lng-outlook-2023-27>.
- 138 Aaron Cantú, "The Transatlantic Battle to Stop Methane Gas Exports From South Texas," April 10, 2024, <https://capitalandmain.com/the-transatlantic-battle-to-stop-methane-gas-exports-from-south-texas>.
- 139 The White House, "Statement from President Joe Biden on Decision to Pause Pending Approvals of Liquefied Natural Gas Exports," The White House, January 26, 2024, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/01/26/statement-from-president-joe-biden-on-decision-to-pause-pending-approvals-of-liquefied-natural-gas-exports/>.
- 140 Derek Harrison, "Oil and Gas Executives Blast 'LNG Pause,' Call Natural Gas a 'Destination Fuel,'" Inside Climate News, March 27, 2024, <https://insideclimatenews.org/news/27032024/ceraweek-oil-gas-executives-blast-lng-pause/>.
- 141 Burning the Gas 'Bridge Fuel' Myth: Why Gas Is Not Clean, Cheap, or Necessary, Oil Change International, May 30, 2019, <https://priceofoil.org/2019/05/30/gas-is-not-a-bridge-fuel/>; Philip J. Landrigan, Howard Frumkin, and Brita E. Lundberg, "The False Promise of Natural Gas," New England Journal of Medicine 382, no. 2 (January 9, 2020): 104–7, <https://doi.org/10.1056/NEJMp1913663>.
- 142 Shafiqul Alam et al., Global LNG Outlook 2023-27, IEEFA, February 15, 2024, <https://ieefa.org/resources/global-lng-outlook-2023-27>.
- 143 Robert Rozansky, "LNG 2023: Last Year's Energy Shock Still Reverberates, as the World Builds Towards Lng Oversupply," December 18, 2023, pág. 5, <https://globalenergymonitor.org/report/lng-2023-last-years-energy-shock-still-reverberates-as-the-world-builds-towards-lng-oversupply/>. See also Stephen Stappczynski, "Shell Considers New LNG Projects to Meet Future Demand Growth," September 6, 2023, <https://www.bloombergenews.com/news/articles/2023-09-06/shell-considers-new-lng-projects-to-meet-future-demand-growth>.
- 144 "Liquefied Natural Gas (LNG)," U.S. Department of Energy's Office of Fossil Energy & Carbon Management, accessed April 24, 2024, <https://www.energy.gov/fe/science-innovation/oil-gas/liquefied-natural-gas>.
- 145 "[The Vessel Project of Louisiana](#)," accessed April 17, 2024.
- 146 Minh Van, "Quang Tri Province Seeks to Speed up Major LNG Power Project," August 12, 2023, <https://theinvestor.vn/quang-tri-province-seeks-to-speed-up-major-lng-power-project-d6189.html>.
- 147 "Vietnam Seals Deal with South Korean Contractor to Build \$3bn LNG Power Station in Long An," ASEAN Centre for Energy (blog), accessed April 15, 2024, <https://aseanenergy.org/news-clipping/vietnam-seals-deal-with-south-korean-contractor-to-build-3bn-lng-power-station-in-long-an/>.
- 148 On public finance, see "Japan's Fossil Finance Threatens to Derail the Energy Transition in Asia and Globally," Oil Change International, November 2023, <https://priceofoil.org/2023/11/21/backgrounder-japans-fossil-finance-threatens-to-derail-the-energy-transition-in-asia-and-globally/>.
- 149 Gerry Arances and Elizabeth Bast, "[Japanese PM Kishida Must Stop Derailing the Global Energy Transition | Opinion](#)," Newsweek, April 4, 2024.
- 150 "[PLHL – Perkumpulan Lingkar Hutun Lestari](#)," accessed April 17, 2024.
- 151 "[Pena Masyarakat – Gerakan Bersama Untuk Memperkuat Wilayah Kedaulatan Rakyat & Ruang Hidup](#)," accessed April 17, 2024.
- 152 Gavin Maguire, "India's Coal-Fired Electricity Output & Emissions Hit Record Highs," Reuters, March 12, 2024, <https://www.reuters.com/markets/commodities/indias-coal-fired-electricity-output-emissions-hit-record-highs-2024-03-12/>.
- 153 "Residents of Kobe City, Japan, Are Fighting a Coal Power Plant Financed by Japanese Megabanks," Banking on Climate Chaos, April 5, 2024, <https://www.bankingonclimatechaos.org/frontline-stories/kobe-coal/>.

154 Annelise Giseburt, "Japan Sticks with Climate Solution That Critics Say Is Far from Clean," The Japan Times, October 22, 2023, <https://www.japantimes.co.jp/environment/2023/10/22/resources/ammonia-cofiring-issues/>; Christopher Doleman, "JERA Is Putting Japan's Decarbonization Goals at Risk," Nikkei Asia, January 26, 2024, <https://asia.nikkei.com/Opinion/JERA-is-putting-Japan-s-decarbonization-goals-at-risk>; "Japan's Ammonia-Coal Co-Firing Strategy a Costly Approach to Decarbonization, Renewables Present More Economic Alternative," BloombergNEF, September 28, 2022, <https://about.bnef.com/blog/japans-ammonia-coal-co-firing-strategy-a-costly-approach-to-decarbonization-renewables-present-more-economic-alternative/>; Seb Kennedy, "Japan's Toxic Narrative on Ammonia Coal Co-Firing," TransitionZero, April 13, 2023, <https://www.transitionzero.org/insights/japans-toxic-narrative-on-ammonia-cofiring>; "Hydrogen and Ammonia Co-Firing in the Power Sector: Japan Is Choosing to Expand Fossil-Fuel Extraction and Perpetuate Coal and LNG," Position Paper, Kiko Network, October 17, 2021, <https://kikonet.org/en/content/31125>.

155 No Coal Kobe, accessed April 18, 2024, <http://kobesekitan.jimdo.com/>.

156 Analysis of coal exit plans by Urgewald, based on its Global Coal Exit List. <https://www.coalexit.org/coal-phase-out-plans>

157 "Centre for Environmental Law & Community Rights Inc," accessed April 17, 2024.

158 "2023 Electric Utilities Insights Report," World Benchmarking Alliance, November 2023, <https://www.worldbenchmarkingalliance.org/research/2023-electric-utilities-insights-report/>.

159 "2023 Electric Utilities Insights Report," World Benchmarking Alliance, November 2023, pág. 1, <https://www.worldbenchmarkingalliance.org/research/2023-electric-utilities-insights-report/>.

160 Ibid.

161 Ibid.

162 Ibid.

163 "Karpowership Stakeholder Analysis," Centre for Environmental Rights, March 2024.

164 "Under Controlled: How Federal Rules Could Curb Coal Plant Pollution," Sierra Club, May 2023, <https://coal.sierraclub.org/problem/under-controlled-coal-plants>.

165 "Lethal Investments: The Health Consequences of Cash Flows into Coal," Sierra Club, August 2023, <https://www.sierraclub.org/press-releases/2023/09/new-report-major-global-banks-are-financing-deadly-us-coal-plants-thanks>.

166 Confronting a Fossil Future Report, Center for Energy, Ecology, and Development, December 2023, <https://ceedphilippines.com/confronting-a-fossil-future-sea/>

167 Mtpa significa millones de toneladas por año.

168 Stephen Stapczynski, "Pakistan Faces Deeper Power Crisis as LNG Becomes Too Expensive," Bloomberg, June 24, 2022, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-06-24/pakistan-faces-deeper-power-crisis-as-lng-becomes-too-expensive>. Affordability continues to be an issue in Pakistan: Haris Zamir and Eric Yep, "Pakistan Raises Domestic Natural Gas Prices for Second Time in Four Months," February 16, 2024, <https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/market-insights/latest-news/lng/021624-pakistan-raises-domestic-natural-gas-prices-for-second-time-in-four-months>.

169 Ruma Paul and Emily Chow, "Bangladesh to Restart Spot LNG Buying as Prices Ease," Reuters, February 1, 2023, sec. Energy, <https://www.reuters.com/business/energy/bangladesh-restart-spot-lng-buying-prices-ease-sources-2023-02-01/>.

170 Misa Hama, "LNG Price Spike Causes Energy Crises in Strapped Asian Nations," Nikkei Asia, August 3, 2022, <https://asia.nikkei.com/Business/Energy/LNG-price-spike-causes-energy-crisis-in-strapped-asian-nation>.

171 "The Dirty Truth About Utility Climate Pledges," Sierra Club, 2023, <https://coal.sierraclub.org/the-problem/dirty-truth-greenwashing-utilities>.

172 "Secretary-General Calls on States to Tackle Climate Change 'Time Bomb' through New Solidarity Pact, Acceleration Agenda, at Launch of Intergovernmental Panel Report | UN Press," accessed March 14, 2024.

173 Caitlin Swalec and Astrid Grigsby-Schulte, "Pedal to the Metal 2023: Time to Shift Steel Decarbonization into High Gear," July 19, 2023, <https://globaleenergymonitor.org/report/pedal-to-the-metal-2023-time-to-shift-steel-decarbonization-into-high-gear/>.

174 Mathieu Rosemain, "BNP Paribas Shuts Out Mining Clients Tied to Metallurgical Coal," Reuters, November 23, 2023, <https://www.reuters.com/sustainability/bnp-paribas-shuts-out-mining-clients-tied-metallurgical-coal-2023-11-23/>; "Still bankrolling coal (for steel): Why banks must quit metallurgical coal," BankTrack, October 2023, https://www.banktrack.org/article/banks_have_no_planned_exit_from_coal_for_steelmaking; "Metallurgical Coal Financing: Time to Call It Off," Reclaim Finance, November 23, 2023, <https://reclaimfinance.org/site/en/2023/11/23/metallurgical-coal-financing-time-to-call-it-off>.

175 Ali Hasanbeigi, "Steel Climate Impact: An International Benchmarking of Energy and CO2 Intensities," Global Efficiency Intelligence, April 2022, <https://www.globalefficiencyintel.com/steel-climate-impact-international-benchmarking-energy-co2-intensities>.

176 "Sunsetting Coal in Steel Production," SteelWatch, June 26, 2023, <https://steelwatch.org/reports/sunset-coal-in-steel/>.

177 Conal Campbell, "Why the Steel Industry Needs to Tackle Coal Mine Methane," Ember, January 23, 2023, <https://ember-climate.org/insights/research/why-the-steel-industry-needs-to-tackle-coal-mine-methane/>.

178 "Net Zero by 2050 - Analysis," IEA, May 18, 2021, pág. 103; "Global Coal Mine Tracker," Global Energy Monitor (blog), October 10, 2023.

179 Las claves para eliminar el uso del carbón en la fabricación de acero son la reducción del mineral de hierro con hidrógeno verde, el aumento del reciclaje de chatarra y el aumento de la eficiencia de los materiales para reducir la demanda de acero. Puede encontrar más información aquí: "15 Insights on the Global Steel Transformation," Agora Industry, June 15, 2023.

180 "Net Zero by 2050 - Analysis," IEA, May 18, 2021, pág. 103.

181 Para obtener más información sobre los compromisos de los bancos en materia de acero, véase "Iron & Steel Targets," BankTrack, accessed April 23, 2024.

182 "Coal 2023: Analysis and Forecast to 2026," IEA, December 15, 2023, pág. 41, <https://www.iea.org/reports/coal-2023>.

183 "AR6 Synthesis Report: Summary for Policymakers Headline Statements," March 20, 2023, Intergovernmental Panel on Climate Change.

184 "Secretary-General Calls on States to Tackle Climate Change 'Time Bomb' through New Solidarity Pact, Acceleration Agenda, at Launch of Intergovernmental Panel Report | UN Press," accessed March 14, 2024; IPCC Press Release, March 14, 2024.

185 "Renewables 2023 - Analysis," IEA, January 2024, <https://www.iea.org/reports/renewables-2023>.

186 "Net Zero Roadmap: A Global Pathway to Keep the 1.5 °C Goal in Reach: 2023 Update," International Energy Agency, September 2023, pág. 162.

187 "The World's 100 Largest Banks, 2023," S&P Global Market Intelligence, April 26, 2023, <https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/news-insights/research/the-world-s-100-largest-banks-2023>.

188 "UBS Completes Credit Suisse Acquisition," UBS Global, June 12, 2023.

189 Véase, por ejemplo, Josephine Moulds, "Mines, Pipelines and Oil Rigs: What HSBC's 'Sustainable Finance' Really Pays For," The Bureau of Investigative Journalism, October 31, 2022.

190 "Revolving Loan Facility Explained: How Does It Work?," Investopedia, accessed April 29, 2024, <https://www.investopedia.com/terms/r/revolving-loan-facility.asp>.

191 "League Table: What It Is, How It Works, Example," Investopedia, accessed April 29, 2024, https://www.investopedia.com/terms/l/league_table.asp.

192 "Book Runner: Definition, Duties, Vs. Other Underwriters," Investopedia, accessed April 30, 2024, <https://www.investopedia.com/terms/b/bookrunner.asp>.

193 Este método subestima las cifras porque el ajuste se basa únicamente en las operaciones actuales. Se destacan las empresas por sus grandes planes de expansión de combustibles fósiles, que aún no están operativos.

194 "Amazon Banks Database," Exit Amazon Oil and Gas, accessed April 30, 2024.

BankTrack
Center for Energy, Ecology & Development
Indigenous Environmental Network
Oil Change International
Rainforest Action Network
Reclaim Finance
Sierra Club
urgewald
AbibiNsroma Foundation
Academia Cidadã
Accelerate Neighborhood Climate Action
Action 24
Action for Nature
Action pour la Recherche et l'Appui aux Initiatives
Locales de Developpement
Action Solidaire International
ActionAid Denmark
ActionAid International
ActionAid UK
ActionAid USA
Adfree Cities
Advocates4Earth
Africa Institute for Energy Governance
Africa Network for Environment & Economic Justice
African Law Foundation
Agencia de Desarrollo Ambiental Acción Planeta
Aktionsgruppe Indianer & Menschenrechte
Alaska Wilderness League
Alerte Congolaise pour l'Environnement et les Droits de l'Homme
All India Women Hawkers Federation
Alliance Climatique Suisse / Klima-Allianz Schweiz
Alliance for Community Engagement Southwest Washington
Alliance for Empowering Rural Communities
Alliance For Just Money
Amazon Watch
American Jewish World Service
Americans for Financial Reform Education Fund
Ande Bunbury Architects
Animals Are Sentient Beings
AnsvarligFremtid
ART NOT WAR
ARTivism Virginia
Asian Peoples' Movement on Debt & Development
Association de Jeunes Visionnaires pour le Developpement du Congo Brigade Verte
Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente
Association for Environment Conscious Building
Association of Ethical Shareholders Germany
Association Workshop for All Beings

Athens County's Future Action Network
Atmos Financial
Austin Sierra Club
Australian Architects Declare Climate & Biodiversity Emergency
Australian Religious Response to Climate Change
Bank Climate Advocates
Bank Information Center
Bank on Our Future
Bank.Green
BankFWD
Below2°C
Berks Gas Truth
Berliner Wassertisch
Better Brazoria: Clean Air & Water
Better Path Coalition
Between the Waters
Beyond Extreme Energy
Biodiversity Conservation Center
Biofuelwatch
Biozid Climate Institute
Blue Dalian
Bold Alliance
Both ENDS
Breaking the Bank
Breast Cancer Action
Bronx Climate Justice North
Bronx Jews for Climate Action
Bürgerbewegung Finanzwende
Businesses for a Livable Climate
Call to Action Colorado
Campax
Campus Climate Network
Carbon Market Watch
Care About Climate
Castlemaine Residents Against Biomass
CatholicNetwork US
Catskill Mountainkeeper
CEE Bankwatch Network
Center for Biological Diversity
Center for International Environmental Law
Center for Oil & Gas Organizing
Center for Participatory Research & Development
Center of Economic & Law Studies
Central California Environmental Justice Network
Centre for Citizens Conserving Environment & Management
Centre for Climate Safety
Centre for Environmental Law & Community Rights
Centre for Environmental Rights
Centre for Financial Accountability
Centro de Desarrollo Humano Honduras

Centro Salvadoreño de Tecnología Aplicada
- Friends of the Earth El Salvador
Change Course
Chatham Research Group
Chesapeake Climate Action Network
Christian Aid
Christian Spiritual Youth Ministry Huduma
- Mbuenet Mtandao Coalitions Tanzania-East Africa
Citizens Alliance for a Sustainable Englewood
Citizens Network for Community Development
Zambia
Citizens' Climate Lobby Canada
Clean Air Action Group
Clean Energy Action
Climate Acceptance Studios
Climate Action California
Climate Action for Lifelong Learners
Climate Action Merribek
Climate Action Network Australia
Climate Action Network Latin America
Climate Action Network Zambia
Climate Action Now Western Mass
Climate Action Rhode Island 350
Climate Clock
Climate Conversation Brazoria County
Climate Emergency Institute
Climate Energy Finance
Climate Families NYC
Climate First Bank
Climate First!
Climate Generation
Climate Hawks Vote
Climate Organizing Hub
Climate Pledge Collective
Climate Reality Project Chicago Metro
Climate Reality Project Europe
Climate Rights International
Climate Safe Lending Network
ClimateFast
Climaxi
Climáximo
Coal Action Network
Coal Action Network Aotearoa
Coal Problem
Coastside Jewish Community
CODEPINK San Francisco Bay Area
Collectif BreakFree Suisse
Colorado Businesses for a Livable Climate
Colorado Democratic Party Energy & Environment Initiative
Community Development Advocacy Foundation
Community for Sustainable Energy
Compassion in World Farming
Connecticut Citizen Action Group

Este informe está avalado por

586 organizaciones de 76 países de todo el mundo

Corporate Accountability
Corvallis Climate Action Alliance
Corvallis Interfaith Climate Justice Committee
CounterCurrent
Culture Unstained
Dalit Alliance for Natural Resources
Dayenu: A Jewish Call to Climate Action
Defund Climate Chaos
Democracy Watch
Disability People's Forum Uganda
Divest Invest Protect
Divest Oregon: Reinvest in a Fossil Free Future
Doctors for the Environment Australia
Dogwood
Don't Gas Africa
Don't Gas the Meadowlands Coalition
Earth Action
Earth Day Initiative
Earth Guardians
Earth Neighborhood Productions
Earth Thrive
Earthlife Africa Johannesburg
Earthworks
East African Crude Oil Pipeline Host Communities
Eco Action Families
eco-union
EcoEquity
Ecojustice Canada
Ecologistas en Acción
Economic & Social Justice Trust of Namibia
Egyptian Green Party
Ekō
Eko Kvarner
EKOenergy Ecolabel
Elected Officials to Protect America
Empower Our Future
Enter Nusantara
Environment & Climate Change Amelioration Initiative
Environment East Gippsland
Environment Governance Institute
Environmental Defence Canada
Environmental Justice Foundation
Environmental Paper Network Finance Working Group
Environmental Rights Defenders
Ethical Consumer
European Federation of Ethical & Alternative Banks & Financiers
European Public Service Union
Extinction Rebellion Peace
Extinction Rebellion Rutshuru Democratic Republic of the Congo

Extinction Rebellion San Francisco Bay Area
Extinction Rebellion University of Goma
Extinction Rebellion US
Facing Finance
Fair Finance Guide Sweden
Fair Finance International
Fair Finance Pakistan
FairFin
Families for a Livable Climate
Finançament Ètic i Solidari
Finance Innovation Lab
Finance Watch
Financité
Fishermen Involved in Sustaining our Heritage
Focus: Association for Sustainable Development
Fondazione Finanza Etica
Food & Water Watch
For a Better Bayou
For Our Kids Canada
For The People
Forest Keeper
Foro Boliviano sobre Medio Ambiente y Desarrollo
Forum Ökologie & Papier
Forum pour la Modernité et la Démocratie
Fossilvrij NL
Fossil Free California
Fossil Free Pride
Fossil Free Switzerland
Foundation for Environmental Management & Campaign Against Poverty
Foundation for Environmental Rights, Advocacy & Development
Fox Valley Citizens for Peace & Justice
FracTracker Alliance
Framtiden i Våre Hender
FreshWater Accountability Project
Fridays For Future Uganda
Fridays for Future USA
Friends of Buckingham
Friends of the Earth Australia
Friends of the Earth Europe
Friends of the Earth International
Friends of the Earth U.S.
Fund Our Future
Fundación Ambiente y Recursos Naturales
Fundacja Strefa Zieleni
Gallifrey Foundation
George Mason University Center for Climate Change Communication
Giniw Collective
Glasgow Actions Team
Glasswaters Foundation
Global Alliance for Banking on Values

Global Alliance for Incinerator Alternatives
Global Anti-Aerotropolis Movement
Global Forest Coalition
Global Justice Now
Global Legal Action Network
Grassroots Global Justice Alliance
Greater New Orleans Housing Alliance
Green 13
Green Advocates International
Green America
Green Foster Action Uganda
Green House Connection Center
Green New Deal Virginia
Green Party of California
Green Party of Santa Clara County California
Green Party of Washington State
GreenFaith
GreenFaith Boulder County
GreenFaith Tanzania
Greenpeace Canada
Greenvest
GreenWatch
Growthwatch
Grupo de Estudos de Ordenamento do Território e Ambiente
Habitat Recovery Project
Hanover Action: Towards a Sustainable Community
Harrington Investments
Hawkmoth
Health of Mother Earth Foundation
Health of Mother Earth Foundation South Sudan
Heinrich Böll Foundation Washington DC
Hip Hop Caucus
Hope of Africa
Humboldt Unitarian Universalist Fellowship Climate Action Campaign
IBON International
Iceland Nature Conservation Association
Inclusive Development International
Indian Social Action Forum
Indivisible Ambassadors
Indivisible Colorado
Indus Consortium
Ingleside on the Bay Coastal Watch Association
Innovation pour le Développement et la Protection de l'Environnement
Institute for Climate Finance & Law
Institute for Development Policy
InterAmerican Clean Energy Institute
Interfaith Center on Corporate Responsibility
Interfaith EarthKeepers
International Accountability Project

International Rivers
Interstate 70 Citizens Advisory Group
Jamaa Resource Initiatives
Jeunes Volontaires pour l'Environnement Côte d'Ivoire
Jubilee Australia Research Centre
JusClima – Advogados Climaticos Brasil
Justiça Ambiental
JustMoney Movement
Kamukunji Paralegal Trust
Kiko Network
Klimakultur
KoalaKollektiv
Koalisi Rakyat untuk Hak atas Air – People's Coalition for the Right to Water
La Ruta del Clima
Labor Network for Sustainability
Landelijk Netwerk Bossen-en Bomenbescherming
Larimer Alliance for Health, Safety, & Environment
Leadnow
Leave It in the Ground Initiative
Leefmilieu
Les Amis de la Terre France – Friends of the Earth France
Les Amis de la Terre Togo – Friends of the Earth Togo
Lesy Cekanova
Lift Humanity Foundation
Lithuanian Consumers Alliance
Littleton Business Alliance
London Mining Network
Long Island Progressive Coalition
Lumière Synergie pour le Développement
Maan ystävät – Friends of the Earth Finland
Make My Money Matter
Malek-Wiley & Associates Environmental Policy
MARBE
Market Forces
Mayfair Park Neighborhood Association
Mazaska Talks
Media Alliance
Mekong Watch
Mental Health & Inclusion Ministries
Methane Action
Mighty Earth
Migrant & Asylum Seeker Solidarity & Action
Milieudefensie – Friends of the Earth Netherlands
Mind's Eye Productions
Mindful Money
Money Rebellion
Montbello Neighborhood Improvement Association
Mothers Out Front

Mothers Rise Up
Move Beyond Coal
Movement Rights
Movement Training Network
Mutasa Youth Forum & Community Empowerment Trust
Nareto Latia Indigenous Peoples' Program
National Hawkers Federation India
Native Daily Network
Native Movement
Native Sun Community Power Development
Natural Capitalism Solutions
Natural Justice
New Brunswick Anti-Shale Gas Alliance
New Mexico Climate Justice
New Weather Institute
New York Communities for Change
Nijmegen Fossilvrij
North American Climate, Conservation & Environment
North Bronx Racial Justice
North Range Concerned Citizens
Northern Beaches Climate Action Network
Occupy Bergen County
Ocean Rebellion
Ocean. Now!
Odeibea Foundation
OECD Watch
Oil & Gas Action Network
Oil Refinery Residents Association
Oilfield Witness
Oilwatch International
Olympic Climate Action
One Earth
OPAL Environmental Justice Oregon
OpenSpace
Oregon Physicians for Social Responsibility
Organization for Community Engagement
Our Sacred Earth
Oyu Tolgoi Watch
Pacific Greens Linn-Benton Oregon
Pacific Greens of Oregon
Pacific Islands Climate Action Network
Pakistan Fisherfolk Forum
Palms to Pines Democratic Network
Pax Christi
Pax Christi Canada
Pax Christi Toronto
Peace Action Wisconsin
Peace Point Development Foundation
Peace, Justice, Sustainability, NOW!
Pena Masyarakat
Pennsylvania Interfaith Power & Light

People of Asia for Climate Solutions
Peoples Climate Movement New York
Physicians for Social Responsibility Pennsylvania
Planet Over Profit
Plant Based Treaty
Plastic Pollution Coalition
Plataforma CIPÓ
Port Arthur Community Action Network
Positive Money
Positive Money Europe
Positive Money UK
Presente.org
Preserve Giles County
Preserve Montgomery County Virginia
Private Equity Stakeholder Project
Pro-Information Pro-Environment United People Network
Profundo
Progressive Democrats of America
Progressives for Climate
Protect All Children's Environment
Public Accountability Initiative / LittleSis
Public Citizen
Pueblo Action Alliance
Quantum Leap
Quit RBC / Lâche RBC
RapidShift Network
Razom We Stand
Re-Set: Platform for Socio-Ecological Transformation
re•generation
Reacción Climática
ReCommon
Recourse
Réseau Action Climat France
Réseau d'Associations pour la Protection de l'Environnement et de la Nature
Resource Renewal Institute
Rettet den Regenwald
Rewriting Earth
Rinascimento Green
Rise Economy
Rise to Thrive
Rivers & Mountains GreenFaith
Rivers without Boundaries Mongolia
Rodí e za Klima Liberec
Rogue Climate
Roots 2Empower
Sahel Dev
Salish Sea Action Collective
San Luis Obispo Clean Water
SanDiego350
Save Lamu

APROBACIONES (CONT'D)

Save Our Illinois Land
Save RGV
Seeding Sovereignty
Seventh Generation
ShareAction
Shift: Action for Pension Wealth & Planet Health
Sierra Club BC
SoCal 350 Climate Action
Social Eco Education
Social Tipping Point Coalitie
Society for Women & Youths Affairs
Socio-Ecological Union International
Solar Bear MN
Solidarité Ci Sutura
Solidarité pour la Reflexion et Appui au Développement Communautaire
Solutions for Our Climate
Sonoma County Climate Activist Network
South Durban Community Environmental Alliance
South Orange-Maplewood Action
South Texas Environmental Justice Network
Southern Africa Region Climate Action Network
Southwest Organization for Sustainability
Spirit of the Sun
Sri Event
Stand.earth
SteelWatch
Stichting Onderzoek Multinationale Ondernemingen
Stop the Money Pipeline
Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA
Students for Environmental Concerns at University of Illinois Urbana-Champaign
Students Organising for Sustainability
Sunflower Alliance
Sunrise Project
Sustainable Economics & Finance Association
Suwannee Riverkeeper
Swiss Youth for Climate
Switch It Green
Synergie des Jeunes pour le Développement et les Droits Humains
System Change Not Climate Change
Tall Cedar
Tamil Nadu Land Rights Federation
Tennessee Young Democrats
Teraz Lasy Forest NOW
Terra Advocati
Texas Campaign for the Environment
The 99% Organisation
The Center for Social Sustainable Systems
The Climate Justice Organizing Hub
The Climate Optimist
The Descendants Project
The Enviro Show
The Global Grassroots Support Network
The Knowledge Forum
The Last Plastic Straw
The Phoenix Group
The Wei
The YEARS Project
Third Act
Third Act Lawyers
Third Act Maine
Third Act Ohio
Third Act Richmond Virginia
Third Act Sacramento
Third Act Upstate New York
Third Act Virginia
THIS! Is What We Did
TIAA Divest!
Tipping Point UK
Tools for Solidarity
Toronto East End Climate Collective
Toronto Raging Grannies
Toronto350
Toxic Bonds Network
Transformative Wealth Management
Transition Edinburgh
Travail en Réseau avec les Fédérations des Femmes et Enfants en Détresse
Trend Asia
Turtle Island Restoration Network
Twerwaneho Listeners Club
Unitarian Universalist Association
Unitarian Universalist Fellowship of Corvallis
Financial Oversight & Climate Action Teams
Unitarian Universalists for a Just Economic Community
Unite North Metro Denver
United Force for Development International
United Native Americans
United Student Leaders
UnKoch My Campus
Upper Valley Affinity Group
Valuing Voices
Veblen Institute for Economic Reforms
Verein Klimastadt Zürich
Vessel Project of Louisiana
Veterans For Peace Linus Pauling Chapter
Vote Climate
Wahana Lingkungan Hidup Indonesia – Friends of the Earth Indonesia
Wall of Women
Water Protector Legal Collective
Waterkeeper Alliance

Waterkeepers Bangladesh
Waterspirit
We Are Here Venice
Welfare Organisation for Rural Development Trust
Welfare Organisation for Rural League Development
WESPAC Foundation
Western Slope Businesses for a Livable Climate
Wild Europe Foundation
Witness Radio Uganda
Women for Green Economy Movement Uganda
Women Without Roofs Nepal
Women's Earth & Climate Action Network
Womxn from the Mountain
Working for Racial Equity
Yarra Climate Action Now
Youth & Environment Europe
Youth Climate Advocacy Network
Youth Climate Finance Alliance
Zero Hour
Žiedinė Ekonomika
198 methods
350 Aotearoa
350 Asia
350 Brooklyn
350 Cape Cod
350 Charlotte
350 Chicago
350 Colorado
350 Conejo / San Fernando Valley
350 Corvallis
350 Côte d'Ivoire
350 Dallas
350 Eastside Seattle
350 Eugene
350 Fairfax
350 Hawaii
350 Juneau Climate Action for Alaska
350 Montana
350 New Hampshire
350 New Hampshire Action
350 NYC
350 Pensacola
350 Pilipinas
350 Seattle
350 Triangle
350 Wenatchee
350 Wisconsin
350 Yakima Climate Action
350.org
7 Directions of Service

AGRADECIMIENTOS

El presente informe representa un esfuerzo conjunto de: Rainforest Action Network (RAN), BankTrack, Indigenous Environmental Network (IEN), Center for Energy, Ecology, and Development (CEED), Oil Change International (OCI), Reclaim Finance, Sierra Club y Urgewald. Investigamos los datos de financiamiento con contribuciones importantes de Profundo.

April Merleaux, Rainforest Action Network
Caleb Schwartz, Rainforest Action Network
Ruth Breech, Rainforest Action Network
Shawna Ambrose, Rainforest Action Network
Aditi Sen, Rainforest Action Network
Ernesto Archila, Rainforest Action Network
Maaïke Beenes, Rainforest Action Network
Bree Flory, Rainforest Action Network
Henriëke Butijn, BankTrack
Quentin Abineau, BankTrack
Julia Hovenier, BankTrack
Diogo Silva, BankTrack
Johan Frijns, BankTrack
Will O'Sullivan, BankTrack
Avril De Torres, CEED
Kenneth Quesada, CEED
Marcello Federico, Indigenous Environmental Network
Tamra Gilbertson, Indigenous Environmental Network
Tom BK Goldtooth, Indigenous Environmental Network

Daisee Francour, Indigenous Environmental Network
Collin Rees, Oil Change International
David Tong, Oil Change International
Lorne Stockman, Oil Change International
Noam-Pierre Werlé, Reclaim Finance
Léa Miomandre, Reclaim Finance
Julie Lassus, Reclaim Finance
Clément Faul, Reclaim Finance
Ginny Roscamp, Sierra Club
Adele Shraiman, Sierra Club
Ben Cushing, Sierra Club
Mahima Dave, Sierra Club
Katrin Ganswindt, Urgewald
Clara Freudenberg, Urgewald
Sebastian Mauritz, Urgewald
Signe Moe, Urgewald
Pia Wiesner, Urgewald
Julia Dubsloff, Urgewald

Diseño de informes:

Toben Dilworth, Rainforest Action Network

Diseño web:

Margot Brennan, Rainforest Action Network

Jake Conroy, Rainforest Action Network

Investigación adicional proporcionada por:

Léa Pham Van, Profundo

Ward Warmerdam, Profundo

The Guardian

Los principales científicos del clima prevén que el calentamiento global supere el objetivo de 1,5 °C

El planeta se encamina hacia un calentamiento de al menos 2,5 °C con resultados desastrosos para la humanidad, según una encuesta realizada entre cientos de científicos.



Apostando por **EL CAOS CLIMÁTICO**

INFORME SOBRE LA FINANCIACIÓN DE
LOS COMBUSTIBLES FÓSILES **2024**

BankingonClimateChaos.org



BANKTRACK



CEED