



# *Apostando por* **EL CAOS CLIMÁTICO**

INFORME SOBRE LA FINANCIACIÓN DE  
LOS COMBUSTIBLES FÓSILES **2024**

Versión Abreviada



**BANKTRACK**



# Apostando por EL CAOS CLIMÁTICO

INFORME SOBRE LA FINANCIACIÓN DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES 2024 | Versión Abreviada

## TABLA DE CONTENIDO

<b>Descargo de responsabilidad</b>	<b>2</b>
<b>Resumen de hallazgos</b>	<b>5</b>
<b>Tabla de clasificación - Apostando por los combustibles fósiles</b>	<b>7</b>
<b>Tendencias del financiamiento de los combustibles fósiles</b>	<b>9</b>
La docena sucia - 2023	<b>13</b>
Los financiadores más grandes de los combustibles fósiles desde el Acuerdo de París - 2016-2023	<b>13</b>
<b>Políticas bancarias de combustibles fósiles: Tendencias de 2023</b>	<b>14</b>
<b>Acabando con las economías extractivas: Transición indígena justa ahora (extracto)</b>	<b>18</b>
<b>Sureste de Asia: Un momento crítico (extracto)</b>	<b>19</b>
<b>Metodología</b>	<b>19</b>
Tabla de clasificación - Apostando por la expansión de los combustibles fósiles	<b>21</b>
Tabla de clasificación - Apostando por el petróleo de arenas bituminosas	<b>22</b>
Tabla de clasificación - Apostando por el petróleo y gas del Ártico	<b>23</b>
Tabla de clasificación - Apostando por el petróleo y gas de la Amazonía	<b>25</b>
Tabla de clasificación - Apostando por el petróleo y gas de aguas ultra profundas	<b>25</b>
Tabla de clasificación - Apostando por la fractura de petróleo y gas	<b>27</b>
Tabla de clasificación - Apostando por la expansión del gas metano licuado (GNL)	<b>28</b>
Tabla de clasificación - Apostando por la energía del carbón	<b>30</b>
Tabla de clasificación - Apostando por la expansión de la energía a gas	<b>31</b>
<b>Conclusión y exigencias</b>	<b>31</b>
<b>Apéndices</b>	<b>34</b>

PUBLISHED: May 13, 2024

# DESCARGO DE RESPONSABILIDAD

Si bien los(as) autores(as) tienen confianza que la información incluida en el presente informe proviene de fuentes fiables, y que el análisis de los datos es sólido, no garantizan la precisión, completitud o exactitud de cualquier información o análisis. Los(as) autores(as) descargan toda responsabilidad que surge del uso del presente informe y de su contenido. Nada aquí dentro constituirá, ni será interpretado como una oferta de consejos de inversión. Ud. debe determinar por su propia cuenta, si Ud. está de acuerdo con el contenido del presente documento, y con cualquier información o datos proporcionados.

La información presentada aquí dentro, hasta donde sabemos, es veraz al 13 de mayo de 2024. No mantenemos *Apostando por el Caos Climático* como un conjunto de datos dinámico, ni sirve el informe en formato PDF para reflejar nuevos hechos que emergen tras su publicación. Podemos emitir correcciones de vez en cuando, dirigidos a corregir errores fácticos coherentes con la información que podría haber sido conocida al momento de publicación. Salvo bajo circunstancias extraordinarias, nuestro informe publicado no refleja las actualizaciones de los datos subyacentes que ocurren después de su publicación.

**Organizaciones autoras:** Rainforest Action Network, Indigenous Environmental Network, BankTrack, Center for Energy, Ecology, and Development, Oil Change International, Reclaim Finance, Sierra Club y Urgewald





## RESUMEN EJECUTIVO

### “En resumen, nuestro mundo necesita acciones climáticas en todo frente: todo, en toda parte, de un solo tajo”.

– secretario general de las Naciones Unidas António Guterres, marzo de 2023<sup>1</sup>

Acabando con la era de los combustibles fósiles según un cronograma ambicioso; es la única manera de mitigar el cambio climático. El secretario general de las Naciones Unidas António Guterres lo dejó claro en la Cumbre de las Naciones Unidas sobre la Ambición Climática en septiembre de 2023.<sup>2</sup> Cientos de miles de activistas climáticos dijeron lo mismo en las calles, en los vestíbulos de los bancos y en los sitios de la extracción, del transporte y del uso de los combustibles fósiles en 2023.<sup>3</sup> Y finalmente, por primera vez en la historia del pacto, las partes de la Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP28) en diciembre de 2023 acordaron “transicionar” de los combustibles fósiles.<sup>4</sup> Seis países nuevos respaldaron el Tratado de No Proliferación de

Combustibles Fósiles, así aumentando el total a 12 países, el Parlamento Europeo, cientos de funcionarios(as) electos(as), organizaciones de sociedad civil, científicos(as) y comunidades de fe.<sup>5</sup>

El mensaje es claro: los combustibles fósiles representan un callejón sin salida para la gente y para el planeta.

La industria de combustibles fósiles continúa esforzándose por ignorar los hechos, evidenciado por sus planes imprudentes de expansión (detallados en nuestro informe completo) y un desmantelamiento de sus compromisos ya débiles.<sup>6</sup> Las emisiones de gas de efecto invernadero (GEI) aumentaron en 2023, tras aumentos en 2022.<sup>7</sup> Y 2023 fue el año más caliente jamás registrado, con una temperatura media de la superficie

mundial de 1,4°C más de los promedios del Siglo XIX.<sup>8</sup> Los impactos climáticos se están intensificando: en 2023 hubo olas de calor, sequías, tormentas más fuertes, ríos atmosféricos, inundaciones, un nivel bajo récord de las banquisas a nivel mundial, ciclones tropicales y una crisis mundial de la vida silvestre.<sup>9</sup> Dichos impactos se podrían cuadruplicar, y crear inseguridad alimentaria para más de 500 millones de personas en todo el planeta.<sup>10</sup> Si no actuamos ahora, se calcula que el cambio climático matará a 250.000 personas más anualmente, especialmente en los lugares que carecen de infraestructura adaptiva.<sup>11</sup>

Sin reducciones drásticas de los combustibles fósiles, el clima alcanzará un calentamiento catastrófico de 3°C para 2100.<sup>12</sup> Todavía tenemos tiempo para salvar vidas y proteger

Foto: Eric McGregor

**“Cada día, los(as) ministros(as) de finanzas, presidentes(as) ejecutivos(as), inversionistas y banqueros(as) del desarrollo dirigen billones de dólares. Es hora de transicionar esos dólares de la energía e infraestructura del pasado, hacia un futuro más limpio y más resiliente, y asegurar que los países más pobres y vulnerables se beneficien”.**

**– Simon Stiell, secretario ejecutivo de la Secretaría de las Naciones Unidas para el Cambio Climático, abril de 2024<sup>18</sup>**

las generaciones futuras – las personas valen más que las ganancias.

Aun solamente la mitad de dicho aumento de la temperatura, crea enormes impactos humanos del cambio climático. Aún peor, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente reporta que el financiamiento para la adaptación está retrasado, aún mientras la gente enfrenta las consecuencias de un medio ambiente cambiante, incluyendo el desplazamiento, los impactos en la salud y los costes de la reconstrucción.<sup>13</sup>

A medida que el caos climático aumenta, las empresas de combustibles fósiles están redoblando sus planes de expansión, mientras sus ejecutivos(as) y accionistas perciben compensaciones extravagantes.<sup>14</sup>

Los(as) ejecutivos(as) bancarios(as), además se están aprovechando de las inversiones sucias, a una escala que deja en vergüenza al financiamiento para la mitigación y adaptación climáticas.<sup>15</sup> El cambio climático agrava las inequidades entre la minoridad

minúscula de millonarios(as) y el resto del mundo.<sup>16</sup> A lo largo de los próximos 25 años, es probable que los ingresos medios a nivel mundial disminuirán en una quinta parte, como resultado del caos climático que ya ha sido fijado por las emisiones existentes, con peores impactos esperados a través del Sur Global.<sup>17</sup> Dicha pérdida de ingresos, impactará más fuerte a aquellas personas que contribuyeron menos al problema.



## DE LA PRIMERA LÍNEA

El financiamiento para los proyectos de combustibles fósiles genera la destrucción de las comunidades y los ecosistemas más cercanos de los proyectos, en la primera línea. A lo largo de este informe, Ud. encontrará las palabras de líderes y lideresas valientes de primera línea, sobre la lucha para eliminar los combustibles fósiles.

**En los Estados Unidos, cientos de miles de personas se verán afectadas por la subida del nivel del mar en las próximas décadas.**



Fotos: Duncan Selby / Alamy Stock Foto; Parilov / shutterstock

# RESUMEN DE HALLAZGOS



Los **60** bancos más grandes a nivel mundial, prometieron **US\$705 miles de millones**<sup>19</sup> para empresas con negocios de combustibles fósiles en 2023, llevando el total desde la firma del Acuerdo de París a **US\$6,9 billones**.



Dichos bancos prometieron **US\$347 miles de millones** en 2023 y **US\$3,3 billones** desde 2016 para compañías de **expansión** – aquellas compañías que la Lista Mundial de Abandono del Petróleo y Gas (GOGEL, por sus siglas en inglés) y la Lista Mundial de Abandono del Carbón (GCEL, por sus siglas en inglés) indican que cuentan con planes de **expansión**.



En 2023, JPMorgan Chase está clasificado #1, por ser el peor financiador de los combustibles fósiles. El banco aumentó su financiamiento de **US\$38,7 miles de millones** en 2022 a **US\$40,8 miles de millones** en 2023.



Mizuho está clasificado #2, por el financiamiento en general. Mizuho aumentó sus compromisos de financiamiento para todo combustible fósil entre 2022 y 2023, de **US\$35,4 miles de millones** a **US\$37 miles de millones**. Mizuho ascendió 4 posiciones en las clasificaciones generales anuales, del sexto lugar en 2022.



En 2023, JPMorgan Chase está clasificado como el peor de los bancos financiando las empresas con planes de **expansión** de combustibles fósiles, según la GOGEL y la GCEL. Sus promesas de financiamiento aumentaron de **US\$17,1 miles de millones** en 2022 a **US\$19,3** en 2023. Mizuho además está calificado en segundo lugar, por financiar las empresas con planes de **expansión** (US\$18,8 miles de millones).



**Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)** (**US\$15,4 miles de millones**) está clasificado como el tercer peor de los financiadores de la expansión de las empresas de combustibles fósiles para el año pasado. El cuarto lugar, está compartido por **Royal Bank of Canada (RBC)** (**US\$14,9 miles de millones**), **Scotiabank** (**US\$14,8 miles de millones**), **Bank of America** (**US\$14,7 miles de millones**) y **Citi** (**US\$14,6 miles de millones**), cada uno de los cuales prometió más de **US\$14,5 miles de millones** para las empresas de expansión. **Citi** está clasificado como el peor financiador de la expansión de los combustibles fósiles para el periodo 2016-2023.



El financiamiento total prometido para empresas con capacidad bajo desarrollo de importar y exportar el gas metano (GNL), aumentó de **US\$116,0 miles de millones** en 2022 a **US\$121,0 miles de millones** en 2023.



Mizuho y MUFG, dos de los llamados 'megabancos' japoneses, dominan las tablas de financiamiento de importación/exportación de metano (GNL), proveyendo **US\$10,9 miles de millones** y **US\$8,4 miles de millones**, respectivamente, a empresas que están expandiendo en el sector.



Los préstamos comprenden el **58%** del financiamiento en este informe de 2023, una disminución del **65%** en 2022. El total del aseguramiento de bonos que apoyan los combustibles fósiles, aumentó de 2022 a 2023 el monto de **US\$24,3 miles de millones**, mientras que los préstamos disminuyeron **US\$97,1 miles de millones** a lo largo del mismo periodo.



El financiamiento para las adquisiciones, ascendió a **US\$63,3 miles de millones** en 2023, su punto más alto desde 2020, mientras que la industria de petróleo y gas experimenta una ola de consolidaciones y adquisiciones.



Los seis bancos grandes de EEUU – **JPMorgan Chase, Wells Fargo, Bank of America, Goldman Sachs, Citigroup y Morgan Stanley** – son los seis financiadores más grandes de las actividades relacionadas con la fractura hidráulica de gas. Los próximos cinco bancos tienen sede en Canadá y EEUU: **Royal Bank of Canada, CIBC, US Bancorp, Scotiabank y Toronto-Dominion Bank**.



El **15,4%** del financiamiento, por valor de dólar emitido en 2023, vence después de 2030; el **3,7%** vence después de 2050. El financiamiento para la extracción o infraestructura de los combustibles fósiles que vence después de 2030, enfrenta el riesgo de convertirse en un activo varado. El financiamiento que vence después de 2050 pone seriamente sobre el tapete los compromisos climáticos de los otorgantes y de los bancos.



En cuanto a las **políticas de los bancos**, sólo unos cuantos bancos añadieron políticas nuevas de exclusión de los combustibles fósiles en 2023. Unas cuantas políticas nuevas entre los bancos europeos y australianos restringen el financiamiento de proyectos para los nuevos campos petrolíferos y gasíferos convencionales, lo cual es un acontecimiento positivo. Desafortunadamente, varios bancos, **Bank of America y PNC**, revirtieron sus exclusiones previas en 2023 (véase el informe completo).



Los bancos continúan priorizando **metas de cero neto**, aunque las investigaciones tempranas sugieren que dichas metas, como otras políticas bancarias, crean lagunas para el financiamiento en curso de los combustibles fósiles (véase el informe completo).

## El jefe de la ONU para el clima dice que quedan dos años para salvar el planeta



REUTERS

Los gobiernos, los empresarios y los bancos de desarrollo tienen dos años para tomar medidas que eviten un cambio climático mucho peor, declaró el miércoles el responsable de la ONU para el clima, en un discurso en el que advirtió de que el calentamiento global está quedando relegado en las agendas de los políticos.



# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## - APOSTANDO POR LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

El financiamiento bancario para aproximadamente 2.435 empresas a nivel grupal, que son o independientes o empresas matrices. Incluyendo las filiales de dichas empresas, el presente informe cubre un total de 4.228 compañías, que están activas a través del ciclo vital de los combustibles fósiles.

Clasificación	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2016	2017	2018
1	JPMORGAN CHASE	\$62.531 B	\$61.663 B	\$55.168 B
2	CITIGROUP	\$50.415 B	\$57.543 B	\$55.100 B
3	BANK OF AMERICA	\$41.859 B	\$40.214 B	\$40.048 B
4	MITSUBISHI UFJ FINANCIAL	\$36.561 B	\$38.188 B	\$39.739 B
5	WELLS FARGO	\$40.373 B	\$37.405 B	\$46.149 B
6	MIZUHO FINANCIAL	\$29.648 B	\$26.331 B	\$35.279 B
7	ROYAL BANK OF CANADA	\$30.777 B	\$36.875 B	\$35.808 B
8	BARCLAYS	\$34.999 B	\$35.641 B	\$31.825 B
9	SMBC GROUP	\$19.383 B	\$22.539 B	\$28.300 B
10	UBS	\$36.839 B	\$38.865 B	\$37.627 B
11	SCOTIABANK	\$22.384 B	\$22.744 B	\$25.697 B
12	HSBC	\$23.752 B	\$30.141 B	\$24.485 B
13	BNP PARIBAS	\$24.989 B	\$23.585 B	\$22.694 B
14	GOLDMAN SACHS	\$25.467 B	\$24.583 B	\$26.839 B
15	MORGAN STANLEY	\$25.712 B	\$29.360 B	\$25.518 B
16	TORONTO-DOMINION BANK	\$20.990 B	\$23.518 B	\$22.868 B
17	INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA	\$19.567 B	\$13.811 B	\$15.687 B
18	BMO FINANCIAL GROUP	\$17.283 B	\$20.514 B	\$21.524 B
19	BANK OF CHINA	\$25.013 B	\$13.914 B	\$16.095 B
20	CITIC	\$11.799 B	\$10.298 B	\$15.941 B
21	CIBC	\$15.694 B	\$16.668 B	\$16.514 B
22	DEUTSCHE BANK	\$28.625 B	\$23.165 B	\$18.057 B
23	SOCIETE GENERALE	\$15.867 B	\$15.398 B	\$17.542 B
24	CREDIT AGRICOLE	\$15.832 B	\$15.106 B	\$16.437 B
25	PNC FINANCIAL SERVICES	\$10.682 B	\$12.812 B	\$16.500 B
26	ING GROUP	\$13.533 B	\$14.729 B	\$16.097 B
27	TRUIST FINANCIAL	\$10.981 B	\$11.069 B	\$15.416 B
28	US BANCORP	\$11.354 B	\$9.966 B	\$11.889 B
29	CHINA MERCHANTS BANK	\$11.530 B	\$4.922 B	\$8.945 B
30	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$9.894 B	\$5.990 B	\$7.503 B

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón



El informe BOCC incluye varios cambios metodológicos importantes para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con los datos que hemos publicado en nuestros informes anteriores. Véase la explicación en la sección de metodología, dentro del Apéndice de Metodología, en el informe completo.



B = Billions

M = Millions

T = Trillions

Table sorted by 2023 financing.

2019	2020	2021	2022	2023	TOTAL 2016-2023
\$54.469 B	\$55.649 B	\$61.832 B	\$38.739 B	\$40.875 B	\$430.926 B
\$57.735 B	\$56.835 B	\$51.315 B	\$37.121 B	\$30.268 B	\$396.331 B
\$47.444 B	\$49.612 B	\$42.987 B	\$37.314 B	\$33.682 B	\$333.159 B
\$43.068 B	\$35.716 B	\$43.360 B	\$37.786 B	\$33.247 B	\$307.666 B
\$39.202 B	\$26.208 B	\$38.913 B	\$37.619 B	\$30.378 B	\$296.247 B
\$37.494 B	\$34.222 B	\$37.078 B	\$35.389 B	\$37.037 B	\$272.477 B
\$31.341 B	\$24.674 B	\$35.069 B	\$33.666 B	\$28.235 B	\$256.445 B
\$31.409 B	\$32.519 B	\$22.951 B	\$21.625 B	\$24.221 B	\$235.189 B
\$30.147 B	\$28.976 B	\$28.584 B	\$27.452 B	\$26.775 B	\$212.158 B
\$29.410 B	\$20.712 B	\$22.802 B	\$15.634 B	\$8.839 B	\$210.728 B
\$26.113 B	\$19.253 B	\$26.697 B	\$25.872 B	\$24.016 B	\$192.777 B
\$32.235 B	\$28.954 B	\$23.863 B	\$15.928 B	\$12.864 B	\$192.221 B
\$25.268 B	\$35.073 B	\$23.617 B	\$19.339 B	\$12.227 B	\$186.793 B
\$27.468 B	\$22.844 B	\$22.940 B	\$15.969 B	\$18.818 B	\$184.927 B
\$27.865 B	\$19.216 B	\$22.030 B	\$14.740 B	\$19.104 B	\$183.547 B
\$25.271 B	\$17.127 B	\$23.023 B	\$25.286 B	\$20.358 B	\$178.439 B
\$24.037 B	\$21.744 B	\$19.250 B	\$24.256 B	\$14.454 B	\$152.806 B
\$21.194 B	\$17.055 B	\$18.639 B	\$16.650 B	\$15.754 B	\$148.613 B
\$22.574 B	\$17.126 B	\$19.350 B	\$16.574 B	\$14.449 B	\$145.094 B
\$18.632 B	\$18.342 B	\$22.037 B	\$20.548 B	\$17.602 B	\$135.199 B
\$17.113 B	\$12.079 B	\$22.886 B	\$18.436 B	\$15.489 B	\$134.879 B
\$12.765 B	\$13.428 B	\$12.982 B	\$10.043 B	\$13.374 B	\$132.439 B
\$18.789 B	\$21.721 B	\$18.446 B	\$11.409 B	\$8.765 B	\$127.937 B
\$16.422 B	\$23.858 B	\$14.754 B	\$12.654 B	\$11.714 B	\$126.779 B
\$14.889 B	\$10.433 B	\$12.562 B	\$18.283 B	\$12.149 B	\$108.312 B
\$18.256 B	\$10.446 B	\$12.055 B	\$8.847 B	\$12.479 B	\$106.442 B
\$13.664 B	\$7.263 B	\$15.409 B	\$17.318 B	\$14.232 B	\$105.352 B
\$11.667 B	\$10.446 B	\$14.656 B	\$14.517 B	\$12.779 B	\$97.274 B
\$7.989 B	\$10.024 B	\$15.545 B	\$13.652 B	\$11.481 B	\$84.089 B
\$14.085 B	\$16.781 B	\$14.023 B	\$11.011 B	\$3.623 B	\$82.910 B

# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## - APOSTANDO POR LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

Clasificación	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2016	2017	2018
31	SANTANDER	\$10.781 B	\$8.122 B	\$7.856 B
32	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$14.856 B	\$8.737 B	\$9.298 B
33	STANDARD CHARTERED	\$5.889 B	\$8.393 B	\$11.116 B
34	GROUPE BPCE	\$9.231 B	\$7.734 B	\$11.700 B
35	UNICREDIT	\$9.104 B	\$9.484 B	\$6.904 B
36	INDUSTRIAL BANK COMPANY	\$7.505 B	\$5.397 B	\$8.689 B
37	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	\$5.416 B	\$4.407 B	\$7.359 B
38	CHINA EVERBRIGHT GROUP	\$6.951 B	\$5.604 B	\$6.719 B
39	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA)	\$6.735 B	\$6.194 B	\$6.019 B
40	PING AN INSURANCE GROUP	\$5.716 B	\$4.747 B	\$7.395 B
41	BANK OF COMMUNICATIONS	\$6.043 B	\$4.270 B	\$4.744 B
42	INTESA SANPAOLO	\$7.858 B	\$3.985 B	\$6.580 B
43	CHINA MINSHENG BANKING	\$4.109 B	\$2.996 B	\$5.111 B
44	DBS	\$4.950 B	\$4.335 B	\$5.318 B
45	STATE BANK OF INDIA	\$4.709 B	\$5.834 B	\$3.384 B
46	NATWEST	\$4.635 B	\$4.783 B	\$4.009 B
47	LA CAIXA GROUP	\$1.812 B	\$1.108 B	\$2.348 B
48	ANZ	\$4.061 B	\$3.820 B	\$4.164 B
49	RABOBANK	\$3.105 B	\$2.792 B	\$2.750 B
50	LLOYDS BANKING GROUP	\$3.444 B	\$3.974 B	\$2.963 B
51	NORDEA	\$4.953 B	\$2.508 B	\$3.114 B
52	COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA	\$3.799 B	\$3.660 B	\$2.915 B
53	NATIONAL AUSTRALIA BANK	\$2.241 B	\$2.119 B	\$2.338 B
54	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	\$873 M	\$1.289 B	\$1.760 B
55	DANSKE BANK	\$3.690 B	\$1.739 B	\$2.208 B
56	KB FINANCIAL GROUP	\$1.144 B	\$1.614 B	\$1.992 B
57	DZ BANK	\$1.567 B	\$1.021 B	\$1.326 B
58	WESTPAC	\$1.403 B	\$1.490 B	\$1.817 B
59	CREDIT MUTUEL	\$281 M	\$377 M	\$657 M
60	LA BANQUE POSTALE	\$7 M	\$30 M	\$160 M

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón

**\$891.197 B**

**\$860.120 B**

**\$910.007 B**

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón

	2019	2020	2021	2022	2023	TOTAL 2016-2023
	\$10.542 B	\$10.462 B	\$9.371 B	\$8.204 B	\$14.544 B	\$79.881 B
	\$11.560 B	\$9.740 B	\$9.014 B	\$9.032 B	\$5.566 B	\$77.803 B
	\$10.983 B	\$10.761 B	\$10.763 B	\$6.230 B	\$7.287 B	\$71.421 B
	\$10.065 B	\$9.105 B	\$9.397 B	\$6.742 B	\$6.836 B	\$70.810 B
	\$9.291 B	\$11.032 B	\$6.433 B	\$8.597 B	\$6.500 B	\$67.343 B
	\$6.653 B	\$8.977 B	\$13.138 B	\$7.625 B	\$8.045 B	\$66.028 B
	\$8.101 B	\$9.763 B	\$11.159 B	\$9.721 B	\$9.192 B	\$65.118 B
	\$7.501 B	\$11.265 B	\$10.013 B	\$7.941 B	\$7.398 B	\$63.393 B
	\$12.468 B	\$8.461 B	\$6.444 B	\$7.530 B	\$7.182 B	\$61.033 B
	\$5.569 B	\$9.517 B	\$11.155 B	\$5.802 B	\$6.207 B	\$56.109 B
	\$4.651 B	\$7.518 B	\$9.320 B	\$10.428 B	\$4.448 B	\$51.421 B
	\$6.691 B	\$4.759 B	\$6.716 B	\$4.745 B	\$5.947 B	\$47.281 B
	\$6.795 B	\$9.243 B	\$3.511 B	\$3.016 B	\$5.302 B	\$40.084 B
	\$6.537 B	\$4.543 B	\$3.960 B	\$3.246 B	\$3.933 B	\$36.823 B
	\$6.745 B	\$4.081 B	\$3.958 B	\$1.998 B	\$2.979 B	\$33.688 B
	\$3.369 B	\$3.120 B	\$3.191 B	\$2.211 B	\$2.088 B	\$27.407 B
	\$3.262 B	\$2.170 B	\$7.997 B	\$3.993 B	\$4.334 B	\$27.023 B
	\$3.488 B	\$3.477 B	\$2.033 B	\$2.536 B	\$1.696 B	\$25.276 B
	\$2.421 B	\$2.360 B	\$2.877 B	\$2.631 B	\$3.858 B	\$22.794 B
	\$2.779 B	\$3.050 B	\$1.814 B	\$1.710 B	\$1.889 B	\$21.623 B
	\$2.769 B	\$2.667 B	\$1.530 B	\$943 M	\$1.632 B	\$20.116 B
	\$2.186 B	\$2.645 B	\$1.193 B	\$520 M	\$567 M	\$17.485 B
	\$2.006 B	\$2.279 B	\$2.809 B	\$1.381 B	\$1.563 B	\$16.735 B
	\$2.318 B	\$2.416 B	\$3.259 B	\$2.766 B	\$1.618 B	\$16.299 B
	\$2.561 B	\$1.692 B	\$1.357 B	\$893 M	\$1.199 B	\$15.338 B
	\$2.175 B	\$2.459 B	\$1.303 B	\$1.003 B	\$1.222 B	\$12.912 B
	\$1.936 B	\$1.006 B	\$1.163 B	\$1.893 B	\$2.448 B	\$12.360 B
	\$1.396 B	\$1.591 B	\$757 M	\$1.571 B	\$696 M	\$10.720 B
	\$673 M	\$169 M	\$375 M	\$86 M	\$241 M	\$2.860 B
	\$44 M	\$146 M	\$309 M	\$9 M	\$113 M	\$819 M

**\$955.548 B****\$878.810 B****\$915.975 B****\$778.682 B****\$705.816 B****\$6.896 T**

# TENDENCIAS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

Los 60 bancos más grandes prometieron US\$705 miles de millones a empresas trabajando en combustibles fósiles en 2023, resultando en un total de US\$6,9 billones desde la firma del Acuerdo de París, de cuyo monto se han comprometido US\$347,5 miles de millones en 2023 y US\$3,3 billones en general a empresas que la GOGEL y la GCEL indican que tienen planes de expansión.<sup>21</sup>

Los bancos norteamericanos y japoneses dominan las primeras posiciones de la tabla de clasificación. En 2023, JPMorgan Chase está clasificado #1, por ser el peor financiador de los combustibles fósiles. Sus compromisos de financiamiento ascendieron de US\$38,7 miles de millones en 2022 a US\$40,9 miles de millones en 2023. Además está clasificado como el peor de los bancos que promete financiamiento a

las empresas con planes de expansión de combustibles fósiles.

El megabanco japonés Mizuho está clasificado en segundo lugar, por su financiamiento en general y además por financiar a empresas con planes de expansión. Mizuho aumentó sus promesas de financiamiento entre 2022 y 2023, de US\$35,4 miles de millones a US\$37,0 miles de millones. Mizuho ascendió cuatro posiciones en las clasificaciones anuales, del sexto lugar en 2022.

Si bien 33 bancos disminuyeron su financiamiento para empresas con exposición a los combustibles fósiles de 2022 a 2023, notablemente 27 bancos han ido en contra de dicha corriente y aumentaron sus promesas para los combustibles fósiles durante ese periodo. Estos, incluyen los bancos de primera clasificación: JPMorgan Chase,

**“No podemos salvar a un planeta en llamas con una manguera de combustibles fósiles”.**

**– secretario general de las Naciones Unidas António Guterres, diciembre de 2023<sup>20</sup>**

**Véase el informe entero, para un análisis de los siguientes temas:**

- » La subida de los bancos japoneses en las clasificaciones, especialmente en función del financiamiento del gas metano.
- » La expansión de los combustibles fósiles y detalles sobre los planes de expansión de los principales clientes de combustibles fósiles en 2023.
- » Los bancos que financian los combustibles fósiles desproporcionadamente al tamaño de sus activos.
- » El aumento del financiamiento para ciertos sectores no convencionales, incluyendo el carbón termal y metalúrgico.
- » Desglose de préstamos en comparación con el financiamiento de bonos.
- » Los riesgos de la expansión del gas metano.



Mizuho, Morgan Stanley, Barclays, Goldman Sachs e ING Group. Para muchos de estos bancos, el financiamiento del gas metano licuado (GNL), incluyendo la fractura hidráulica y la importación, exportación, transporte y energía a gas, está impulsando el aumento.

En general, si bien los sectores no convencionales rastreados en este informe han experimentado una disminución de su financiamiento año tras año, el sector del gas metano licuado (GNL) representa una excepción. En 2023, las empresas de dicho sector recibieron US\$121,0 miles de millones de los bancos incluidos en el informe 'Apostando por el caos climático' (BOCC, por sus siglas en inglés), un poco más que los US\$116,0 miles de millones en 2022. Los bancos japoneses **Mizuho** y **MUFG** ocupan el primer lugar de la lista de financiadores del GNL, seguidos por **Santander**, **RBC** y **Morgan Stanley**.

La lista de los principales prestatarios de 2023, está dominada por empresas con planes significativos de expansión de los combustibles fósiles, incluyendo la expansión significativa del gas metano. Los principales clientes incluyen solo unas cuantas empresas petroleras grandes, como Eni SpA, Petroleos Mexicanos (PEMEX) y Enbridge. En 2023, de nuevo varias empresas petroleras grandes no pidieron ningún préstamo. A pesar de haber sacado un promedio de US\$6,0 miles de millones de préstamos en los años anteriores, Valero Energy Corp., TotalEnergies SE, Hess Corp. y Exxon Mobil Corp. muestran US\$0 financiamiento para 2023. La suma total de los préstamos sacados por las empresas petroleras grandes – Eni SpA, BP PLC, Phillips 66,

Marathon Petroleum Corp., ConocoPhillips, Chevron Corp., Shell PLC, Saudi Arabian Oil Co., China National Petroleum Corp., Valero Energy Corp., TotalEnergies SE, Hess Corp. y Exxon Mobil Corp. – disminuyó en un 52,4% en 2023 del año pasado.

Cuando se toma en cuenta el tamaño de sus activos, algunos **bancos medianos y más pequeños en nuestro informe** están financiando desproporcionadamente los combustibles fósiles. **Truist**, por ejemplo, se incluye por primera vez en *Apostando por el caos climático* este año. Con US\$555 miles de millones, está clasificado #58 en términos de sus activos, y #20 en términos de su financiamiento total de los combustibles fósiles, US\$14,2 miles de millones, en 2023. Sin embargo, Truist está clasificado #1 debido a su financiamiento de combustibles fósiles como un porcentaje de sus activos. De manera semejante, **PNC**, otro banco estadounidense con US\$557,3 miles de millones de activos, está clasificado #26 por su financiamiento total de los combustibles fósiles en 2023, con US\$12,15 miles de millones. Sin embargo, PNC ocupa el cuarto lugar, cuando se divide el financiamiento del banco por sus activos de 2023. Los bancos canadienses **Scotiabank**, **CIBC**, **Bank of Montreal** y **Royal Bank of Canada** también están caracterizados por esta distinción desgraciada, incluso excediendo a sus contrapartes estadounidenses como JPMorgan Chase, Citi y Bank of America, en cuanto a esta medida. Este hallazgo, es coherente con informes recientes que sugieren que los bancos regionales y más pequeños son cada vez más importante para este sector.<sup>22</sup>

Clasificación	Banco	Financiamiento de combustibles fósiles en 2023 como % de activos
1	Truist Financial	2.56%
2	Scotiabank	2.33%
3	CIBC	2.24%
4	PNC Financial Services	2.18%
5	Mizuho Financial	1.94%
6	US Bancorp	1.89%
7	BMO Financial Group	1.83%
8	Royal Bank of Canada	1.83%
9	Morgan Stanley	1.62%
10	Wells Fargo	1.61%

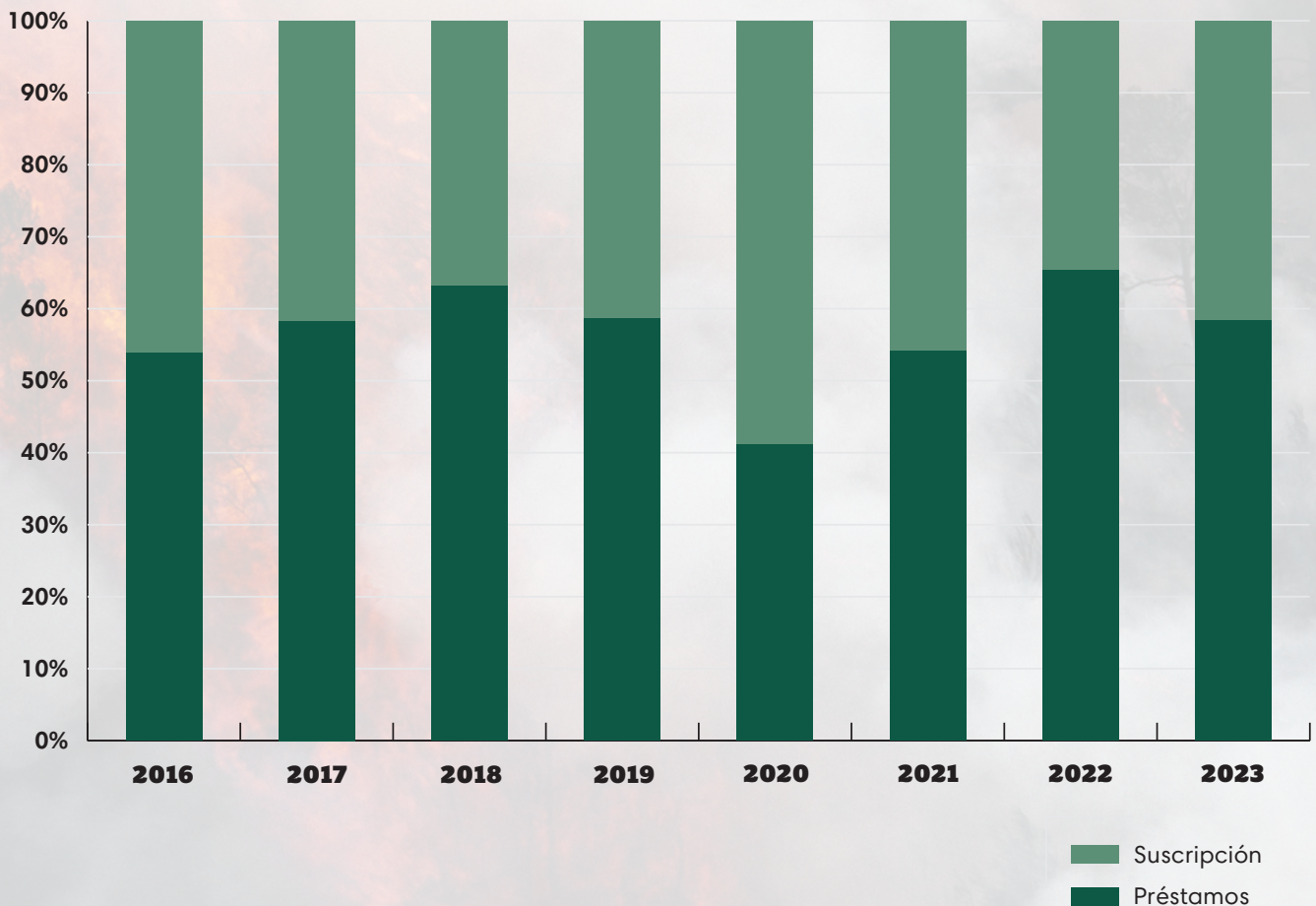
Para la lista entera de los bancos y del financiamiento para los combustibles fósiles como % de sus activos, véase el informe completo.

Los bancos canadienses, además continúan por encima de sus capacidades en el sector del **petróleo de arenas bituminosas**. Si bien el financiamiento para las actividades relacionadas con el petróleo de arenas bituminosas para empresas en la GOGEL ha disminuido constantemente durante los últimos dos años, los bancos canadienses **CIBC, RBC, Scotiabank y TD** financiaron US\$2,09 miles de millones para actividades relacionadas con el petróleo de arenas bituminosas, un pelín bajo la mitad del financiamiento de todos los 60 bancos incluidos en el informe BOCC ese año. El petróleo de arenas bituminosas continúa siendo una fuente energética destructiva,

peligrosa y sucia, que ha deformado áreas vastas del territorio de Canadá, y ha enfrentado muchos años de resistencia concertada por parte de grupos de las Primeras Naciones Indígenas.<sup>23</sup>

En 2023, los bancos perfilados en el informe BOCC aseguraron US\$276,1 miles de millones de bonos corporativos para los combustibles fósiles, US\$29,5 miles de millones más de 2022. Los préstamos disminuyeron US\$97,1 miles de millones entre los dos años, de US\$509,0 miles de millones a US\$411,8 miles de millones. El aseguramiento de participaciones, también disminuyó de US\$23,2 a US\$17,9 miles de millones.

## PRÉSTAMOS VS. SUSCRIPCIÓN (BONOS Y ACCIONES)



**Un aumento del financiamiento proporcionado por unos cuantos bancos europeos, es una de las tendencias sorprendentes de 2023.**

Cuando se agrupan geográficamente, los bancos en Norteamérica, Asia, Europa y Oceanía muestran disminuciones de 2022, año tras año. Si bien todos los bancos chinos continúan financiando los combustibles fósiles, dos de ellos – **Agricultural Bank of China** y **Bank of Communications** – muestran disminuciones significativas en las clasificaciones generales en las tablas de clasificación entre 2022 y 2023. Notablemente, la disminución entre los bancos europeos es bastante pequeña, impulsada por **un aumento del financiamiento de los combustibles fósiles por bancos** en **Alemania, los Países Bajos, España y Dinamarca**. El financiamiento para el gas metano, y en menor medida para los servicios públicos, impulsa dicho aumento. Si bien los servicios públicos europeos están avanzando en la transición a la energía renovable, el petróleo, el gas y el carbón continúan siendo parte de la mezcla energética.

El financiamiento para la minería del carbón termal aumentó levemente en 2023, de US\$39,7 miles de millones a US\$42,5 miles de millones. **El 81% del financiamiento para la minería de carbón termal** provino de bancos chinos en 2023. No obstante, varios bancos norteamericanos han comprometido financiamiento para empresas que operan en este sector. Por ejemplo, **Bank of America**, es el único

banco en un consorcio de prestamistas privados que participan en un préstamo puente de US\$1,1 miles de millones para Whitehaven Coal en Australia.<sup>24</sup> Dicha transacción, hubiera violado el espíritu de la política de Bank of America, que excluye el financiamiento para la minería del carbón termal, salvo que había derogado su política de exclusión a finales de 2023. (Puede leer más sobre los cambios de la política de Bank of America en el informe completo.)













La subida de **Mizuho** en las clasificaciones, y la prominencia de los otros dos megabancos japoneses – **MUFG** y **SMBC** – es una tendencia notable en la tendencia del financiamiento de los combustibles fósiles para 2023. **Mizuho** está clasificado como el **segundo peor financiador de la expansión de los combustibles fósiles** de los bancos este año. Mucho de dicho financiamiento para la expansión, está relacionado con la ampliación de la infraestructura del gas metano. El hecho que instituciones financieras privadas en Japón están financiando la expansión del gas, no debe ser ninguna sorpresa, dados el financiamiento público y otros apoyos en materia de políticas ofrecidos por el Gobierno japonés.<sup>25</sup> Es más, los tres bancos japoneses son los financiadores más grandes de la **extracción de aguas ultra profundas**, y Mizuho y MUFG son los financiadores más grandes del **gas metano**.

**“La estrategia energética de Japón depende fuertemente del GNL, la quema de amoníaco e hidrógeno en las centrales eléctricas a carbón y a gas, junto con la captura y suministro del carbón. Dichas tecnologías, son insuficientes para mantener el calentamiento global bajo el umbral de 1,5 grados centígrados establecido por el Acuerdo de París sobre el cambio climático”.**

**– Gerry Arances y Elizabeth Bast, abril de 2024<sup>26</sup>**

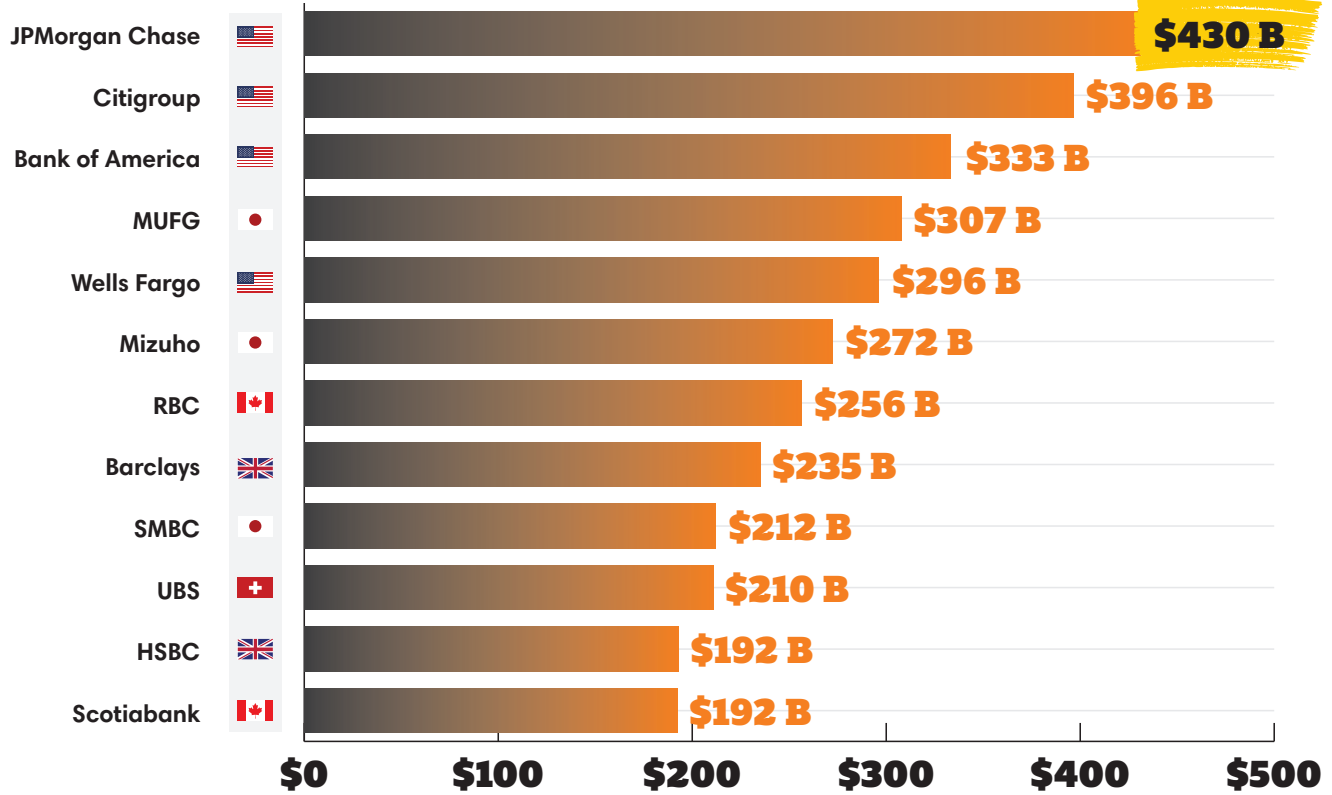
Fotos: STOCKFOLIO / Alamy Stock Foto; Bill Chizek / shutterstock

# LA DOCENA SUCIA – 2023

Categoría	Banco	País	Compromisos de Financiamiento - 2023 (US\$ millones)
1	JPMorgan Chase		<b>US\$40.88</b> MILES DE MILLONES
2	Mizuho Financial		<b>US\$37.04</b> MILES DE MILLONES
3	Bank of America		<b>US\$33.68</b> MILES DE MILLONES
4	MUFG		<b>US\$33.25</b> MILES DE MILLONES
5	Wells Fargo		<b>US\$30.38</b> MILES DE MILLONES
6	Citigroup		<b>US\$30.27</b> MILES DE MILLONES
7	RBC		<b>US\$28.23</b> MILES DE MILLONES
8	SMBC		<b>US\$26.78</b> MILES DE MILLONES
9	Barclays		<b>US\$24.22</b> MILES DE MILLONES
10	ScotiaBank		<b>US\$24.02</b> MILES DE MILLONES
11	Toronto-Dominion Bank		<b>US\$20.36</b> MILES DE MILLONES
12	Morgan Stanley		<b>US\$19.1</b> MILES DE MILLONES



# LOS FINANCIADORES MÁS GRANDES DE COMBUSTIBLES FÓSILES A PARTIR DEL ACUERDO DE PARÍS - 2016-2023



## DE LA PRIMERA LÍNEA

“El financiamiento bancario, permite que Ameren, un servicio público monopolio, mantenga sus centrales energéticas como Labadie, la segunda central eléctrica a carbón más mortífera del país, abierta y contaminando las comunidades del estado de Missouri hasta bien entrada la década de 2040. Los clientes de Ameren están demandando una transición veloz a la energía segura, asequible y renovable, y ya es hora de que los bancos grandes dejen de comerciar las vidas humanas y el futuro de nuestro planeta para ganancias a corto plazo, mal habidas”.

- Jenn DeRose, representante de campaña, Sierra Club del estado de Missouri

# POLÍTICAS BANCARIAS DE COMBUSTIBLES FÓSILES:

## TENDENCIAS DE 2023

En 2023, los bancos principales avanzaron lentamente en la adopción de nuevas políticas de carbón termal, y aceleraron el paso en cuanto a nuevas políticas de petróleo y gas, aunque la calidad de las políticas no ha mejorado. La última política importante de petróleo y gas emitida por un banco, se remonta a enero de 2023, la de **Danske Bank**.

Nuevos compromisos entre los bancos europeos y australianos restringen el financiamiento de proyectos a nuevos campos petrolíferos y gasíferos. Más bancos ampliaron sus exclusiones, como para incluir el petróleo y gas convencionales, lo cual va más allá de las políticas previas enfocadas solamente en el petróleo y gas no convencionales. Si bien los no convencionales como el petróleo de arenas bituminosas y la fractura hidráulica antes eran considerados los únicos tipos de petróleo

y gas tan arriesgados como para merecer políticas de exclusión, unos cuantos bancos están empezando a reconocer los riesgos de la expansión de petróleo y gas convencionales.

*Los bancos parecen haberse estancado con sus políticas, las cuales tomadas en su conjunto, continúan siendo demasiado débiles como para lidiar con la expansión del petróleo y del gas. Solamente La Banque Postale y Danske Bank tienen las mejores políticas.*

En general, unos cuantos bancos han preferido establecer metas de descarbonización, en vez de políticas de exclusión. Dichos compromisos a mediano y largo plazo a reducir sus emisiones financiadas, desafortunadamente no impiden que los bancos alimenten la expansión de los combustibles fósiles en el corto plazo.

### En lo que concierne el petróleo y gas, de los 60 bancos más grandes del mundo . . .

**38** tienen algún tipo de restricción en el financiamiento del petróleo y gas

solo **2** limitan de manera significativa el financiamiento de las empresas expandiendo el petróleo y gas

mientras que **19** políticas de petróleo y gas restringen el financiamiento a nivel corporativo (la mayoría de dichas restricciones es muy limitada)

**20** tienen una política que aborda el petróleo y/o gas convencional

y **13** tienen una política que restringe el financiamiento para el gas metano (GNL), entre los cuales solo 1 excluye ambos el financiamiento corporativo y para proyectos para la expansión del GNL



La Banque Postale, Danske Bank

La Banque Postale

## En lo que concierne el carbón, de los 60 bancos más grandes del mundo . . .



**43** tienen políticas de exclusión del carbón termal

solo **18** explícitamente excluyen (por lo menos algunos de) los desarrolladores del carbón termal, entre los cuales **3** excluyen todo desarrollador

mientras que **39** tienen por lo menos una exclusión mínima a nivel de empresa

**25** tienen algún tipo de compromiso para eliminar su participación en el carbón termal, **17** de los cuales eliminarán el carbón termal para 2030/2040 y solamente **7** solicitan un plan de salida obligatorio

**8** bancos tienen una política de minería del carbón metalúrgico, entre los cuales solo **2** están indirectamente dirigidos contra los desarrolladores del carbón metalúrgico

Crédit Mutuel, La Banque Postale, Unicredit

Crédit Mutuel, Unicredit, Nordea

Société Générale, Lloyds Banking Group

**Los bancos miembros de la NZBA perfilados en este informe, proveyeron US\$253,1 miles de millones en 2023 a empresas que están expandiendo los combustibles fósiles.**

Para una evaluación más detallada sobre los compromisos cero neto de los bancos de la NZBA, véase el rastreador y resumen desarrollados por BankTrack, disponibles en [bankingonclimatechaos.org/policy2024](https://bankingonclimatechaos.org/policy2024).<sup>27</sup>

Es muy preocupante, cuando las corporaciones utilizan “cero neto” como la estrella polar para sus acciones climáticas. Con demasiada frecuencia, los compromisos de cero neto dan por sentado, que las emisiones de los combustibles fósiles y de otras fuentes pueden ser compensadas por la compra de créditos, o a través de tecnologías arriesgadas o no probadas. Los partidarios corporativos del cero neto, a menudo inciden a favor de bonos de carbono – sembrando más árboles, capturando el carbono del aire y enterrándolo o cualquiera de unos cuantos otros sistemas no probados para ‘restar’ las emisiones en curso de los combustibles fósiles. El Grupo de Expertos de Alto Nivel de las Naciones Unidas sobre los Compromisos de Cero Emisiones Netas de las Entidades No Estatales declaró absolutamente en 2022,

que “los actores no estatales no pueden comprar bonos baratos, que a menudo carecen de integridad, en vez de inmediatamente frenar sus propias emisiones a través de sus cadenas de valor”.<sup>28</sup> Los compromisos de cero neto, a menudo ignoran la cadena de valor, y solo aplican al Alcance 1 y 2, dejando a un lado las emisiones mucho más significativas del Alcance 3.<sup>29</sup> Los grupos de la primera línea, junto con muchos(as) científicos, argumentan que los compromisos cero neto fracasarán, si las emisiones de los combustibles fósiles no disminuyen rápidamente. Las metas bancarias que no están basadas en “la reducción profunda, rápida y, en la mayoría de los casos, inmediata” de las emisiones a través de toda la cadena de valor, son más que tácticas de demora.<sup>30</sup>

## CONCLUSIONES CLAVE:

**54** de los **60** bancos han establecido metas de largo plazo que abarcan toda la institución, para realizar cero neto emisiones para 2060 a más tardar.

**43** bancos han establecido metas intermedias para sectores específicos de combustibles fósiles:

Las metas de **8** bancos aplican al aseguramiento y a los préstamos


**41** bancos han adoptado una meta para la exploración y producción convencionales del petróleo y del gas

**6** bancos han adoptado una meta para la minería del carbón termal

**42** bancos han adoptado una meta para el sector energético

De los **41** bancos con metas en materia de petróleo y gas, **27** utilizan una medida de emisiones absolutas, tres usan una medida de carpetas absolutas y **10** emplean una medida basada en la intensidad. **La Banque Postale** estableció una política de eliminación de los combustibles fósiles. **KB Financial Group** es el único miembro de la NZBA perfilado en este informe que no ha establecido una meta para la descarbonización del petróleo y del gas. Los seis bancos con metas relacionadas con la minería del carbón termal no cuentan con políticas sobre la eliminación del carbón, aunque todos ellos utilizan una medida de carpetas absolutas. De los **42** bancos con una meta para la reducción de emisiones del sector energético, **40** utilizan medidas basadas en la intensidad, **KB Financial** emplea una medida de emisiones absolutas y **La Banque Postale** usa una medida de clasificación de temperatura.

Solo ocho bancos incluyen tanto los préstamos como el aseguramiento dentro del ámbito de sus metas, mientras que **más del 40% del financiamiento para la industria de combustibles fósiles identificado en este informe ocurre en forma del aseguramiento**. El aseguramiento recientemente se ha incluido en la nueva versión de las Pautas de la NZBA; sin embargo, todavía debe ser implementada por los bancos miembros.<sup>31</sup>



Los bancos parecen haber llegado a un punto muerto con sus políticas de «nueva normalidad», que, en conjunto, **siguen siendo demasiado débiles para hacer frente a la expansión del petróleo y el gas.**

## ACTUALIZACIONES DE LOS REGLAMENTOS CLIMÁTICOS DE LOS BANCOS CHINOS

En febrero de 2024, las principales bolsas de valores chinas en Shanghái, Shenzhen y Beijing introdujeron pautas pioneras para la divulgación de la sustentabilidad. Estos reglamentos obligan que las 458 empresas enumeradas, casi la mitad de las empresas listadas de acciones de clase A, emiten informes detallados sobre la sostenibilidad para el año 2025, incluyendo los planes de transición, datos sobre las emisiones de GEI (con Alcance 1 y 2 siendo obligatorio y Alcance 3 recomendado bajo ciertas condiciones) y medidas de reducción del carbono. Esta directiva, además aplica a 52 instituciones financieras

destacadas, 21 de las cuales son bancos comerciales, incluyendo todos los 13 bancos chinos mencionados en el informe BOCC. En respuesta a dichos reglamentos estrictos, los bancos chinos establecerán metas de transición, desarrollarán planes de transición alineados con 1,5°C, evaluarán críticamente y minimizarán su involucramiento con el sector de combustibles fósiles – particularmente en el sector de carbón – y dejarán de financiar las empresas de combustibles fósiles que no cuentan con robustos planes de transición alineados con 1,5°C.



## ACABANDO CON LAS ECONOMÍAS EXTRACTIVAS: TRANSICIÓN INDÍGENA JUSTA AHORA (EXTRACTO)

Por **Marcello Federico, Tamra Gilbertson y Tom B.K. Goldtooth**, Red Ambiental Indígena

*Para leer el ensayo completo, favor ver el informe completo.*

Justo en el momento de nuestra historia cuando la apertura colectiva para las acciones en materia de cambio climático se está achicando, las empresas de combustibles fósiles continúan extrayendo ganancias de la Madre Tierra, la cual anhela la eliminación de los combustibles fósiles.<sup>32</sup> Nos estamos rápidamente quedando sin tiempo para resolver las crisis climáticas. A pesar del acuerdo mundial de limitar el calentamiento bajo 1,5°C en el Acuerdo de París, el Artículo 6 de dicho acuerdo disfrazo la perpetuación de los proyectos de combustibles fósiles que destruyen los pueblos, comunidades y territorios indígenas bajo una fachada de una “economía verde”. Los mecanismos del mercado de carbono incrustados en el Artículo 6, crearían el mercado

de carbono y el sistema de créditos de carbono mundiales más grande de la historia. Debemos hacer todo lo posible por luchar contra cualquier laguna actual o futura, que extiende la vida de las industrias extractivas.

Poniendo fin a la economía capitalista destructiva, es un proceso de cambios sistémicos que incluyen acogiendo los conocimientos tradicionales indígenas, incluso la agricultura y agroecología indígenas, y eliminando los combustibles fósiles de raíz. Debemos reconocer, que la explotación no desaparece simplemente compensándola dentro de un modelo “mejorado” o “arreglado” basado en el mercado. Debemos demandar una Transición Indígena Justa, para poner fin a la era de los combustibles fósiles.

# SURESTE DE ASIA: UN MOMENTO CRÍTICO (EXTRACTO)



La Coalición Apostando por el Caos Climático da la bienvenida al Center for Energy, Ecology, and Development [Centro para la Energía, la Ecología y el Desarrollo] (CEED, por sus siglas en inglés) a nuestro grupo núcleo de socios. Basado en las Filipinas, CEED incide a favor de las políticas energéticas transformadoras, la justicia ecológica y el desarrollo centrado en la gente a través del Sureste de Asia. El siguiente extracto de su análisis utiliza sus investigaciones.

*Para leer el ensayo completo, favor ver el informe completo.*

El Sureste de Asia (SEA) se encuentra en una encrucijada en su transición energética.<sup>33</sup> La región está a punto de convertirse en un meollo de la importación y exportación del gas metano, a medida que muchos países desarrollan proyectos de gas masivos, facilitados por las instituciones financieras privadas y públicas. Esto es particularmente problemático, pues a lo largo de las últimas dos décadas, los países de esta región han sido entre los más afectados climáticamente, en términos de muertes y pérdidas económicas.<sup>34</sup>

SEA se encuentra en un punto crítico, donde la selección de una ruta de desarrollo podría habilitar la meta climática mundial de 1,5°C y asegurar la sobrevivencia de la propia gente de la región. Solo hay una manera de proceder. La energía renovable, no el gas metano, posee el potencial para una transición energética justa. Una transición energética justa, al fin de cuentas, no tiene que ver con cómo, sino cuándo. Tenemos las herramientas y tecnologías que se requieren para acelerar dicha transición ahora, pero la ventana de posibilidad se está cerrando. SEA merece más ambición y mayor colaboración.



## DE LA PRIMERA LÍNEA

“Los combustibles fósiles perjudican nuestro medio ambiente, y están en oposición a nuestros principios de desarrollo sustentable. Nuestra vida depende de la naturaleza; por lo tanto, trabajemos juntos(as) hacia un futuro que la protege. En China, Tailandia, creemos en un futuro formado por los valores de nuestra comunidad y estilo de vida, planeando una ruta hacia un futuro más sostenible”.

– Khairiyah Rahmanyah de la Chana Local Reservation Network [Red de la Reservación Local Chana]<sup>35</sup>

# METODOLOGÍA



**El informe Apostando por el Caos Climático, incluye varios cambios metodológicos importantes para 2024.** Nuestras investigaciones ahora abarcan las transacciones reportadas en dos bases de datos: Bloomberg LP y el London Stock Exchange Group [Grupo de la Bolsa de Valores de Londres] (LSEG, por sus siglas en inglés), anteriormente conocido como Refinitiv. En los años anteriores, este informe utilizó las asignaciones de Bloomberg en las tablas de clasificación, para clasificar cada banco como resultado de su participación en una transacción; pero este año el informe utiliza un abordaje nuevo. Las tablas de clasificación sectoriales no convencionales incluyen más empresas que los informes de los años anteriores. Como resultado de los cambios de metodología, los resultados publicados aquí no son directamente comparables con los datos que publicados en los años anteriores. Véase más detalles a continuación.

## El alcance de la industria bancaria

El informe este año, de nuevo analiza los 60 bancos más grandes del mundo por activos, según las clasificaciones anuales de S&P Global.<sup>36</sup> Debido a cambios año tras año en el tamaño de los bancos, 58 de estos bancos fueron incluidos en el informe del año pasado, mientras que dos – Truist y DBS – son de recién inclusión este año. Excluimos tres bancos que se encuentran en la lista de los 60 principales de S&P, pero que no son actores importantes en el campo de finanzas corporativas; los reemplazamos con los próximos tres bancos en la lista de S&P Global, para llevar el total a 60 bancos. El financiamiento de las filiales de los bancos está sumado, a nivel de las empresas matrices de los bancos, en función de la propiedad, para marzo de 2024.<sup>37</sup>

## El alcance de las empresas de combustibles fósiles

El informe BOCC 2024 calcula las promesas de financiamiento de las instituciones financieras para 4.228 empresas que están activas a través de la industria de combustibles fósiles. La lista de empresas empieza con la GOGEL y la GCEL de Urgewald, y añadimos otras empresas identificadas utilizando Bloomberg, LSEG, Global Energy Monitor, Enerdata y nuestras propias investigaciones de los años anteriores. Esta lista, entonces se reduce a aquellas empresas para las cuales contamos con datos sobre el involucramiento con los combustibles fósiles, y que recibieron financiamiento corporativo entre 2016 y 2023.





[www.bankingonclimatechaos.org](http://www.bankingonclimatechaos.org) - además, existe una versión completa en español de este informe en el sitio web | [www.bankingonclimatechaos.org](http://www.bankingonclimatechaos.org).

Incluimos empresas con una variedad de clasificaciones industriales, si contamos con evidencia de actividades empresariales en el sector de los combustibles fósiles. Esto significa, que este informe incluye no solamente las empresas dedicadas solamente al petróleo, gas y carbón. Esto es importante, pues todo combustible fósil debe ser eliminado, especialmente toda expansión de los mismos, sin importar cómo se clasifica una empresa dada o qué porcentaje de los negocios de dicha empresa proviene de los combustibles fósiles. Las empresas con nombres que incluyen las palabras “renewable” [renovable], “clean” [limpio] o “green” [verde], están expuestas a los combustibles fósiles, a veces de manera significativa, como se evidencia por los datos sobre los activos, entradas, ingresos o gastos capitales relacionados con los combustibles fósiles. Los bancos deben escudriñar sus clientes con detenimiento, para entender lo que incluyen sus diversas operaciones.

#### **Ajustadores de combustibles fósiles**

Como hemos hecho en los años pasados, para lidiar con el hecho de que algunas empresas tienen comparativamente poca actividad comercial con combustibles fósiles, aplicamos ajustadores para reducir el valor de la transacción para las empresas diversificadas. Los ajustadores reflejan la proporción calculada de los negocios de una empresa dedicada a los combustibles fósiles. Para los ajustadores, nuestro análisis utiliza las investigaciones de Urgewald para la GOGEL y la GCEL, junto con los datos de Bloomberg sobre entradas, acciones e ingresos e informes de las empresas. Cuando no hay datos fácilmente disponibles sobre una empresa, realizamos ajustes utilizando información sobre la empresa matriz, y en ciertos casos, los promedios derivados de los datos de Bloomberg y de clasificaciones industriales. Para más detalle sobre nuestra lógica de los ajustadores, favor visitar nuestra sección de preguntas frecuentes sobre nuestra metodología en nuestro sitio web en <http://bankingonclimatechaos.org/methodology2024>.

# METODOLOGÍA (CONT'D)



---

## Datos de finanzas

Datos sobre toda transacción provienen de Bloomberg LP o de LSEG, entre diciembre de 2023 y febrero de 2024. Investigamos los préstamos, bonos y el aseguramiento de emisiones de acciones utilizando ambas bases de datos, y los juntamos a través de un proceso de varios pasos para eliminar registros duplicados. Los informes BOCC anteriores incluyeron transacciones reportadas solamente en Bloomberg, complementadas por selectas finanzas de proyecto reportadas en IJGlobal. Utilizando ambos Bloomberg y LSEG, nos ha permitido identificar más transacciones y más empresas en cuanto a su alcance, y nos ha permitido cotejar para validar los datos.



El informe de este año utiliza un abordaje actualizado, para atribuir la participación de los bancos en transacciones financieras, incluyendo bonos, préstamos y emisiones de acciones, un abordaje desarrollado con la empresa de investigación Profundo.<sup>38</sup> En los informes de los años anteriores, dependimos de la asignación de posición de Bloomberg en sus tablas de clasificación. Nuestro cambio de metodología, nos permita incorporar las investigaciones de varias fuentes de datos. De manera importante, nos permite atribuirles a todos los bancos que están realizando contribuciones financieras a una transacción, en vez de solo atribuirles a los bancos que juegan roles de liderazgo. Excluimos los roles que no tienen que ver con las contribuciones financieras. Para detalles sobre la metodología de dicha asignación, véase el informe completo.

El informe de 2024 aplica dicha metodología a todo dato de 2016 a 2023. Por lo tanto, es posible realizar comparaciones coherentes año tras año, de la cantidad de financiamiento otorgado por los bancos para los combustibles fósiles desde que entró en vigor el Acuerdo de París. Sin embargo, las cifras de finanzas en Apostando por el Caos Climático 2024 no se pueden comparar directamente con los totales que hemos publicado en los años anteriores.

# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## - APOSTANDO POR LA EXPANSIÓN DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

El financiamiento bancario para la expansión de las empresas de petróleo, gas y carbón en materia de combustibles fósiles en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL 2023 y la GCEL de 2023. La lista comprende 873 empresas en los sectores de exploración y producción ('upstream'), procesamiento, almacenaje y

Clasificación		2016	2017	2018
1	CITIGROUP	\$25.992 B	\$24.748 B	\$25.891 B
2	JPMORGAN CHASE	\$33.178 B	\$24.911 B	\$22.297 B
3	BANK OF AMERICA	\$21.937 B	\$17.041 B	\$16.910 B
4	MITSUBISHI UFJ FINANCIAL	\$15.924 B	\$18.188 B	\$18.228 B
5	MIZUHO FINANCIAL	\$13.951 B	\$12.737 B	\$17.482 B
6	INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA	\$13.133 B	\$7.724 B	\$9.205 B
7	CITIC	\$9.247 B	\$7.757 B	\$13.089 B
8	ROYAL BANK OF CANADA	\$9.309 B	\$14.062 B	\$14.729 B
9	BARCLAYS	\$13.730 B	\$12.941 B	\$15.351 B
10	HSBC	\$12.057 B	\$15.480 B	\$11.185 B
11	WELLS FARGO	\$11.164 B	\$10.411 B	\$14.809 B
12	SMBC GROUP	\$8.127 B	\$10.781 B	\$13.091 B
13	SCOTIABANK	\$9.433 B	\$11.036 B	\$12.254 B
14	MORGAN STANLEY	\$12.715 B	\$10.131 B	\$12.597 B
15	GOLDMAN SACHS	\$12.242 B	\$10.548 B	\$11.005 B
16	UBS	\$17.016 B	\$15.978 B	\$14.172 B
17	BNP PARIBAS	\$10.452 B	\$9.689 B	\$11.340 B
18	BANK OF CHINA	\$15.886 B	\$7.049 B	\$9.242 B
19	TORONTO-DOMINION BANK	\$7.925 B	\$9.201 B	\$8.623 B
20	CIBC	\$7.032 B	\$7.653 B	\$6.855 B
21	BMO FINANCIAL GROUP	\$6.447 B	\$8.998 B	\$8.185 B
22	CHINA MERCHANTS BANK	\$8.541 B	\$3.678 B	\$6.478 B
23	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$7.862 B	\$3.679 B	\$4.648 B
24	DEUTSCHE BANK	\$11.803 B	\$10.071 B	\$6.206 B
25	CREDIT AGRICOLE	\$6.146 B	\$6.817 B	\$7.143 B
26	SOCIETE GENERALE	\$7.123 B	\$6.249 B	\$6.959 B
27	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	\$4.510 B	\$3.636 B	\$5.609 B
28	INDUSTRIAL BANK COMPANY	\$5.093 B	\$4.105 B	\$6.627 B
29	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$9.672 B	\$4.775 B	\$5.080 B
30	CHINA EVERBRIGHT GROUP	\$5.026 B	\$3.183 B	\$4.214 B

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón

transporte ('midstream') y refinado y venta ('downstream') del petróleo, gas y carbón. Se ajusta el financiamiento bancario en vista del porcentaje total de la actividad comercial de las empresas realizado en el sector de los combustibles fósiles.

**El informe BOCC incluye varios cambios metodológicos importantes para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con los datos que hemos publicado en nuestros informes anteriores. Véase la explicación en la sección de metodología, dentro del Apéndice de Metodología, en el informe completo.**



2019	2020	2021	2022	2023	TOTAL 2016-2023
\$34.437 B	\$33.198 B	\$27.980 B	\$17.600 B	\$14.614 B	\$204.460 B
\$25.860 B	\$33.431 B	\$26.727 B	\$17.069 B	\$19.312 B	\$202.785 B
\$27.755 B	\$33.756 B	\$20.179 B	\$16.021 B	\$14.742 B	\$168.341 B
\$19.717 B	\$17.631 B	\$18.144 B	\$14.678 B	\$15.417 B	\$137.928 B
\$17.453 B	\$15.186 B	\$18.728 B	\$16.030 B	\$18.810 B	\$130.375 B
\$16.566 B	\$16.512 B	\$14.502 B	\$19.030 B	\$10.074 B	\$106.745 B
\$15.376 B	\$14.528 B	\$16.720 B	\$16.391 B	\$12.731 B	\$105.838 B
\$12.465 B	\$9.557 B	\$14.702 B	\$15.563 B	\$14.924 B	\$105.309 B
\$15.034 B	\$19.151 B	\$9.927 B	\$9.563 B	\$9.219 B	\$104.916 B
\$16.632 B	\$18.597 B	\$12.545 B	\$7.962 B	\$5.164 B	\$99.622 B
\$13.959 B	\$9.727 B	\$14.228 B	\$13.085 B	\$11.752 B	\$99.136 B
\$16.090 B	\$15.088 B	\$11.881 B	\$12.100 B	\$11.463 B	\$98.621 B
\$12.928 B	\$8.197 B	\$12.222 B	\$13.674 B	\$14.671 B	\$94.416 B
\$15.375 B	\$12.868 B	\$11.326 B	\$6.438 B	\$11.361 B	\$92.812 B
\$15.043 B	\$12.562 B	\$13.583 B	\$7.461 B	\$9.330 B	\$91.774 B
\$13.889 B	\$9.317 B	\$8.839 B	\$5.508 B	\$2.680 B	\$87.398 B
\$11.361 B	\$20.298 B	\$10.093 B	\$9.855 B	\$3.961 B	\$87.048 B
\$12.438 B	\$9.255 B	\$11.320 B	\$10.000 B	\$8.434 B	\$83.623 B
\$8.774 B	\$6.771 B	\$9.889 B	\$10.909 B	\$9.587 B	\$71.679 B
\$7.843 B	\$4.859 B	\$10.306 B	\$10.097 B	\$9.211 B	\$63.856 B
\$9.001 B	\$7.109 B	\$7.763 B	\$8.293 B	\$7.601 B	\$63.398 B
\$5.453 B	\$7.436 B	\$11.385 B	\$10.824 B	\$8.685 B	\$62.478 B
\$10.333 B	\$12.674 B	\$10.468 B	\$9.495 B	\$2.435 B	\$61.593 B
\$5.485 B	\$8.409 B	\$7.713 B	\$4.842 B	\$5.699 B	\$60.228 B
\$7.308 B	\$13.920 B	\$6.223 B	\$5.688 B	\$5.064 B	\$58.309 B
\$8.378 B	\$13.155 B	\$7.577 B	\$5.004 B	\$3.054 B	\$57.499 B
\$6.569 B	\$8.490 B	\$8.613 B	\$8.514 B	\$7.327 B	\$53.267 B
\$5.292 B	\$7.243 B	\$9.961 B	\$6.159 B	\$6.356 B	\$50.836 B
\$6.679 B	\$6.812 B	\$5.971 B	\$6.299 B	\$3.605 B	\$48.894 B
\$6.436 B	\$9.101 B	\$7.754 B	\$6.044 B	\$5.702 B	\$47.460 B

# TABLA DE CLASIFICACIÓN

- APOSTANDO POR LA EXPANSIÓN DE LOS COMBUSTIBLES FÓSILES

CLASIFICACIÓN	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2016	2017	2018
31	PING AN INSURANCE GROUP	\$4.379 B	\$4.108 B	\$6.943 B
32	SANTANDER	\$6.752 B	\$3.766 B	\$3.787 B
33	BANK OF COMMUNICATIONS	\$3.980 B	\$3.192 B	\$2.906 B
34	US BANCORP	\$4.394 B	\$2.552 B	\$3.613 B
35	PNC FINANCIAL SERVICES	\$3.071 B	\$3.253 B	\$5.222 B
36	TRUIST FINANCIAL	\$2.811 B	\$2.953 B	\$4.991 B
37	STANDARD CHARTERED	\$2.095 B	\$3.702 B	\$4.758 B
38	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA)	\$3.867 B	\$2.633 B	\$3.505 B
39	UNICREDIT	\$3.644 B	\$3.994 B	\$3.105 B
40	ING GROUP	\$3.100 B	\$4.089 B	\$4.056 B
41	CHINA MINSHENG BANKING	\$2.867 B	\$1.606 B	\$2.807 B
42	GROUPE BPCE	\$2.467 B	\$2.616 B	\$3.262 B
43	INTESA SANPAOLO	\$2.677 B	\$1.907 B	\$3.953 B
44	STATE BANK OF INDIA	\$1.721 B	\$2.215 B	\$2.519 B
45	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	\$738 M	\$586 M	\$724 M
46	NATWEST	\$1.170 B	\$2.515 B	\$1.164 B
47	LA CAIXA GROUP	\$795 M	\$739 M	\$1.122 B
48	DBS	\$1.714 B	\$1.186 B	\$1.675 B
49	ANZ	\$647 M	\$1.447 B	\$1.261 B
50	KB FINANCIAL GROUP	\$322 M	\$966 M	\$1.586 B
51	LLOYDS BANKING GROUP	\$278 M	\$1.358 B	\$677 M
52	COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA	\$842 M	\$1.034 B	\$816 M
53	NORDEA	\$601 M	\$837 M	\$485 M
54	NATIONAL AUSTRALIA BANK	\$569 M	\$775 M	\$602 M
55	DANSKE BANK	\$200 M	\$551 M	\$306 M
56	DZ BANK	\$341 M	\$142 M	\$517 M
57	RABOBANK	\$531 M	\$597 M	\$550 M
58	WESTPAC	\$445 M	\$414 M	\$487 M
59	CREDIT MUTUEL	\$97 M	\$104 M	\$218 M
60	LA BANQUE POSTALE	-	-	\$142 M

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón

**\$409.784 B**

**\$369.097 B**

**\$407.261 B**

B = Billions

M = Millions

T = Trillions

2019	2020	2021	2022	2023	TOTAL 2016-2023
\$5.127 B	\$7.759 B	\$9.441 B	\$4.615 B	\$4.376 B	\$46.748 B
\$5.307 B	\$7.137 B	\$5.191 B	\$3.666 B	\$9.677 B	\$45.283 B
\$3.514 B	\$4.870 B	\$7.003 B	\$8.192 B	\$2.907 B	\$36.564 B
\$5.530 B	\$3.015 B	\$5.421 B	\$4.270 B	\$4.933 B	\$33.728 B
\$5.093 B	\$2.883 B	\$4.014 B	\$5.426 B	\$4.271 B	\$33.232 B
\$3.396 B	\$1.935 B	\$5.343 B	\$6.677 B	\$4.967 B	\$33.073 B
\$5.771 B	\$4.483 B	\$5.086 B	\$3.766 B	\$2.645 B	\$32.306 B
\$8.334 B	\$3.918 B	\$3.014 B	\$2.777 B	\$3.967 B	\$32.013 B
\$5.120 B	\$5.979 B	\$2.827 B	\$3.684 B	\$2.986 B	\$31.338 B
\$4.787 B	\$2.614 B	\$4.875 B	\$3.925 B	\$3.433 B	\$30.878 B
\$5.586 B	\$8.018 B	\$1.897 B	\$1.570 B	\$3.918 B	\$28.269 B
\$3.860 B	\$3.628 B	\$4.067 B	\$3.215 B	\$2.419 B	\$25.535 B
\$3.176 B	\$2.272 B	\$3.078 B	\$2.588 B	\$4.168 B	\$23.819 B
\$4.171 B	\$2.797 B	\$2.555 B	\$1.666 B	\$1.591 B	\$19.236 B
\$1.574 B	\$2.062 B	\$2.562 B	\$2.172 B	\$1.098 B	\$11.516 B
\$1.632 B	\$1.717 B	\$1.454 B	\$1.256 B	\$376 M	\$11.283 B
\$1.706 B	\$698 M	\$1.228 B	\$1.855 B	\$1.986 B	\$10.129 B
\$2.134 B	\$1.134 B	\$405 M	\$1.026 B	\$555 M	\$9.827 B
\$1.380 B	\$1.402 B	\$252 M	\$652 M	\$176 M	\$7.216 B
\$1.019 B	\$1.201 B	\$592 M	\$327 M	\$925 M	\$6.938 B
\$1.284 B	\$1.672 B	\$636 M	\$494 M	\$51 M	\$6.449 B
\$926 M	\$842 M	\$315 M	\$74 M	\$136 M	\$4.984 B
\$690 M	\$681 M	\$816 M	\$80 M	\$569 M	\$4.759 B
\$460 M	\$750 M	\$313 M	\$205 M	\$661 M	\$4.337 B
\$1.023 B	\$412 M	\$752 M	\$108 M	\$149 M	\$3.501 B
\$446 M	\$339 M	\$334 M	\$134 M	\$956 M	\$3.209 B
\$344 M	\$151 M	\$261 M	\$402 M	\$176 M	\$3.012 B
\$619 M	\$370 M	\$210 M	\$194 M	\$85 M	\$2.825 B
\$259 M	-	\$130 M	\$30 M	\$214 M	\$1.052 B
\$44 M	\$116 M	\$309 M	-	\$113 M	\$724 M

**\$484.237 B****\$489.692 B****\$451.647 B****\$385.241 B****\$347.468 B****\$3.344 T**

# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## - APOSTANDO POR EL PETRÓLEO DE ARENAS BITUMINOSAS

El financiamiento bancario para **37** empresas de producción de arenas bituminosas en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2023. Se ajusta el financiamiento bancario en vista del porcentaje de la producción de combustibles fósiles de cada empresa representado por el petróleo de arenas bituminosas, según la GOGEL.

CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
1	ROYAL BANK OF CANADA	\$523 M	\$13.413 B
2	JPMORGAN CHASE	\$311 M	\$10.443 B
3	BMO FINANCIAL GROUP	\$101 M	\$9.061 B
4	TORONTO-DOMINION BANK	\$517 M	\$8.251 B
5	CIBC	\$523 M	\$7.964 B
6	SCOTIABANK	\$523 M	\$5.876 B
7	BANK OF AMERICA	\$363 M	\$5.709 B
8	SMBC GROUP	\$365 M	\$5.327 B
9	BARCLAYS	\$1 M	\$5.313 B
10	CITIGROUP	\$283 M	\$4.406 B
11	MIZUHO FINANCIAL	\$378 M	\$4.072 B
12	MITSUBISHI UFJ FINANCIAL	\$73 M	\$3.877 B
13	HSBC	\$29 M	\$2.533 B
14	MORGAN STANLEY	\$255 M	\$2.032 B
15	GOLDMAN SACHS	\$20 M	\$1.987 B
16	WELLS FARGO	\$2 M	\$1.491 B
17	UBS	\$27 M	\$1.114 B
18	BNP PARIBAS	\$2 M	\$1.027 B
19	SOCIETE GENERALE	\$1 M	\$759 M
20	DEUTSCHE BANK	\$3 M	\$627 M
21	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$71 M	\$611 M
22	LLOYDS BANKING GROUP	-	\$530 M
23	CREDIT AGRICOLE	\$28 M	\$521 M
24	INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA	\$1 M	\$391 M
25	ING GROUP	\$12 M	\$359 M
26	STANDARD CHARTERED	\$12 M	\$302 M
27	BANK OF CHINA	-	\$262 M
28	US BANCORP	-	\$215 M
29	CITIC	-	\$133 M
30	SANTANDER	\$2 M	\$129 M

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón



El informe BOCC incluye varios cambios metodológicos importantes para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con los datos que hemos publicado en nuestros informes anteriores. Véase la explicación en la sección de metodología, dentro del Apéndice de Metodología, en el informe completo.



CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
31	GROUPE BPCE	-	\$55 M
32	INTESA SANPAOLO	-	\$55 M
33	DBS	-	\$48 M
34	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA)	\$1 M	\$47 M
35	ANZ	-	\$36 M
36	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	-	\$30 M
37	UNICREDIT	-	\$30 M
38	CHINA MERCHANTS BANK	-	\$22 M
39	NATWEST	<\$1 M	\$22 M
40	CHINA MINSHENG BANKING	-	\$19 M
41	BANK OF COMMUNICATIONS	-	\$17 M
42	CHINA EVERBRIGHT GROUP	-	\$15 M
43	NATIONAL AUSTRALIA BANK	-	\$14 M
44	WESTPAC	-	\$11 M
45	INDUSTRIAL BANK COMPANY	-	\$10 M
46	NORDEA	-	\$6 M
47	PNC FINANCIAL SERVICES	-	\$6 M
48	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	-	\$5 M
49	PING AN INSURANCE GROUP	-	\$4 M
50	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	-	\$1 M
51	COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA	-	-
52	CREDIT MUTUEL	-	-
53	DZ BANK	-	-
54	DANSKE BANK	-	-
55	KB FINANCIAL GROUP	-	-
56	LA BANQUE POSTALE	-	-
57	LA CAIXA GROUP	-	-
58	RABOBANK	-	-
59	STATE BANK OF INDIA	-	-
60	TRUIST FINANCIAL	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$4.430 B</b>	<b>\$99.187 B</b>

# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## - APOSTANDO POR EL PETRÓLEO Y GAS DEL ÁRTICO

El financiamiento bancario para **44** empresas de producción en el Ártico en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2023. Se ajusta el financiamiento bancario en vista del porcentaje de la producción de combustibles fósiles de cada empresa representado por el petróleo y gas del Ártico.

CLASIFICACIÓN	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
1	JPMORGAN CHASE	\$122 M	\$3.650 B
2	CITIGROUP	\$246 M	\$3.460 B
3	CREDIT AGRICOLE	\$191 M	\$3.286 B
4	UNICREDIT	\$266 M	\$2.838 B
5	BARCLAYS	\$201 M	\$2.698 B
6	BNP PARIBAS	\$33 M	\$2.424 B
7	INTESA SANPAOLO	\$210 M	\$2.396 B
8	SOCIETE GENERALE	\$65 M	\$2.257 B
9	BANK OF AMERICA	\$145 M	\$2.084 B
10	HSBC	\$12 M	\$1.673 B
11	ING GROUP	\$174 M	\$1.651 B
12	SMBC GROUP	\$162 M	\$1.582 B
13	MIZUHO FINANCIAL	-	\$1.560 B
14	BANK OF CHINA	-	\$1.518 B
15	MITSUBISHI UFJ FINANCIAL	\$61 M	\$1.466 B
16	DEUTSCHE BANK	\$17 M	\$1.307 B
17	GOLDMAN SACHS	\$34 M	\$1.090 B
18	MORGAN STANLEY	\$41 M	\$1.087 B
19	GROUPE BPCE	\$152 M	\$946 M
20	STATE BANK OF INDIA	-	\$889 M
21	UBS	-	\$793 M
22	WELLS FARGO	\$63 M	\$780 M
23	NORDEA	\$47 M	\$595 M
24	STANDARD CHARTERED	\$104 M	\$560 M
25	DANSKE BANK	\$11 M	\$491 M
26	SANTANDER	\$33 M	\$430 M
27	DBS	-	\$403 M
28	BMO FINANCIAL GROUP	-	\$386 M
29	COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA	-	\$257 M
30	ROYAL BANK OF CANADA	-	\$209 M

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón

El informe BOCC incluye varios cambios metodológicos importantes para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con los datos que hemos publicado en nuestros informes anteriores. Véase la explicación en la sección de metodología, dentro del Apéndice de Metodología, en el informe completo.



CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
31	INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA	<\$1 M	\$195 M
32	CIBC	-	\$172 M
33	NATWEST	<\$1 M	\$165 M
34	LLOYDS BANKING GROUP	-	\$143 M
35	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA)	\$7 M	\$138 M
36	SCOTIABANK	-	\$127 M
37	TORONTO-DOMINION BANK	-	\$116 M
38	LA CAIXA GROUP	-	\$114 M
39	DZ BANK	-	\$103 M
40	WESTPAC	-	\$91 M
41	US BANCORP	-	\$87 M
42	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$7 M	\$85 M
43	CHINA MINSHENG BANKING	-	\$78 M
44	ANZ	-	\$69 M
45	CHINA CONSTRUCTION BANK	-	\$67 M
46	CITIC	-	\$47 M
47	PNC FINANCIAL SERVICES	-	\$21 M
48	CHINA MERCHANTS BANK	-	\$19 M
49	NATIONAL AUSTRALIA BANK	-	\$18 M
50	PING AN INSURANCE GROUP	-	\$7 M
51	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	-	\$7 M
52	BANK OF COMMUNICATIONS	-	\$5 M
53	INDUSTRIAL BANK COMPANY	-	\$3 M
54	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	-	\$1 M
55	CHINA EVERBRIGHT GROUP	-	-
56	CREDIT MUTUEL	-	-
57	KB FINANCIAL GROUP	-	-
58	LA BANQUE POSTALE	-	-
59	RABOBANK	-	-
60	TRUIST FINANCIAL	-	-

**GRAND TOTAL**

**\$2.402 B**

**\$46.646 B**

# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## - APOSTANDO POR EL PETRÓLEO Y GAS DE LA AMAZONÍA

El financiamiento bancario para **24** empresas directamente involucradas en la extracción de petróleo y gas del bioma amazónico, basado en las investigaciones de Stand.earth Research Group.

CLASIFICACIÓN	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
1	CITIGROUP	\$124 M	\$1.981 B
2	JPMORGAN CHASE	\$130 M	\$1.595 B
3	BANK OF AMERICA	\$162 M	\$1.397 B
4	HSBC	-	\$1.094 B
5	SANTANDER	\$35 M	\$1.065 B
6	GOLDMAN SACHS	\$2 M	\$844 M
7	UBS	\$5 M	\$550 M
8	SCOTIABANK	\$19 M	\$472 M
9	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA)	\$5 M	\$423 M
10	SOCIETE GENERALE	\$2 M	\$240 M
11	ROYAL BANK OF CANADA	-	\$208 M
12	GROUPE BPCE	\$3 M	\$160 M
13	DEUTSCHE BANK	\$104 M	\$118 M
14	BNP PARIBAS	-	\$111 M
15	MIZUHO FINANCIAL	\$2 M	\$105 M
16	LA CAIXA GROUP	<\$1 M	\$98 M
17	CIBC	-	\$93 M
18	MITSUBISHI UFJ FINANCIAL	\$6 M	\$78 M
19	CREDIT AGRICOLE	\$4 M	\$73 M
20	SMBC GROUP	\$11 M	\$63 M
21	MORGAN STANLEY	-	\$62 M
22	INTESA SANPAOLO	-	\$61 M
23	UNICREDIT	\$2 M	\$60 M
24	ING GROUP	\$4 M	\$54 M
25	BANK OF CHINA	\$1 M	\$31 M
26	BARCLAYS	-	\$21 M
27	RABOBANK	\$2 M	\$17 M
28	INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA	\$5 M	\$16 M
29	TORONTO-DOMINION BANK	-	\$13 M
30	DBS	\$2 M	\$13 M

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón

El informe BOCC incluye varios cambios metodológicos importantes para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con los datos que hemos publicado en nuestros informes anteriores. Véase la explicación en la sección de metodología, dentro del Apéndice de Metodología, en el informe completo.



RANK	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
31	STANDARD CHARTERED	-	\$11 M
32	DZ BANK	\$1 M	\$6 M
33	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$1 M	\$6 M
34	ANZ	-	\$5 M
35	CITIC	<\$1 M	\$2 M
36	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	<\$1 M	\$1 M
37	LLOYDS BANKING GROUP	<\$1 M	<\$1 M
38	STATE BANK OF INDIA	<\$1 M	<\$1 M
39	BMO FINANCIAL GROUP	-	-
40	BANK OF COMMUNICATIONS	-	-
41	CHINA EVERBRIGHT GROUP	-	-
42	CHINA MERCHANTS BANK	-	-
43	CHINA MINSHENG BANKING	-	-
44	COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA	-	-
45	CREDIT MUTUEL	-	-
46	DANSKE BANK	-	-
47	INDUSTRIAL BANK COMPANY	-	-
48	KB FINANCIAL GROUP	-	-
49	LA BANQUE POSTALE	-	-
50	NATWEST	-	-
51	NATIONAL AUSTRALIA BANK	-	-
52	NORDEA	-	-
53	PNC FINANCIAL SERVICES	-	-
54	PING AN INSURANCE GROUP	-	-
55	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	-	-
56	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	-	-
57	TRUIST FINANCIAL	-	-
58	US BANCORP	-	-
59	WELLS FARGO	-	-
60	WESTPAC	-	-

**GRAND TOTAL**

**\$632 M**

**\$11.148 B**

# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## - APOSTANDO POR EL PETRÓLEO Y GAS DE AGUAS ULTRA PROFUNDAS

El financiamiento bancario para **65** empresas de actividades petroleras y gasíferas en aguas ultra profundas, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2023. Se ajusta el financiamiento bancario en vista del porcentaje de la producción de combustibles fósiles de cada empresa representado por el petróleo y gas de aguas ultra profundas.

RANK	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
1	BANK OF AMERICA	\$114 M	\$9.243 B
2	CITIGROUP	\$259 M	\$7.478 B
3	JPMORGAN CHASE	\$115 M	\$7.299 B
4	MORGAN STANLEY	\$53 M	\$5.357 B
5	BNP PARIBAS	\$103 M	\$4.996 B
6	SANTANDER	\$166 M	\$4.685 B
7	HSBC	\$118 M	\$4.518 B
8	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA)	\$22 M	\$4.239 B
9	MITSUBISHI UFJ FINANCIAL	\$512 M	\$3.888 B
10	BARCLAYS	\$78 M	\$3.812 B
11	GOLDMAN SACHS	\$167 M	\$3.594 B
12	UBS	\$118 M	\$3.541 B
13	MIZUHO FINANCIAL	\$337 M	\$3.251 B
14	CREDIT AGRICOLE	\$82 M	\$2.864 B
15	SMBC GROUP	\$281 M	\$2.746 B
16	SOCIETE GENERALE	\$35 M	\$2.443 B
17	SCOTIABANK	\$184 M	\$2.423 B
18	DEUTSCHE BANK	\$72 M	\$1.896 B
19	STANDARD CHARTERED	\$78 M	\$1.604 B
20	BANK OF CHINA	\$98 M	\$1.543 B
21	WELLS FARGO	\$41 M	\$1.097 B
22	ROYAL BANK OF CANADA	\$25 M	\$998 M
23	STATE BANK OF INDIA	\$238 M	\$981 M
24	GROUPE BPCE	\$38 M	\$854 M
25	ANZ	\$84 M	\$732 M
26	ING GROUP	\$28 M	\$576 M
27	UNICREDIT	\$14 M	\$488 M
28	CITIC	-	\$416 M
29	TORONTO-DOMINION BANK	\$13 M	\$370 M
30	INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA	\$26 M	\$366 M

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón

El informe BOCC incluye varios cambios metodológicos importantes para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con los datos que hemos publicado en nuestros informes anteriores. Véase la explicación en la sección de metodología, dentro del Apéndice de Metodología, en el informe completo.



CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
31	DBS	\$63 M	\$340 M
32	LLOYDS BANKING GROUP	-	\$318 M
33	NATWEST	\$12 M	\$313 M
34	US BANCORP	\$6 M	\$299 M
35	INTESA SANPAOLO	\$30 M	\$211 M
36	CIBC	\$10 M	\$195 M
37	WESTPAC	\$8 M	\$163 M
38	PNC FINANCIAL SERVICES	\$6 M	\$139 M
39	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$24 M	\$123 M
40	LA CAIXA GROUP	-	\$118 M
41	BMO FINANCIAL GROUP	-	\$96 M
42	TRUIST FINANCIAL	-	\$96 M
43	KB FINANCIAL GROUP	\$41 M	\$84 M
44	COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA	-	\$83 M
45	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$5 M	\$74 M
46	DZ BANK	\$8 M	\$59 M
47	CHINA MERCHANTS BANK	-	\$51 M
48	BANK OF COMMUNICATIONS	-	\$50 M
49	CHINA EVERBRIGHT GROUP	-	\$44 M
50	NATIONAL AUSTRALIA BANK	\$8 M	\$44 M
51	CHINA MINSHENG BANKING	-	\$39 M
52	INDUSTRIAL BANK COMPANY	-	\$22 M
53	NORDEA	-	\$14 M
54	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	-	\$11 M
55	PING AN INSURANCE GROUP	-	\$7 M
56	CREDIT MUTUEL	-	\$5 M
57	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	-	\$3 M
58	DANSKE BANK	-	-
59	LA BANQUE POSTALE	-	-
60	RABOBANK	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$3.724 B</b>	<b>\$91.301 B</b>

# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## - APOSTANDO POR LA FRACTURA DE PETRÓLEO Y GAS

El financiamiento bancario para **238** empresas de fractura hidráulica, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2023. Se ajusta el financiamiento bancario en vista del porcentaje de la producción de combustibles fósiles de cada empresa representado por la fractura hidráulica.

CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
1	JPMORGAN CHASE	\$6.071 B	\$55.951 B
2	CITIGROUP	\$3.300 B	\$49.452 B
3	WELLS FARGO	\$4.275 B	\$48.471 B
4	BANK OF AMERICA	\$3.896 B	\$48.389 B
5	ROYAL BANK OF CANADA	\$2.954 B	\$31.942 B
6	SCOTIABANK	\$2.548 B	\$28.463 B
7	MITSUBISHI UFJ FINANCIAL	\$1.603 B	\$27.235 B
8	CIBC	\$2.846 B	\$26.322 B
9	TORONTO-DOMINION BANK	\$2.368 B	\$24.202 B
10	BMO FINANCIAL GROUP	\$1.328 B	\$23.731 B
11	GOLDMAN SACHS	\$3.854 B	\$23.174 B
12	MIZUHO FINANCIAL	\$2.188 B	\$22.501 B
13	UBS	\$555 M	\$22.069 B
14	BARCLAYS	\$2.178 B	\$19.852 B
15	TRUIST FINANCIAL	\$2.309 B	\$18.439 B
16	MORGAN STANLEY	\$3.043 B	\$17.602 B
17	PNC FINANCIAL SERVICES	\$2.155 B	\$17.424 B
18	US BANCORP	\$2.627 B	\$16.128 B
19	SMBC GROUP	\$975 M	\$14.007 B
20	HSBC	\$335 M	\$13.783 B
21	CITIC	\$815 M	\$9.533 B
22	SOCIETE GENERALE	\$174 M	\$9.300 B
23	BNP PARIBAS	\$111 M	\$9.095 B
24	CREDIT AGRICOLE	\$276 M	\$9.064 B
25	DEUTSCHE BANK	\$346 M	\$8.666 B
26	BANK OF CHINA	\$838 M	\$5.551 B
27	INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA	\$578 M	\$5.521 B
28	STANDARD CHARTERED	\$165 M	\$4.806 B
29	GROUPE BPCE	\$131 M	\$4.754 B
30	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA)	\$210 M	\$4.275 B

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón



El carbón no es una piedra “natural”. Es un combustible fósil. Igualmente, no existe el gas “natural”. Es metano, y es un combustible fósil. Para transportarlo, el gas metano debe ser subenfriado a aproximadamente -160°C, momento en que condensa en un líquido. La licuación reduce el volumen del gas para el envío, y se realiza en los terminales de exportación del metano, ubicados en la costa o en terminales flotantes en alta mar.<sup>39</sup> De allí, los buques cisterna transportan el metano licuado a su destino. En un terminal de importación del metano, lo vuelven a gasificar – es decir, convertirlo de nuevo en forma gasífera – y lo envían por tubería a las centrales eléctricas, donde lo queman para generar energía. Véase además el informe completo para el análisis del metano.



CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
31	CHINA MERCHANTS BANK	\$1.116 B	\$4.181 B
32	ING GROUP	\$167 M	\$3.774 B
33	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$226 M	\$3.367 B
34	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	\$699 M	\$2.758 B
35	PING AN INSURANCE GROUP	\$527 M	\$2.735 B
36	SANTANDER	\$455 M	\$2.652 B
37	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$242 M	\$2.052 B
38	CHINA MINSHENG BANKING	\$32 M	\$1.595 B
39	RABOBANK	\$131 M	\$1.181 B
40	UNICREDIT	\$3 M	\$1.016 B
41	NATWEST	\$27 M	\$1.004 B
42	DBS	-	\$968 M
43	INDUSTRIAL BANK COMPANY	\$32 M	\$932 M
44	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	-	\$777 M
45	BANK OF COMMUNICATIONS	\$185 M	\$754 M
46	CHINA EVERBRIGHT GROUP	\$32 M	\$640 M
47	INTESA SANPAOLO	\$23 M	\$571 M
48	LLOYDS BANKING GROUP	-	\$550 M
49	COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA	<\$1 M	\$527 M
50	ANZ	-	\$437 M
51	STATE BANK OF INDIA	-	\$359 M
52	NORDEA	-	\$248 M
53	KB FINANCIAL GROUP	\$81 M	\$167 M
54	LA CAIXA GROUP	-	\$156 M
55	WESTPAC	<\$1 M	\$91 M
56	NATIONAL AUSTRALIA BANK	<\$1 M	\$35 M
57	DZ BANK	<\$1 M	\$9 M
58	CREDIT MUTUEL	-	-
59	DANSKE BANK	-	-
60	LA BANQUE POSTALE	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$59.033 B</b>	<b>\$653.243 B</b>

# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## - APOSTANDO POR LA EXPANSIÓN DEL GAS METANO LICUADO (GNL)

El financiamiento bancario para 130 empresas del gal natural licuado en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2023. Esta tabla resume todo financiamiento para las empresas con planes de expansión para los terminales de licuación y regasificación incluidos en la GOGEL. Ojo: empresas adicionales con operaciones actuales, pero sin planes de expansión, están incluidas en la tabla de clasificación de todo combustible fósil, pero no en esta clasificación de los planes de expansión.

CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
1	CITIGROUP	\$4.318 B	\$55.415 B
2	JPMORGAN CHASE	\$5.341 B	\$54.543 B
3	BANK OF AMERICA	\$4.605 B	\$49.576 B
4	MIZUHO FINANCIAL	\$10.944 B	\$40.032 B
5	INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA	\$2.954 B	\$37.614 B
6	MITSUBISHI UFJ FINANCIAL	\$8.362 B	\$37.534 B
7	BARCLAYS	\$2.475 B	\$34.239 B
8	SMBC GROUP	\$4.934 B	\$31.957 B
9	MORGAN STANLEY	\$5.245 B	\$30.341 B
10	BANK OF CHINA	\$2.748 B	\$28.020 B
11	CITIC	\$1.928 B	\$27.534 B
12	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$806 M	\$26.797 B
13	HSBC	\$2.051 B	\$25.952 B
14	BNP PARIBAS	\$1.784 B	\$25.300 B
15	ROYAL BANK OF CANADA	\$6.219 B	\$25.218 B
16	SOCIETE GENERALE	\$1.994 B	\$22.524 B
17	SCOTIABANK	\$4.415 B	\$20.904 B
18	GOLDMAN SACHS	\$2.052 B	\$20.812 B
19	CREDIT AGRICOLE	\$3.352 B	\$20.703 B
20	DEUTSCHE BANK	\$2.662 B	\$19.751 B
21	UBS	\$1.113 B	\$18.657 B
22	SANTANDER	\$6.821 B	\$18.588 B
23	CHINA MERCHANTS BANK	\$1.986 B	\$17.893 B
24	WELLS FARGO	\$3.462 B	\$15.465 B
25	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$674 M	\$15.066 B
26	TORONTO-DOMINION BANK	\$1.929 B	\$13.841 B
27	INTESA SANPAOLO	\$3.411 B	\$13.227 B
28	UNICREDIT	\$2.102 B	\$12.903 B
29	INDUSTRIAL BANK COMPANY	\$1.467 B	\$12.834 B
30	CHINA MINSHENG BANKING	\$492 M	\$11.819 B

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón

El informe BOCC incluye varios cambios metodológicos importantes para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con los datos que hemos publicado en nuestros informes anteriores. Véase la explicación en la sección de metodología, dentro del Apéndice de Metodología, en el informe completo.



CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
31	CIBC	\$2.056 B	\$11.187 B
32	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	\$1.680 B	\$10.374 B
33	CHINA EVERBRIGHT GROUP	\$449 M	\$9.644 B
34	BMO FINANCIAL GROUP	\$2.116 B	\$9.214 B
35	ING GROUP	\$1.607 B	\$8.872 B
36	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA)	\$2.028 B	\$8.750 B
37	STANDARD CHARTERED	\$1.455 B	\$8.332 B
38	GROUPE BPCE	\$1.488 B	\$8.288 B
39	BANK OF COMMUNICATIONS	\$350 M	\$7.874 B
40	TRUIST FINANCIAL	\$1.342 B	\$5.726 B
41	PING AN INSURANCE GROUP	\$56 M	\$5.382 B
42	PNC FINANCIAL SERVICES	\$575 M	\$4.477 B
43	STATE BANK OF INDIA	-	\$4.003 B
44	NATWEST	\$134 M	\$3.810 B
45	US BANCORP	\$207 M	\$3.562 B
46	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	\$273 M	\$3.399 B
47	LA CAIXA GROUP	\$853 M	\$2.861 B
48	LLOYDS BANKING GROUP	-	\$2.284 B
49	DBS	\$92 M	\$2.071 B
50	DZ BANK	\$689 M	\$1.771 B
51	ANZ	-	\$1.462 B
52	NORDEA	\$200 M	\$1.103 B
53	KB FINANCIAL GROUP	\$195 M	\$1.020 B
54	NATIONAL AUSTRALIA BANK	\$200 M	\$761 M
55	RABOBANK	-	\$711 M
56	LA BANQUE POSTALE	\$113 M	\$552 M
57	CREDIT MUTUEL	\$151 M	\$373 M
58	COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA	-	\$136 M
59	WESTPAC	-	\$98 M
60	DANSKE BANK	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$120.952 B</b>	<b>\$913.156 B</b>

# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## - APOSTANDO POR LA ENERGÍA DEL CARBÓN

El financiamiento bancario para 458 empresas de energía del carbón en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GCEL de 2023. Se ajusta el financiamiento bancario en vista del porcentaje de la producción de combustibles fósiles de cada empresa representado por la energía del carbón.

CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
1	CITIC	\$8.651 B	\$68.976 B
2	INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA	\$4.989 B	\$46.963 B
3	CHINA MERCHANTS BANK	\$5.724 B	\$40.968 B
4	CHINA EVERBRIGHT GROUP	\$5.921 B	\$39.896 B
5	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	\$4.750 B	\$38.492 B
6	INDUSTRIAL BANK COMPANY	\$5.604 B	\$38.354 B
7	PING AN INSURANCE GROUP	\$3.767 B	\$37.580 B
8	BANK OF CHINA	\$3.164 B	\$36.573 B
9	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$1.358 B	\$31.463 B
10	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$924 M	\$29.544 B
11	MITSUBISHI UFJ FINANCIAL	\$2.561 B	\$25.902 B
12	BANK OF COMMUNICATIONS	\$2.786 B	\$24.974 B
13	MIZUHO FINANCIAL	\$2.747 B	\$24.097 B
14	CITIGROUP	\$1.630 B	\$17.115 B
15	SMBC GROUP	\$1.286 B	\$14.964 B
16	CHINA MINSHENG BANKING	\$3.793 B	\$14.562 B
17	JPMORGAN CHASE	\$1.580 B	\$13.487 B
18	BANK OF AMERICA	\$1.767 B	\$11.979 B
19	BARCLAYS	\$1.334 B	\$11.424 B
20	WELLS FARGO	\$1.630 B	\$9.472 B
21	STATE BANK OF INDIA	\$699 M	\$8.560 B
22	UBS	\$299 M	\$8.417 B
23	US BANCORP	\$1.198 B	\$7.941 B
24	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	\$970 M	\$7.871 B
25	SCOTIABANK	\$1.048 B	\$7.703 B
26	GOLDMAN SACHS	\$986 M	\$7.687 B
27	MORGAN STANLEY	\$1.120 B	\$6.665 B
28	ROYAL BANK OF CANADA	\$1.057 B	\$6.454 B
29	PNC FINANCIAL SERVICES	\$1.076 B	\$6.398 B
30	BNP PARIBAS	\$393 M	\$5.550 B

B = Mil Millones

M = Millón

T = Billón

El informe BOCC incluye varios cambios metodológicos importantes para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con los datos que hemos publicado en nuestros informes anteriores. Véase la explicación en la sección de metodología, dentro del Apéndice de Metodología, en el informe completo.



CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
31	TORONTO-DOMINION BANK	\$1.067 B	\$5.327 B
32	HSBC	\$124 M	\$5.136 B
33	TRUIST FINANCIAL	\$880 M	\$4.822 B
34	STANDARD CHARTERED	\$125 M	\$4.142 B
35	KB FINANCIAL GROUP	\$177 M	\$3.608 B
36	DEUTSCHE BANK	\$618 M	\$3.230 B
37	UNICREDIT	\$121 M	\$2.730 B
38	CIBC	\$483 M	\$2.609 B
39	BMO FINANCIAL GROUP	\$638 M	\$2.469 B
40	SANTANDER	\$232 M	\$2.026 B
41	DBS	\$138 M	\$1.934 B
42	CREDIT AGRICOLE	\$234 M	\$1.900 B
43	INTESA SANPAOLO	\$131 M	\$1.839 B
44	SOCIETE GENERALE	\$120 M	\$1.563 B
45	ING GROUP	\$39 M	\$1.146 B
46	ANZ	\$57 M	\$1.122 B
47	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA)	\$157 M	\$1.059 B
48	LA CAIXA GROUP	\$11 M	\$664 M
49	NATIONAL AUSTRALIA BANK	\$52 M	\$493 M
50	GROUPE BPCE	\$75 M	\$433 M
51	NATWEST	\$10 M	\$427 M
52	DZ BANK	\$51 M	\$423 M
53	COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA	\$64 M	\$335 M
54	WESTPAC	-	\$199 M
55	LLOYDS BANKING GROUP	-	\$159 M
56	RABOBANK	\$2 M	\$87 M
57	NORDEA	\$4 M	\$50 M
58	CREDIT MUTUEL	-	\$45 M
59	DANSKE BANK	-	-
60	LA BANQUE POSTALE	-	-
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$80.420 B</b>	<b>\$700.008 B</b>

# TABLA DE CLASIFICACIÓN

## - APOSTANDO POR LA EXPANSIÓN DE LA ENERGÍA A GAS

El financiamiento bancario para 253 empresas energéticas a gas en 2023, según las investigaciones realizadas por Urgewald para la GOGEL de 2023. Se ajusta el financiamiento bancario en vista del porcentaje de los negocios de cada empresa representado por la energía a gas.

CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
1	CITIGROUP	\$4.020 B	\$84.580 B
2	JPMORGAN CHASE	\$4.908 B	\$76.482 B
3	BANK OF AMERICA	\$3.961 B	\$67.575 B
4	INDUSTRIAL AND COMMERCIAL BANK OF CHINA	\$5.274 B	\$66.922 B
5	MIZUHO FINANCIAL	\$5.747 B	\$57.966 B
6	MITSUBISHI UFJ FINANCIAL	\$5.111 B	\$56.489 B
7	CITIC	\$5.016 B	\$51.051 B
8	HSBC	\$1.218 B	\$49.538 B
9	MORGAN STANLEY	\$2.728 B	\$49.078 B
10	BARCLAYS	\$3.332 B	\$47.983 B
11	BANK OF CHINA	\$3.006 B	\$47.862 B
12	BNP PARIBAS	\$1.900 B	\$42.695 B
13	SMBC GROUP	\$4.167 B	\$40.903 B
14	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$906 M	\$39.135 B
15	GOLDMAN SACHS	\$2.287 B	\$38.949 B
16	UBS	\$876 M	\$31.773 B
17	CHINA MERCHANTS BANK	\$4.101 B	\$31.408 B
18	PING AN INSURANCE GROUP	\$1.644 B	\$26.528 B
19	SANTANDER	\$2.375 B	\$24.674 B
20	SOCIETE GENERALE	\$1.109 B	\$24.430 B
21	SHANGHAI PUDONG DEVELOPMENT BANK	\$4.381 B	\$24.220 B
22	CHINA EVERBRIGHT GROUP	\$3.032 B	\$23.778 B
23	DEUTSCHE BANK	\$2.409 B	\$23.764 B
24	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$1.174 B	\$21.979 B
25	CREDIT AGRICOLE	\$1.030 B	\$21.183 B
26	WELLS FARGO	\$3.339 B	\$20.608 B
27	INDUSTRIAL BANK COMPANY	\$3.153 B	\$20.073 B
28	BANK OF COMMUNICATIONS	\$1.607 B	\$18.399 B
29	ROYAL BANK OF CANADA	\$2.590 B	\$17.787 B
30	SCOTIABANK	\$3.159 B	\$17.104 B

El informe BOCC incluye varios cambios metodológicos importantes para 2024. Los resultados publicados aquí no son directamente comparables con los datos que hemos publicado en nuestros informes anteriores. Véase la explicación en la sección de metodología, dentro del Apéndice de Metodología, en el informe completo.



CLASSIFICAÇÃO	NOMBRE DEL BANCO MATRIZ	2023	TOTAL 2016-2023
31	CHINA MINSHENG BANKING	\$2.319 B	\$16.779 B
32	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA (BBVA)	\$1.745 B	\$16.399 B
33	STANDARD CHARTERED	\$332 M	\$13.582 B
34	US BANCORP	\$2.059 B	\$12.068 B
35	TORONTO-DOMINION BANK	\$1.419 B	\$10.299 B
36	UNICREDIT	\$707 M	\$9.527 B
37	INTESA SANPAOLO	\$725 M	\$9.111 B
38	GROUPE BPCE	\$1.044 B	\$8.650 B
39	PNC FINANCIAL SERVICES	\$1.199 B	\$7.594 B
40	ING GROUP	\$807 M	\$5.891 B
41	CIBC	\$845 M	\$5.797 B
42	TRUIST FINANCIAL	\$765 M	\$5.783 B
43	NATWEST	\$300 M	\$5.659 B
44	KB FINANCIAL GROUP	\$464 M	\$5.461 B
45	LA CAIXA GROUP	\$1.246 B	\$4.988 B
46	POSTAL SAVINGS BANK OF CHINA	\$745 M	\$4.744 B
47	LLOYDS BANKING GROUP	-	\$3.779 B
48	BMO FINANCIAL GROUP	\$789 M	\$3.691 B
49	ANZ	\$5 M	\$3.093 B
50	DBS	\$192 M	\$2.811 B
51	NATIONAL AUSTRALIA BANK	\$92 M	\$1.682 B
52	DZ BANK	\$632 M	\$1.473 B
53	COMMONWEALTH BANK OF AUSTRALIA	\$103 M	\$980 M
54	WESTPAC	-	\$844 M
55	CREDIT MUTUEL	\$151 M	\$692 M
56	STATE BANK OF INDIA	\$15 M	\$537 M
57	LA BANQUE POSTALE	\$113 M	\$520 M
58	RABOBANK	\$28 M	\$449 M
59	NORDEA	-	\$448 M
60	DANSKE BANK	-	\$230 M
<b>GRAND TOTAL</b>		<b>\$108.400 B</b>	<b>\$1.328 T</b>

# CONCLUSIÓN Y EXIGENCIAS



**“Aquellos(as) de nosotros(as) quienes luchamos por la justicia climática, a menudo nos dicen que estamos en los márgenes, o que no somos realistas. Pero las personas que tienen más poder actualmente, son las que son ingenuas. Nosotros(as) somos los(as) que verdaderamente sabemos que esta es una lucha de vida o muerte. Nosotros(as) somos la gente realista, y por lo tanto representamos la única esperanza para el futuro”.**

**– Asad Rehman, The Guardian<sup>43</sup>**

La crisis climática ya le está pasando factura devastadora a todo el mundo, especialmente a aquellos en los países más vulnerables que contribuyen poco a esta crisis. Las comunidades en la primera línea del caos climático y en el perímetro de la expansión de los combustibles fósiles están alzando sus voces para demandar justicia y acción climática. Los peores impactos de la expansión de los combustibles fósiles, incluyen los impactos flagrantes en materia de derechos humanos que destruyen la salud, el bienestar y el derecho a la autodeterminación de las comunidades.

El tiempo se nos está acabando. No podemos permitirnos pasar por arriba de la meta de limitar el ascenso de la temperatura mundial a 1,5°C. Para realizar dicha meta, los bancos y otras instituciones financieras tienen que usar su influencia, para impulsar cambios en el sistema energético a corto plazo. Para mantener el mundo dentro de 1,5°C de calentamiento y evitar los daños más arrasadores del caos climático, se debe poner fin a la expansión de los combustibles fósiles inmediatamente. Algunos de los activos de petróleo, gas y carbón se tendrán que retirar temprano, dejando a los y las inversionistas con activos contaminantes varados. Cada dólar que los bancos invierten en la extracción o infraestructura nuevas de combustibles fósiles, socava la estabilidad climática y los propios compromisos climáticos de los bancos.

Foto: Eric McGregor



La continuación del financiamiento de un ciclo de altibajos de la economía de combustibles fósiles, fijará al mundo en una condición de inseguridad energética y daños impensables para varias generaciones venideras. Los bancos deben actuar rápidamente, para alinear su financiamiento con una ruta ambiciosa a 1,5°C, que permite una transición equitativa y justa. Para realizarlo, las organizaciones autoras del presente informe exigen las siguientes acciones de los bancos:

- 1.** Prohibir todo financiamiento inmediatamente para la expansión de los combustibles fósiles. Los bancos deben dejar de proveer préstamos y aseguramiento para cualquier empresa que expanda los combustibles fósiles. Dicha exclusión, debe incluir el financiamiento para proyectos, el financiamiento corporativo general y además toda transacción en mercados capitales para cualquier empresa con planes de expansión, independientemente del alcance del proyecto de expansión. Esta es la medida más urgente que los bancos deben tomar, para cumplir con sus promesas climáticas.
- 2.** Adoptar metas para reducir las emisiones absolutas financiadas del petróleo, gas y carbón, alineadas con un escenario riguroso de 1,5°C. En combinación con robustas exclusiones sectoriales y de expansión, los bancos deben adoptar metas vinculantes y obligatorias para reducir las emisiones en las fases de exploración y producción ('upstream'), procesamiento, almacenamiento y transporte ('midstream') y refinado y venta ('downstream') de los combustibles fósiles. Dichas metas, deben estar alineadas con un escenario riguroso de 1,5°C, e incluir ambiciosas metas absolutas para 2030, culminando en emisiones casi nulas para 2050 a más tardar, basadas en la justicia mundial. Se debe eliminar el carbón más pronto – para 2030 en los países de la OCDE, y 2040 para los demás países. El informe más reciente del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, resalta que se requiere una transición aún más veloz, especialmente para aquellos con las emisiones acumulativas más altas y los recursos más grandes.<sup>40</sup> Las metas deben fundamentarse en las reducciones verdaderas y absolutas de emisiones, no en medidas de intensidad del carbono, o metas que dependen del uso de soluciones falsas, como las compensaciones de emisiones de carbono o la extracción de dióxido de carbono (CDR, por sus siglas en inglés).
- 3.** Demandar planes robustos de transición alineados con 1,5°C para todo cliente actual de combustibles fósiles. Los bancos deben requerir que todos sus clientes con cualquier exposición a los combustibles fósiles publiquen planes robustos para eliminar toda actividad en materia de combustibles fósiles, bajo un cronograma alineado con 1,5°C. Los bancos deben acabar con el financiamiento para todo cliente que no alinea sus actividades con una ruta creíble hacia 1,5°C. Cualquier expansión, es incompatible con 1,5°C.
- 4.** Proteger los derechos humanos y los derechos de los pueblos indígenas. Los bancos deben asegurar que sus clientes respeten los derechos humanos, especialmente salvaguardando los derechos intrínsecos y soberanía indígenas, junto con el Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI) de los pueblos indígenas, como lo define la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. Deben establecer políticas de tolerancia cero, para prevenir la violencia contra los pueblos indígenas y comunidades de primera línea, e incorporar mecanismos de debida diligencia en materia de derechos humanos en sus políticas y en sus abordajes para el manejo de riesgos. Las decisiones, deben respetar el derecho de las comunidades de primera línea a un medio ambiente sano y a los sustentos justos sin coacción, ni violencia ni las prácticas coloniales en curso que dividen a las comunidades.
- 5.** Aumentar el financiamiento para una transición justa y equitativa. El financiamiento para la energía renovable e innovadora, y para otras soluciones bajas en carbono, se debe triplicar rápidamente.<sup>41</sup> Para 2030, la razón de la inversión en los combustibles fósiles a la energía renovable debe subir a 10 a 1 para 2030, según el escenario NZE de la AIE.<sup>42</sup> Los bancos deben quitar las barreras para el financiamiento de dichos proyectos, priorizando las iniciativas locales que levantan a las comunidades marginadas e impactadas. Los países y comunidades vulnerables deben tener acceso a suficiente financiamiento para realizar una transición justa y equitativa. Los planes para una eliminación justa del financiamiento de los combustibles fósiles, deben evitar replicar la índole extractivista de la generación de energía basada en los combustibles fósiles, y tomar en cuenta los costos sociales de la transición, apoyando la diversificación económica local, y junto con los(as) trabajadores(as) y comunidades, cocrear un nuevo sistema energético abierto enfocado en la gente.

# APÉNDICES

Favor ver el informe entero, el cual contiene la lista de bancos perfilados en este informe, una explicación de la metodología utilizada y agradecimientos.

1. "Secretary-General Calls on States to Tackle Climate Change 'Time Bomb' through New Solidarity Pact, Acceleration Agenda, at Launch of Intergovernmental Panel Report | UN Press," accessed March 14, 2024, <https://press.un.org/en/2023/sgsm21730.doc.htm>
2. Oliver Milman, "Humanity Has 'Opened Gates to Hell' by Letting Climate Crisis Worsen, UN Secretary Warns," The Guardian, September 20, 2023, <https://www.theguardian.com/world/2023/sep/20/antonio-guterres-un-climate-summit-gates-hell>.
3. Owen Jones, "2023 Was the Year Governments Looked at the Climate Crisis – and Decided to Persecute the Activists," The Guardian, December 22, 2023, sec. Opinion, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2023/dec/22/2023-governments-climate-crisis-persecute-activists-silenced>; Somini Sengupta, Hilary Howard, and Delger Erdenesanaa, "Climate Protesters March on New York, Calling for End to Fossil Fuels," The New York Times, September 17, 2023, <https://www.nytimes.com/2023/09/17/climate/climate-protests-new-york.html>; Anna and Evelyn Musambi, "The First Africa Climate Summit Opens as Hard-Hit Continent of 1.3B Demands More Say and Financing," AP News, September 4, 2023, <https://apnews.com/article/africa-climate-summit-kenya-433836dc1c9cfc938ee6682e34994c1>; Nadia Cruz, "Climate Advocates Protest Across Asia to Call Government and Banks to 'Don't Gas Asia,'" 350 Pilipinas, May 4, 2023, <https://world.350.org/philippines/climate-advocates-protest-across-asia-to-call-government-and-banks-to-dont-gas-asia/>; "Australia Climate Change Activists Disrupt Shipping at Coal Port," Reuters, November 25, 2023, sec. Asia Pacific, <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/australia-climate-change-activists-disrupt-shipping-coal-port-2023-11-25/>.
4. "COP28 Ends with Call to 'Transition Away' from Fossil Fuels; UN Chief Says Phaseout Is Inevitable," December 13, 2023, <https://unsdg.un.org/latest/cop28-ends-call-%E2%80%98transition-away%E2%80%99-fossil-fuels-un-chief-says-phaseout-inevitable>;
5. "Who Has Endorsed?," The Fossil Fuel Non-Proliferation Treaty Initiative, accessed April 29, 2024, <https://fossilfueltreaty.org/endorsements>.
6. Oliver Milman, "Surge of New US-Led Oil and Gas Activity Threatens Wreck Paris Climate Goals," The Guardian, March 28, 2024, <https://www.theguardian.com/environment/2024/mar/28/oil-and-gas-fossil-fuels-report>; Sam Meredith, "Oil Giant Shell Waters down Its Near-Term Emission Cuts in Strategy Update," CNBC, March 14, 2024, <https://www.cnbc.com/2024/03/14/oil-giant-shell-waters-the-down-pace-of-its-near-term-emission-cuts.html>; Dharna Noor, "Big Oil Quietly Walks Back on Climate Pledges as Global Heat Records Tumble," The Guardian, July 16, 2023, <https://www.theguardian.com/us-news/2023/jul/16/big-oil-climate-pledges-extreme-heat-fossil-fuel>; Evan Halper and Aaron Gregg, "BP Dials Back Climate Pledge Amid Soaring Oil Profits," Washington Post, February 7, 2023, <https://www.washingtonpost.com/business/2023/02/07/bp-climate-emissions-oil-profits/>.
7. Pierre Friedlingstein et al., "Global Carbon Budget 2023," Earth System Science Data 15, no. 12 (December 5, 2023): 5301–69, <https://doi.org/10.5194/essd-15-5301-2023>; "Emissions from Fossil Fuels Continue to Rise," NASA Earth Observatory, March 5, 2024, <https://earthobservatory.nasa.gov/images/152519/emissions-from-fossil-fuels-continue-to-rise>.
8. Roxana Bardan, "NASA Analysis Confirms 2023 as Warmest Year on Record," January 12, 2024, <https://www.nasa.gov/news-release/nasa-analysis-confirms-2023-as-warmest-year-on-record/>.
9. "2023 Shatters Climate Records, with Major Impacts," World Meteorological Organization, November 27, 2023, <https://wmo.int/news/media-centre/2023-shatters-climate-records-major-impacts>; Moriah McDonald, "Sinking Coastal Lands Will Exacerbate the Flooding from Sea Level Rise in 24 US Cities, New Research Shows," Inside Climate News, March 27, 2024, <https://insideclimatenews.org/news/27032024/sea-level-rise-flooding-coastal-cities>; Seth Borenstein, "Study Says Since 1979 Climate Change Has Made Heat Waves Last Longer, Spike Hotter, Hurt More People," AP News, March 29, 2024, <https://apnews.com/article/heat-wave-climate-change-worsen-hotter-797aae046df8165f5f8be7d3f40a8b74>.
10. "Global heat deaths could quadruple if action is not taken on climate change, study finds," NBC News, November 14, 2023 <https://www.nbcnews.com/science/environment/global-heat-deaths-quadruple-action-not-taken-climate-change-study-fin-rcna125187>
11. "Fact Sheet, Detail, Climate Change," World Health Organization, October 12, 2023 <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/climate-change-and-health>
12. Damian Carrington, "World Facing 'Hellish' 3C of Climate Heating, UN Warns Before Cop28," The Guardian, November 20, 2023, sec. Environment, <https://www.theguardian.com/environment/2023/nov/20/world-facing-hellish-3c-of-climate-heating-un-warns-before-cop28>; Andrew Freedman, "Planet on Course for 3°C of Warming by 2100 Without Major Emissions Cuts: Report," Axios, November 20, 2023, <https://www.axios.com/2023/11/20/un-climate-change-emissions-gap>.
13. "Adaptation Gap Report 2023," UNEP – UN Environment Programme, November 2, 2023, <http://www.unep.org/resources/adaptation-gap-report-2023>.
14. Saidrasul Ashrafkhanov, "Oil and Gas Companies Still Rewarding Executives for Expanding Production, Despite Looming Demand Peak," Carbon Tracker Initiative, February 29, 2024, <https://carbontracker.org/oil-and-gas-companies-still-rewarding-executives-for-expanding-production-despite-looming-demand-peak/>; Jasper Jolly, "BP Claws Back £1.8m from Sacked Boss Looney and Hands New CEO £8m Pay Deal," The Guardian, March 8, 2024, <https://www.theguardian.com/business/2024/mar/08/bp-sacked-boss-bernard-looney-bonuses-executive-pay-murray-auchincloss>; Rosa Saba, "Oil and Gas Sector CEO Compensation Jumps Double-Digits Amid Surging Profits," CBC News, January 17, 2024, <https://www.cbc.ca/news/canada/calgary/oil-sector-ceo-pay-jumps-1.7086951>; Sabrina Valle, "Exxon CEO's Pay Rose 52% in 2022, Highest Among Oil Peers," Reuters, April 13, 2023, <https://www.reuters.com/business/energy/exxon-paid-ceo-woods-359-million-2022-sec-filing-2023-04-13/>; Andrew Lisa, "Here's How Rich All the Big Oil Executives Are," Yahoo Finance, April 3, 2023, <https://finance.yahoo.com/news/rich-big-oil-executives-180008555.html>.
15. Kevin Wack, "Which Big Bank CEOs Got Hefty Pay Raises in 2023?," American Banker, February 14, 2024, <https://www.americanbanker.com/list/which-big-bank-ceos-got-hefty-pay-raises-in-2023>; Tomi Kilgore, "Goldman Says CEO's 2023 Pay Was \$31 Million, but Likely It Was a Lot More," MarketWatch, February 16, 2024, <https://www.marketwatch.com/story/goldman-says-ceo-david-solomon-was-paid-31-million-for-2023-but-final-tally-could-be-millions-more-fe6e2c5e>; Nupur Anand, "JPMorgan CEO Jamie Dimon's Pay Rises 4% for 2023," Reuters, January 18, 2024, <https://www.reuters.com/business/finance/jpmorgan-ceo-jamie-dimons-pay-rises-4-2023-2024-01-18/>; Saeed Azhar and Manya Saini, "Bank of America CEO Moynihan's Pay Falls to \$29 Million in 2023," Reuters, February 2, 2024, sec. Finance, <https://www.reuters.com/business/finance/bank-america-ceo-moynihans-pay-falls-29-million-2023-2024-02-02/>.
16. "How the Finance Flows: The Banks Fuelling the Climate Crisis," ActionAid International, September 4, 2023, <https://actionaid.org/publications/2023/how-finance-flows-banks-fuelling-climate-crisis>.



17. Jonathan Watts, "Climate Crisis: Average World Incomes to Drop by Nearly a Fifth by 2050," *The Guardian*, April 17, 2024, <https://www.theguardian.com/environment/2024/apr/17/climate-crisis-average-world-incomes-to-drop-by-nearly-a-fifth-by-2050>.
18. Simon Stiell, "Two Years to Save the World," United Nations Climate Change, April 10, 2024, <https://unfccc.int/news/two-years-to-save-the-world-simon-stiell-at-chatham-house>.
19. All figures in US Dollars.
20. António Guterres, "Secretary-General's Remarks at Opening of World Climate Action Summit | United Nations Secretary-General," United Nations, December 1, 2023, <https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2023-12-01/secretary-generals-remarks-opening-of-world-climate-action-summit>.
21. Global Oil & Gas Exit List 2023, Urgewald, <https://gogel.org/> and Global Coal Exit List 2023, Urgewald, <https://www.coalexit.org/>.
22. Natasha White, "US Regional Banks Dramatically Step Up Loans to Oil and Gas," *Bloomberg*. Com, April 14, 2024, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-04-14/us-regional-banks-dramatically-step-up-loans-to-oil-and-gas>; Abhinav Ramnarayan and Kat Hidalgo, "Wall Street Reclaims \$16 Billion of Deals Lost to Private Credit," *Bloomberg*, April 11, 2024, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-04-11/wall-street-reclaims-16-billion-of-deals-lost-to-private-credit>.
23. Nicholas Kusnetz, "Canada's Tar Sands: Destruction So Vast and Deep It Challenges the Existence of Land and People," *Inside Climate News*, November 21, 2021, <https://insideclimatenews.org/news/21112021/tar-sands-canada-oil/>
24. Megawati Wijaya, "Private Credit Dominates Whitehaven Coal's \$1.1 Billion Loan," *Bloomberg*, February 26, 2024, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2024-02-26/private-credit-dominates-whitehaven-coal-s-1-1-billion-loan>; Anne-Louise Knight, "Funding for Whitehaven's Latest Acquisition Reveals Shallow Lending Pool for Australian Coal Mining," *IEEFA*, October 26, 2023, <https://ieefa.org/resources/funding-whitehavens-latest-acquisition-reveals-shallow-lending-pool-australian-coal>.
25. Backgrounder: Japan's Fossil Finance Threatens to Derail the Energy Transition in Asia and Globally, *Oil Change International*, November 22, 2023, <https://priceofoil.org/2023/11/21/backgrounder-japans-fossil-finance-threatens-to-derail-the-energy-transition-in-asia-and-globally/>.
26. Gerry Arances and Elizabeth Bast, "Japanese PM Kishida Must Stop Derailing the Global Energy Transition | Opinion," *Newsweek*, April 4, 2024, <https://www.newsweek.com/japanese-pm-kishida-must-stop-derailing-global-energy-transition-opinion-1886078>.
27. "Tracking the Net Zero Banking Alliance," *Banktrack*, accessed April 29, 2024, [https://www.banktrack.org/campaign/tracking\\_the\\_net\\_zero\\_banking\\_alliance](https://www.banktrack.org/campaign/tracking_the_net_zero_banking_alliance).
28. UN High-Level Expert Group on the Net-Zero Emissions Commitments of Non-State Entities, "Integrity Matters: Net Zero commitments by Businesses, Financial Institutions, Cities and Regions," November 2022, p. 7, <https://www.un.org/en/climatechange/high-level-expert-group>.
29. "How the Finance Flows: The Banks Fuelling the Climate Crisis," *ActionAid International*, September 4, 2023, <https://actionaid.org/publications/2023/how-finance-flows-banks-fuelling-climate-crisis>.
30. IPCC, "AR6 Synthesis Report: Climate Change 2023," March 2023, <https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-cycle/>.
31. UNEP FI, "Guidelines for Climate Target Setting for Banks, Version 2", March 2024, <https://www.unepfi.org/wordpress/wp-content/uploads/2024/03/Guidelines-for-Climate-Target-Setting-for-Banks-Version-2.pdf>.
32. IPCC, "Climate Change 2023: Synthesis Report Summary for Policymakers. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change," A Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, 2023, [https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/downloads/report/IPCC\\_AR6\\_SYR\\_SPM.pdf](https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/downloads/report/IPCC_AR6_SYR_SPM.pdf); Sascha Pare, "The 'Safe' Threshold for Global Warming Will Be Passed in Just 6 Years, Scientists Say," *Live Science*, October 30, 2023, <https://www.livescience.com/planet-earth/climate-change/the-safe-threshold-for-global-warming-will-be-passed-in-just-6-years-scientists-say>.
33. "Confronting a Fossil Future," Center for Energy, Ecology, and Development, December 2023 <https://ceedphilippines.com/confronting-a-fossil-future-sea/>
34. Germanwatch. (2021). Global Climate Risk Index 2021. Retrieved November 25, 2023, from [https://www.germanwatch.org/sites/default/files/Global%20Climate%20Risk%20Index%202021\\_2.pdf](https://www.germanwatch.org/sites/default/files/Global%20Climate%20Risk%20Index%202021_2.pdf)
35. Chana Local Reservation Network, Accessed April 17, 2024, <https://www.facebook.com/profile.php?id=100076551215690&mibextid=ZbWkWL>
36. "The World's 100 Largest Banks, 2023," S&P Global Market Intelligence, April 26, 2023, <https://www.spglobal.com/marketintelligence/en/news-insights/research/the-world-s-100-largest-banks-2023>.
37. Credit Suisse was in scope for Apostando por el Caos Climático in 2023. It was acquired in by UBS and its financing is now attributed to UBS.
38. Profundo, Accessed April 23, 2024, <https://www.profundo.nl/en>.
39. "Liquefied Natural Gas (LNG)," U.S. Department of Energy's Office of Fossil Energy & Carbon Management, accessed April 24, 2024, <https://www.energy.gov/fe/science-innovation/oil-gas/liquefied-natural-gas>.
40. "Secretary-General Calls on States to Tackle Climate Change 'Time Bomb' through New Solidarity Pact, Acceleration Agenda, at Launch of Intergovernmental Panel Report | UN Press," accessed March 14, 2024, <https://press.un.org/en/2023/sgsm21730.doc.htm>; IPCC Press Release, March 14, 2024, <https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/resources/press>.
41. "Renewables 2023 - Analysis," IEA, January 2024, <https://www.iea.org/reports/renewables-2023>.
42. "Net Zero Roadmap: A Global Pathway to Keep the 1.5 °C Goal in Reach: 2023 Update," International Energy Agency, September 2023, p. 162, <https://www.iea.org/reports/net-zero-roadmap-a-global-pathway-to-keep-the-1-5-0c-goal-in-reach>.
43. Asad Rehman, "Rich Countries Are Desperate to Convince Us Their Hollow COP28 Deal is a Triumph. They're Lying," *The Guardian*, December 13, 2023, sec. Opinion, <https://www.theguardian.com/commentisfree/2023/dec/13/rich-countries-cop28-fossil-fuel-phase-out-climate-justice>.



Fotos: RAN Japan; Tyson Gifford

# The Guardian

Los principales científicos del clima prevén que el calentamiento global supere el objetivo de 1,5 °C

El planeta se encamina hacia un calentamiento de al menos 2,5 °C con resultados desastrosos para la humanidad, según una encuesta realizada entre cientos de científicos.



## *Apostando por* **EL CAOS CLIMÁTICO**

INFORME SOBRE LA FINANCIACIÓN DE  
LOS COMBUSTIBLES FÓSILES **2024**

Versión Abreviada

[BankingonClimateChaos.org](https://BankingonClimateChaos.org)



**BANKTRACK**



**OILCHANGE**  
INTERNATIONAL



**CEED**